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**Про відмову у задоволенні клопотання адвоката Тилика Т.М. про відвід члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. від розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є., відкритої за скаргою Животка О.О.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Грищука В.К., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши клопотання адвоката Тилика Тараса Михайловича про відвід члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика Миколи Павловича від розгляду дисциплінарної справи стосовно судді **Київського окружного адміністративного суду Брагіної Олександри Євгеніївни,** відкритої за скаргою Животка Олександра Олександровича,

**встановила:**

до порядку денного засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 24 лютого 2020 року включено питання про розгляд дисциплінарної справи стосовно судді **Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є.,** відкритої за скаргою Животка О.О.

Перед початком розгляду цього питання адвокат Тилик Т.М., який діє в інтересах скаржника Животка О.О., заявив відвід члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худику М.П. при розгляді вказаного питання порядку денного. При цьому у поданому клопотанні адвокат Тилик Т.М. не навів жодного мотиву на обґрунтування наявності у нього сумнів в об’єктивності та неупередженості члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. під час розгляду дисциплінарної справи, відкритої стосовно судді **Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є.**

Відповідно до частини першої статті 33 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Вищої ради правосуддя не може брати участі в розгляді питання і підлягає відводу, якщо буде встановлено, що він особисто, прямо чи побічно заінтересований у результаті справи, є родичем особи, стосовно якої розглядається питання, або якщо будуть встановлені інші обставини, що викликають сумнів у його неупередженості.

Згідно з вимогами частини четвертої статті 33 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» відвід (самовідвід) повинен бути вмотивованим, викладеним у письмовій формі і заявленим до початку розгляду відповідного питання, справи.

Пунктом 7.5 Регламенту Вищої ради правосуддя визначено, що рішення про відвід (самовідвід) ухвалюється більшістю членів Ради, які беруть участь у засіданні Ради чи її органу, шляхом голосування в нарадчій кімнаті, за відсутності члена Ради, питання про відвід (самовідвід) якого вирішується.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено, що член Вищої ради правосуддя Худик М.П. особисто, прямо чи побічно заінтересований у результаті справи або інших обставин, що викликають сумнів у його неупередженості.

З огляду на зазначене, керуючись статтями 33, 34 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 7.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити в задоволенні клопотання адвоката Тилика Тараса Михайловича про відвід члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика Миколи Павловича від розгляду дисциплінарної справи стосовно судді **Київського окружного адміністративного суду Брагіної Олександри Євгеніївни,** відкритої за скаргою Животка Олександра Олександровича.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**