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**Про відмову у притягненні судді Солом’янського районного суду міста Києва Курової О.І. до дисциплінарної відповідальності**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є, Грищука В.К., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за зверненням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 21 травня 2019 року з долученою до нього копією рішення Комісії від 25 квітня 2019 року № 153/ко-19 стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Курової Олени Іванівни, та додані до неї матеріали,

**встановила:**

Курова Олена Іванівна Указом Президента України від 13 серпня 2002 року № 712/2002 призначена на посаду судді Совєтського районного суду міста Макіївки Донецької області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 22 травня 2008 року № 296-VI обрана суддею Совєтського районного суду міста Макіївки Донецької області безстроково, Указом Президента України від 7 квітня 2015 року № 203/201 переведена на посаду судді Солом’янського районного суду міста Києва.

Зі змісту характеристики, наданої головою Солом’янського районного суду міста Києва Шереметьєвою Л.А. до Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, вбачається, що за час роботи на посаді судді Солом’янського районного суду міста Києва Курова О.І. зарекомендувала себе як кваліфікований суддя, має значний досвід професійної роботи. Відповідально ставиться до виконання своїх службових обов’язків, вимоглива до себе та підлеглих, постійно підвищує професійний рівень. Суддя Курова О.І. до дисциплінарної відповідальності не притягувалася.

З офіційного сайту Вищої ради правосуддя ([www.hcj.gov.ua](http://www.hcj.gov.ua)) також не вбачається відомостей щодо притягнення судді Солом’янського районного суду міста Києва Курової О.І. до дисциплінарної відповідальності.

До Вищої ради правосуддя 31 травня 2019 року за вхідним № 5257/0/8-19 надійшло звернення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 21 травня 2019 року з долученою до нього копією рішення Комісії від 25 квітня 2019 року № 153/ко-19 про зупинення кваліфікаційного оцінювання та звернення до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Курової О.І.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пункту 12.9 Регламенту Вищої ради правосуддя членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок від 7 листопада 2019 року із пропозицією про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Курової О.І.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не встановила передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 2 грудня 2019 року № 3279/2дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Курової О.І., оскільки встановлені відомості під час здійснення попередньої перевірки звернення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 21 травня 2019 року з долученою до нього копією рішення Комісії від 25 квітня 2019 року № 153/ко-19 можуть свідчити про наявність в діях судді Солом’янського районного суду міста Києва Курової О.І. дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 16, 17, 18, 19 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (неподання або несвоєчасне подання декларації родинних зв’язків, декларації доброчесності суддею в порядку, визначеному Законом, подання у декларації родинних зв’язків судді завідомо недостовірних (у тому числі неповних) відомостей, декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді).

Про засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 24 лютого 2020 року суддя Курова О.І. та скаржник – Вища кваліфікаційна комісія суддів України були повідомлені у межах строку, визначеного статтею 48 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

У засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 24 лютого 2019 року з’явилася суддя Солом’янського районного суду міста Києва Курова О.І.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., врахувавши надані суддею Куровою О.І. письмові та усні пояснення, вивчивши матеріали об’єднаної дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

Як убачається з копії рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 25 квітня 2019 року № 153/ко-19, рішенням Комісії від 1 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, серед яких суддя Солом’янського районного суду міста Києва Курова О.І.

Суддя Курова О.І. склала іспит і рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 23 квітня 2018 року № 91/зп-18 допущена до другого етапу кваліфікаційного оцінювання – «дослідження досьє та проведення співбесіди».

Колегією Комісії 25 квітня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено дані щодо її відповідності критеріям компетентності, професійної етики та доброчесності, за результатами дослідження суддівського досьє.

Як вказано у рішенні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 25 квітня 2019 року № 153/ко-19, на виконання вимог Закону суддя Солом’янського районного суду міста Києва Курова О.І. наприкінці січня 2017 року подала декларацію доброчесності судді за 2016 рік та декларацію родинних зв’язків судді за 2012–2016 роки у паперовому вигляді; наприкінці січня 2018 року – декларацію родинних зв’язків судді за 2013–2017 роки та декларацію доброчесності судді за 2017 рік, шляхом заповнення їх на офіційному веб-сайті Комісії.

У рішенні Комісії наголошено, що такі самі декларації із відомостями за звітний 2018 рік, які відповідно до частин перших статей 61 та 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя Курова О.І. зобов’язана була подати до 1 лютого 2019 року, на офіційному веб-сайті Комісії на день проведення співбесіди відсутні.

Крім того, Вищою кваліфікаційною комісією суддів України встановлено, що 29 січня 2018 року суддя Солом’янського районного суду міста Києва Курова О.І. подала декларацію родинних зв’язків за 2013–2017 роки, в якій вперше зазначила відомості про доньку Особа\_1, яка є працівником апарату Вищого господарського суду України. Незважаючи на те, що Особа\_1 є працівником апарату зазначеного суду з 2010 року, відомості про неї суддя Курова О.І. у декларації родинних зв’язків судді за 2012–2016 роки, поданій раніше, 30 січня 2017 року, не відобразила.

За таких обставин колегія Комісії дійшла висновку, що відомості, зазначені суддею Солом’янського районного суду міста Києва Куровою О.І. у декларації родинних зв’язків судді від 30 січня 2017 року, є неповними.

У письмових поясненнях суддя Солом’янського районного суду міста Києва Курова О.І. вказує, що декларація доброчесності судді та декларація родинних зав’язків з відомостями за 2018 рік подані нею вчасно, а саме у січні 2019 року.

Водночас, як поінформовано у письмових поясненнях, під час проходження кваліфікаційного оцінювання, 25 квітня 2019 року, судді Куровій О.І. стало відомо, що вказані вище декларації відсутні в реєстрі декларацій Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. Для з’ясування цих обставин Комісія оголосила перерву на кілька годин, оскільки суддею Солом’янського районного суду міста Києва Куровою О.І. заперечувався факт несвоєчасного подання декларацій.

Як наголошено у письмових поясненнях судді Курової О.І., робота в особистому кабінеті на офіційному інтернет-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України здійснюється за наявності електронного цифрового підпису. Для подання декларацій суддя Курова О.І. увійшла до вкладки «Проекти декларацій», після чого натиснула кнопку «Заповнити» із назвою декларації, заповнила декларації, натиснула кнопку «Подати» та ввела особистий пароль до ключа електронного цифрового підпису. Проте, як виявилося пізніше, у зв’язку з технічною особливістю електронного цифрового підпису, заповнені декларації не «підписалися», однак містились в особистому кабінеті судді Курової О.І. на офіційному інтернет-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

На підтвердження таких фактів, під час проходження кваліфікаційного оцінювання, суддею Куровою О.І. надано Комісії скриншот з особистого кабінету судді на офіційному інтернет-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, зі змісту якого вбачалося, що суддею вчасно подані декларації за 2018 рік. Оскільки подані декларації через технічні особливості не були «підписані» електронним цифровим підписом, суддею Куровою О.І. на наступний день, 26 квітня 2019 року, повторно накладено електронний цифровий підпис вже на створені шаблони документів.

Суддею Куровою О.І. у письмових поясненнях також звернуто увагу, що надати повторно скриншот вона не має можливості, оскільки функціонал особистого кабінету судді на офіційному інтернет–сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України відображає лише інформацію про дату подачі декларацій, а наданий Комісії у квітні 2019 року скриншот суддя Курова О.І. не зберегла.

Також суддею Солом’янського районного суду міста Києва Куровою О.І. у письмових поясненнях зазначено, що наприкінці 2017 року вона подала декларацію родинних зв’язків судді за 2012–2016 роки у паперовому вигляді, в якій вона дійсно не зазначила відомості про свою доньку Особа\_1, яка була працівником апарату Вищого господарського суду України.

Як інформує суддя Курова О.І., оскільки така декларація подавалася вперше, ніяких офіційних роз’яснень з приводу її заповнень не було. Проте керівником апарату Солом’янського районного суду міста Києва було повідомлено, що у декларації родинних зв’язків слід зазначати тільки відомості про родичів, з якими спільно проживаєш. Суддя Курова О.І. вказує, що з 2012 по 2014 рік вона разом із чоловіком проживала у місті Макіївці Донецької області, а після подій 2014 року – переїхали до доньки, Особа\_1, у місто Київ. На момент заповнення декларації родинних зв’язків за 2012–2016 роки, поданій 30 січня 2017 року, донька – Особа\_1 не працювала у апараті Вищого господарського суду України, оскільки перебувала у відпустці по догляду за дитиною.

З огляду на це, на думку судді Курової О.І., вона не зазначила відомості про свою доньку Особа\_1, яка була працівником апарату Вищого господарського суду України.

Суддею Солом’янського районного суду міста Києва Куровою О.І. наголошено, що в її діях не було будь-якого умислу на приховання факту роботи її доньки, Особа\_1, у Вищому господарському суді України.

Кваліфікуючи дії судді Солом’янського районного суду міста Києва Курової О.І., необхідно зазначити таке.

Відповідно до частин перших статей 61 та 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Комісії декларації родинних зв’язків судді та доброчесності судді за формами, що визначені Комісією.

Згідно з пунктом 43 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону «Про судоустрій і статус суддів», до виконання Комісією підпункту 2 пункту 41 цього розділу, декларації родинних зв’язків судді та декларації доброчесності судді подавалися у паперовій формі.

Пунктом 42 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» на суддів, зокрема, місцевих судів покладався обов’язок подати до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію родинних зв’язків судді та декларацію доброчесності судді протягом шести місяців з дня набрання чинності цим Законом, тобто до 30 березня 2017 року.

Форми цих декларацій затверджені рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16.

Відповідно до частини другої статті 61 Закону «Про судоустрій і статус суддів» у декларації родинних зв’язків зазначаються, у тому числі, відомості про прізвища, імена, по батькові осіб, з якими у судді є родинні зв’язки, місця їх роботи (проходження служби), займані ними посади, якщо такі особи є або протягом останніх п’яти років були, зокрема, працівниками апарату суду. Згідно з частиною восьмою цієї статті до осіб, з якими у судді є родинні зв’язки, для цілей цієї статті належать: 1) особи, які спільно проживають, пов’язані спільним побутом і мають взаємні права та обов’язки із суддею (крім осіб, взаємні права та обов’язки яких із суддею не мають характеру сімейних), у тому числі особи, які спільно проживають, але не перебувають у шлюбі з суддею; 2) незалежно від зазначених у пункті 1 умов – чоловік, дружина, а також родичі кожного з подружжя чи родичі осіб, які спільно проживають, але не перебувають у шлюбі з суддею (батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, брат, сестра, дід, баба, прадід, прабаба, внук, внучка, правнук, правнучка, зять, невістка, тесть, теща, свекор, свекруха, племінник, племінниця, рідний дядько, рідна тітка, двоюрідний брат, двоюрідна сестра, усиновлювач, усиновлений).

Відповідальність, передбачена пунктами 16, 17, 18 19 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», настає виключно у разі неподання або несвоєчасного подання декларації родинних зв’язків, декларації доброчесності суддею в порядку, визначеному Законом, подання у декларації родинних зв’язків судді завідомо недостовірних (у тому числі неповних) відомостей, або декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді, наявність умислу щодо допущеного порушення є обов’язковою умовою притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Положення статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», якими встановлені такі обов’язкові ознаки складу деяких дисциплінарних проступків, як умисел або недбалість при вчиненні або невчиненні суддею певних дій (пункт 1 частини першої), а також при вирішенні питання про притягнення суддів до відповідальності у випадку зміни або скасування судового рішення (частина друга), свідчать, що наявність умислу або недбалості щодо допущеного порушення є обов’язковою умовою притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

При цьому недбалість у розумінні статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» має бути грубою.

На думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, інформація, наведена суддею Солом’янського районного суду міста Києва Куровою О.І. у письмових поясненнях, свідчить про відсутність умислу в її діях, пов’язаних із неподанням або несвоєчасним поданням декларації родинних зв’язків, декларації доброчесності суддею, невнесенням до декларації родинних зв’язків інформації про її доньку Особа\_1.

Несвоєчасне подання декларації родинних зв’язків, декларації доброчесності суддею виникли у зв’язку з технічною особливістю особистого кабінету судді Курової О.І. на офіційному інтернет сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Крім того, інформація, наведена суддею Солом’янського районного суду міста Києва Куровою О.І. у письмових поясненнях, свідчить про відсутність умислу в її діях, пов’язаних невнесенням до декларації родинних зв’язків інформації про її доньку Особа\_1. Під час заповнення декларації родинних зв’язків суддя Курова О.І. не мала на меті приховати вказані відомості, а зазначену неточність допустила внаслідок помилкового трактування законодавства, вважаючи, що у декларації родинних зв’язків слід зазначати тільки відомості про родичів, з якими спільно проживаєш.

З огляду на це Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що у матеріалах дисциплінарної справи відсутні докази, які беззаперечно свідчать, що вказані дії суддя вчинила внаслідок умислу або грубої недбалості, тому в цьому випадку відсутня обов’язкова складова дисциплінарного проступку. Доказів на спростування зазначеного висновку під час розгляду дисциплінарної справи не здобуто.

Дослідивши зібрані під час перевірки матеріали дисциплінарної справи, відкритої стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Курової О.І., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність складу дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 16, 17, 18 19 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а отже, відсутні підстави для притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

За результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді (частина друга статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини шостої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження підлягає припиненню.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відмови у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Солом’янського районного суду міста Києва Курової О.І. та припинення дисциплінарного провадження.

На підставі викладеного, керуючись статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Солом’янського районного суду міста Києва Курової Олени Іванівни.

Дисциплінарне провадження стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Курової Олени Іванівни припинити.

Рішення може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку та строки, що визначені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».
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