**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **24 лютого 2020 року** | Київ | **№ 574/2дп/15-20** |

**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Сліщенка Ю.Г.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є.,  
Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Яблокова Миколи Борисовича стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Сліщенка Юрія Григоровича,

**встановила:**

28 жовтня 2019 року за вхідним № Я-5906/1/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Яблокова М.Б. щодо несвоєчасного надання суддею Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська  
Сліщенком Ю.Г. для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр) копії ухвали від 22 березня 2019 року, постановленої у кримінальному провадженні № 200/4508/19 за результатами розгляду клопотання слідчого слідчого відділу Шевченківського відділення поліції Дніпровського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області лейтенанта поліції Лєшан К.М. про арешт майна в межах досудового розслідування кримінального провадження  
НОМЕР\_1 від 15 грудня 2018 року за ознаками кримінальних  
правопорушень, передбачених частиною першою статті 358, частиною першою статті 190 Кримінального кодексу України (далі – кримінальне провадження  
№ 200/4508/19).

У поданій скарзі Яблоков М.Б. зазначив, що суддя Сліщенко Ю.Г. не надсилав до Реєстру вказану ухвалу впродовж 52 днів, а надіслав лише 13 травня 2019 року. У зв’язку із викладеним автор скарги просив притягнути цього суддю до дисциплінарної відповідальності.

28 жовтня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу було розподілено для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

3 січня 2020 року за вхідним № Я-98/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшло клопотання Яблокова М.Б. про відкликання раніше поданої ним дисциплінарної скарги стосовно судді Сліщенка Ю.Г., зареєстрованої у Вищій раді правосуддя за вхідним № Я-5906/1/7-19.

У клопотанні Яблоков М.Б., з-поміж іншого, зазначив, що несвоєчасне направлення до ЄДРСР копії ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 22 березня 2019 року не позбавило його доступу до судових рішень та не завдало шкоди його правам та інтересам.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, що встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем, здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

Відмова скаржника від скарги не може бути підставою для припинення дисциплінарного провадження (пункт 12.10 Регламенту Вищої ради правосуддя).

За результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Яблокова М.Б. стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Сліщенка Ю.Г., член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. склав висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у ньому пропозицію.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги Яблокова М.Б. стосовно зазначеного судді, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що ухвала судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Сліщенка Ю.Г. від 22 березня 2019 року у кримінальному провадженні № 200/4508/19 дійсно надіслана до Реєстру  
13 травня 2019 року.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відповідно до частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Пунктом 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від  
19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, встановлено, що електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами автоматизованої системи документообігу суду.

Тобто ухвала Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 22 березня 2019 року у кримінальному провадженні № 200/4508/19 надіслана до Реєстру з порушенням визначених законодавством строків.

Суддя Сліщенко Ю.Г. у зв’язку із надходженням скарги Яблокова М.Б. повідомив про велику завантаженість із розгляду судових справ та матеріалів і просив при розгляді цієї скарги врахувати Київські рекомендації ОБСЄ  
(23–25 червня 2010 року), зокрема пункт 25, згідно з яким процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства.

Як вбачається з відомостей, розміщених в ЄДРСР, за період з 22 березня 2019 року (дата постановлення ухвали у кримінальному провадженні  
№ 200/4508/19) по 13 травня 2019 року (дата надіслання цієї ухвали до ЄДРСР) суддя Сліщенко Ю.Г. ухвалив 418 судових рішень, з них 27 – за результатами розгляду справ про адміністративні правопорушення, 391 – за результатами розгляду кримінальних проваджень.

Однак можливий вплив навантаження судді на ненадання до Реєстру протягом 52 днів електронного примірника ухвали суду, яка мала бути надіслана не пізніше наступного дня після її постановлення, може бути оцінений виключно у межах розгляду відповідної дисциплінарної справи.

Таким чином обставини, встановлені під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги Яблокова М.Б., підлягають з’ясуванню у порядку дисциплінарного провадження, оскільки можуть свідчити про наявність у діях судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Сліщенка Ю.Г. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.12 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Сліщенка Юрія Григоровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**