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| 24 лютого 2020 року | Київ | | № 579/2дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Конюшка В.М. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.; Полухіної Н.В. стосовно судді Селидівського міського суду Донецької області Коліщук З.М.; Катринця О.І. стосовно судді Київського апеляційного суду Масенка Д.Є.; Червоноштан К.Я. стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Гончаренка В.М.; адвоката Висоцького М.В. в інтересах Сободахи П.М. стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Н.С.; Яблокова М.Б. стосовно суддів Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Сліщенка Ю.Г., Дніпровського апеляційного суду Слоквенка Г.П., Джерелейко О.Є., Коваленко Н.В.; Коровая О.Г. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Домусчі Л.В.; Житнікова А.В. стосовно судді Миколаївського апеляційного суду Міняйла Н.П.; Головного управління Служби безпеки України у місті Києві та Київській області стосовно судді апеляційного суду Чернігівської області Антипець В.М. (нині- суддя Чернігівського апеляційного суду); Скоромного І.О. стосовно суддів Вінницького апеляційного суду Медяного В.М., Спринчука В.В., Бурденюка С.І.; акціонерного товариства «Мегабанк» стосовно судді господарського суду Львівської області Артимовича В.М.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 24 жовтня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № К-3701/1/7-19 надійшла скарга Конюшка В.М. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. під час розгляду справи № 757/65202/17-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 5 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 31 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ П-779/0/7-20 надійшла скарга Полухіної Т.В. на дії судді Селидівського міського суду Донецької області Коліщук З.М. під час розгляду справи  
№ 217/691/13 (пров. № 2-з/242/31/19), № 2-з/242/1/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 10 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 9 жовтня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № К-4385/2/7-19 надійшла скарга Катринця О.І. на дії судді Київського апеляційного суду Масенка Д.Є. під час розгляду справи № 369/4975/19 (провадження № 11-сс/824/3312/2019).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 13 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 21 грудня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Ч-6874/0/7-19 надійшла скарга Червоноштана К.Я. на дії судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Гончаренка В.М. під час розгляду справи № 201/11961/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 13 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 21 травня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ В-3146/0/7-19 надійшла скарга адвоката Висоцького М.В. в інтересах Сободахи П.М. на дії судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Н.С. під час розгляду справи № 369/2905/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 28 жовтня 2019 року, 22 листопада 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ Я-5906/0/7-19, Я-5906/2/7-19, Я-5906/3/7-19, Я-5906/4/7-19, Я-5906/5/7-19, надійшли скарги Яблокова М.Б. на дії суддів Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Сліщенка Ю.Г., Дніпровського апеляційного суду Слоквенка Г.П., Джерелейко О.Є., Коваленко Н.В. під час розгляду справи № 200/4508/19.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 10 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарг зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 3 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ К-810/0/7-20 надійшла скарга Коровая О.Г. на дії судді Приморського районного суду міста Одеси Домусчі Л.В. під час розгляду справи № 522/18403/16-ц (провадження № 2/522/2664/17).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 10 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8. 3 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Ж-794/1/7-20 надійшла скарга Житнікова А.В. на дії судді Миколаївського апеляційного суду Міняйла М.П. під час розгляду справи № 490/9773/17 (провадження № 33/812/427/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 12 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

9. 24 грудня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними № 1292/0/13-19 надійшла скарга Головного управління Служби безпеки України у місті Києві та Київській області на дії судді апеляційного суду Чернігівської області Антипець В.М. (нині - суддя Чернігівського апеляційного суду) під час розгляду справи № 751/8445/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 10 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

10. 21 жовтня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № С-4874/2/7-19 надійшла скарга Скоромного І.О. на дії суддів Вінницького апеляційного суду Медяного В.М., Спринчука В.В., Бурденюка С.І. під час розгляду справи № 145/795/18 (провадження № 11-сс/801/483/2019).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 4 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

11. 21 жовтня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 546/1/13-19 надійшла скарга акціонерного товариства «Мегабанк» на дії судді господарського суду Львівської області Артимовича В.М. під час розгляду справи № 914/1353/16.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.В. складено висновок від 7 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Пунктом 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Конюшка Володимира Миколайовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Полухіної Тетяни Володимирівни стосовно судді Селидівського міського суду Донецької області Коліщук Зоряни Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Катринця Олександра Івановича стосовно судді Київського апеляційного суду Масенка Дениса Євгеновича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Червоноштана Костянтина Яковича стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Гончаренка Вадима Миколайовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Висоцького Маркіана Васильовича в інтересах Сободахи Павла Миколайовича стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Наталії Сергїівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Яблокова Миколи Борисовича стосовно суддів Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Сліщенка Юрія Григоровича, Дніпровського апеляційного суду Слоквенка Геннадія Петровича, Джерелейко Олени Євгенівни, Коваленко Ніни Василівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Коровая Олександра Григоровича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Домусчі Людмили Василівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Житнікова Анатолія Вікторовича стосовно судді Миколаївського апеляційного суду Міняйла Миколи Павловича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Головного управління Служби безпеки України у місті Києві та Київській області стосовно судді Чернігівського апеляційного суду Антипець Валентини Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Скоромного Ігоря Олександровича стосовно суддів Вінницького апеляційного суду Медяного Володимира Михайловича, Спринчука Валерія Володимировича, Бурденюка Сергія Івановича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою акціонерного товариства «Мегабанк» стосовно судді господарського суду Львівської області Артимовича Василя Михайловича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**