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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Кудіної С.В. стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Дудіна С.О.; адвоката Вездауцана І.М. стосовно судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Бущенка А.П.; Плешинця С.В. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Констанінової (Тарасюк) К.Е.; адвоката Бейгул А.Г. стосовно суддів Новокаховського міського суду Херсонської області Чирського Г.М., Херсонського апеляційного суду Заіченка В.Л., Батрака В.В., Красновського І.В. (за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Херсонської області); адвоката Овчаренка В.Ю. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Шевської О.І.; Мазура А.Е. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.; Кудікова В.Ю. стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Савченка Д.М.; Хоші Т.В. стосовно судді Другого апеляційного адміністративного суду Григорова А.М. (за дії, вчинені на посаді судді Харківського апеляційного адміністративного суду); Нікітішина Г.Г. стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Мирошниченко О.В.; Гонти А.К. стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Ан О.В.; Гришко А.І. стосовно судді Куйбишевського районного суду Запорізької області Мальованого В.О.; Остроущенко А.Г. стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Притуляк І.О.; Пересоляка О.С. стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Світлик О.М.; Остроущенко А.Г. стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Притуляк І.О.; Онуфрійчука І.В. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Чернівці Літвінової О.Г.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Грищука В.К., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 5 липня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № К-3970/0/7-19 надійшла скарга Кудіної С.В. від 3 липня 2019 року на дії судді Київського окружного адміністративного суду Дудіна С.О. під час розгляду справи № 320/2459/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 31 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 28 січня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № В-663/0/7-19 надійшла скарга адвоката Вездауцана І.М. від 25 січня 2019 року на дії судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Бущенка А.П. під час розгляду справи № 1-9/2006 (провадження № 51-1181зп18).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 31 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 12 червня 2018 року до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за вхідним № 5404/0/20-18 надійшла скарга Плешинця С.В. від 16 вересня 2015 року на дії судді Печерського районного суду міста Києва Констанінової (Тарасюк) К.Е. під час розгляду справ № 757/15061/15-к, № 757/2261/15-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 29 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 14 травня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідними № 524/0/13-18, № 524/1/13-18 надійшли скарги адвоката Бейгул А.Г. на дії суддів Новокаховського міського суду Херсонської області Чирського Г.М., Херсонського апеляційного суду Заіченка В.Л., Батрака В.В., Красновського І.В. (за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Херсонської області) під час розгляду справи № 661/1176/18.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 31 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 18 грудня 2017 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 1423/0/13-17 надійшла скарга адвоката Овчаренка В.Ю. в інтересах приватного акціонерного товариства «Кременчуцький завод технічного вуглецю» на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Шевської О.І. під час розгляду справи № 554/8584/16-к (провадження № 1кс/554/8452/2016).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 31 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 1 грудня 2017 року до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за вхідним № 2077/0/20-17 надійшла скарга Мазура А.Е. від 19 квітня 2016 року на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час розгляду справи № 757/43388/15-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 8 та 11 квітня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними № К-2232/0/7-19, № К-2232/1/7-19 надійшли скарги Кудікова В.Ю. на дії судді Харківського районного суду Харківської області Савченка Д.М. під час розгляду справи № 635/8514/18.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 12 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8. 23 березня 2018 року до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за вхідним № 2007/0/20-18 надійшла скарга Хоші Т.В. від 13 січня 2016 року на дії судді Харківського апеляційного адміністративного суду Григорова А.М. (нині – суддя Другого апеляційного адміністративного суду) під час розгляду справи № 2-а-10400/11.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 31 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

9. 15 грудня 2017 року до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за вхідним № 2977/0/20-17 надійшла скарга Нікітішина Г.Г. від 29 грудня 2015 року на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Мирошниченко О.В. під час розгляду справи № 751/18488/15-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 12 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

10. 14 червня 2017 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Г-3196/0/7-17 та 7 серпня 2017 року з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за вхідним № 951/0/20-17 надійшли скарги Гонти А.К. від 16 вересня 2015 року на дії судді Вінницького міського суду Вінницької області Ан О.В. під час розгляду справи № 2-4174/11.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 12 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

11. 18 квітня 2018 року до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за вхідним № 2985/0/20-18 надійшла скарга Гришко А.І. від 8 січня 2016 року на дії судді Куйбишевського районного суду Запорізької області Мальованого В.О. під час розгляду справи № 319/1043/15-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 12 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

12. 22 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № О-333/5/7-20 надійшла скарга Остроущенко А.Г. від 18 січня 2020 року на дії судді Заводського районного суду міста Миколаєва Притуляк А.Г. під час розгляду справи № 487/42/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 12 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

13. 15 травня 2018 року до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за вхідним № 3980/0/20-18 надійшла скарга Пересоляка О.С. від 18 листопада 2015 року на дії судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Світлик О.М. під час розгляду справи № 308/13453/15-а.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 13 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

14. 29 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Д-716/0/7-20 надійшла скарга Денисенка Ю.М. від 29 січня 2020 року на дії судді Київського апеляційного суду Трясуна Ю.Р. під час розгляду справи № 369/5043/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 12 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

15. 22 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № О-333/8/7-20 надійшла скарга Остроущенко А.Г. від 18 січня 2020 року на дії судді Заводського районного суду міста Миколаєва Притуляк А.Г. під час розгляду справи № 487/39/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 12 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

16. 6 квітня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № О-2345/0/7-18 надійшла скарга Онуфрійчука І.В. від 4 квітня 2018 року на дії судді Шевченківського районного суду міста Чернівці Літвінової О.Г. під час розгляду справи № 727/1098/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 12 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кудіної Світлани Вікторівни стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Дудіна Сергія Олександровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Вездауцана Івана Михайловича стосовно судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Бущенка Аркадія Петровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Плешинця Степана Васильовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Констанінової (Тарасюк) Крістіни Едуардівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами адвоката Бейгул Альбіни Григорівни стосовно суддів Новокаховського міського суду Херсонської області Чирського Геннадія Михайловича, Херсонського апеляційного суду Заіченка Володимира Леонідовича, Батрака Віталія Володимировича, Красновського Ігоря Володимировича (за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Херсонської області).

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Овчаренка Віталія Юрійовича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Шевської Олени Іванівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Мазура Анатолія Едуардовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Кудікова Вадима Юрійовича стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Савченка Дениса Михайловича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Хоші Тетяни Василівни стосовно судді Другого апеляційного адміністративного суду Григорова Андрія Миколайовича (за дії, вчинені на посаді судді Харківського апеляційного адміністративного суду).

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Нікітішина Геннадія Григоровича стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Мирошниченко Оксани Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гонти Анатолія Кононовича стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Ан Ольги Вікторівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гришко Анни Ігорівни стосовно судді Куйбишеського районного суду Запорізької області Мальованого Віталія Олександровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Остроущенко Алли Григорівни стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Притуляк Інни Олександрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Пересоляка Олександра Сергійовича стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Світлик Оксани Михайлівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Денисенка Юрія Миколайовича стосовно судді апеляційного суду міста Києва Трясуна Юрія Ростиславовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Остроущенко Алли Григорівни стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Притуляк Інни Олександрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Онуфрійчука Ігоря Васильовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Чернівці Літвінової Олександри Геннадіївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**