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| **24 лютого 2020 року** | Київ | **№ 581/2дп/15-20** |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Яновського А.С. стосовно судді Хмельницького окружного адміністративного суду  Блонського В.К.; адвоката Чернілевського В.Г. стосовно судді Черкаського апеляційного суду Карпенко О.В.; Хмельницької міської ради стосовно судді господарського суду Хмельницької області Димбовського В.В.; Печериці А.Ф. стосовно суддів Полтавського апеляційного суду Абрамова П.С., Карпушина Г.Л., Гальонкіна С.А.; Павлоградської місцевої прокуратури Дніпропетровської області стосовно судді Юр’ївського районного суду Дніпропетровської області  Маренич С.О.; Бойка А.Б. стосовно судді Другого апеляційного адміністративного суду  Бегунца А.О.; Гаврилова Г.Ю. стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Бобрової І.В.; Мельник О.О. стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Подзігун Г.В.; адвоката Правосудька О.М. стосовно судді Городоцького районного суду Львівської області Українця П.Ф.; депутата Каховської районної ради Мартиненка О.А. стосовно судді Каховського міськрайонного суду Херсонської області Терещенка О.Є.** |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Грищука В.К., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. **8 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Я-194/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Яновського А.С. на дії** судді **Хмельницького окружного адміністративного суду Блонського В.К. під час розгляду справи  
№ 560/976/19.**

**За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 7 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки** у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 12 березня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Ч-1811/0/7-18 надійшла скарга адвоката Чернілевського В.Г. на дії судді апеляційного суду Черкаської області Карпенко О.В. (нині – суддя Черкаського апеляційного суду) під час розгляду справи № 712/7694/17 (провадження № 22-ц/793/258/18).

**За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 14 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки** у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 19 червня, 8 липня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ 703/3/13-19, 703/9/13-19 надійшли скарги Хмельницької міської ради на дії судді господарського суду Хмельницької області Димбовського В.В. під час розгляду справи № 924/817/16.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 12 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 13 червня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ П-3596/0/7-19 надійшла скарга Печериці А.Ф. на дії суддів Полтавського апеляційного суду Абрамова П.С., Карпушина Г.Л., Гальонкіна С.А. під час розгляду справи № 540/760/18 (провадження № 22-ц/814/1589/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 12 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 24 червня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 731/0/13-19 надійшла скарга Павлоградської місцевої прокуратури Дніпропетровської області на дії судді Юр’ївського районного суду Дніпропетровської області Маренич С.О. під час розгляду справи   
№ 198/629/18 (провадження №№ 1-кс/0198/125/18, 1-кс/0198/163/18,   
1-кс/0198/7/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 12 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 21 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Б-488/0/7-20 надійшла скарга Бойка А.Б. на дії судді Другого апеляційного адміністративного суду Бегунца А.О. під час розгляду справи   
№ 520/6252/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 3 грудня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Г-5634/1/7-19 надійшла скарга Гаврилова Г.Ю. на дії судді Заводського районного суду міста Миколаєва Бобрової І.В. під час розгляду справи   
№ 487/2220/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 3 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8. 18 квітня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 2885/0/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга Мельник О.О. від 24 червня 2016 року на дії судді Центрального районного суду міста Миколаєва Подзігун Г.В. під час розгляду справи   
№ 490/6061/15-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 10 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

9. 23 січня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 285/0/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли скарги адвоката Правосудька О.М. від 29 грудня 2015 року та 6 лютого   
2016 року на дії судді Городоцького районного суду Львівської області Українця П.Ф. під час розгляду справи № 441/649/15-а.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 3 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

10. 22 січня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 96/0/13-18 надійшло звернення депутата Каховської районної ради на дії судді Каховського міськрайонного суду Херсонської області Терещенка О.Є. під час розгляду справи № 658/1951/15-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги (звернення)   
доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 10 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

За змістом пункту 2 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Яновського Антона Станіславовича стосовно судді Хмельницького окружного адміністративного суду Блонського Вячеслава Костянтиновича.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Чернілевського Віталія Григоровича стосовно судді Черкаського апеляційного суду Карпенко Оксани Володимирівни.

3. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Хмельницької міської ради стосовно судді господарського суду Хмельницької області Димбовського В’ячеслава Вікторовича.

4. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Печериці Андрія Федоровича стосовно суддів Полтавського апеляційного суду Абрамова Петра Станіславовича, Карпушина Григорія Леонідовича, Гальонкіна Сергія Анатолійовича.

5. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Павлоградської місцевої прокуратури Дніпропетровської області стосовно судді Юр’ївського районного суду Дніпропетровської області Маренич Світлани Олександрівни.

6. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бойка Анатолія Борисовича стосовно судді Другого апеляційного адміністративного суду Бегунца Армена Олегі.

7. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гаврилова Гліба Юрійовича стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Бобрової Ірини Вячеславівни.

8. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Мельник Ольги Олександрівни стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Подзігун Галини Володимирівни.

9. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами адвоката Правосудька Олександра Миколайовича стосовно судді Городоцького районного суду Львівської області Українця Петра Федоровича.

10. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненням депутата Каховської районної ради Мартиненка Олега Анатолійовича стосовно судді Каховського міськрайонного суду Херсонської області Терещенка Олега Євгеновича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**