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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги товариства   
з обмеженою відповідальністю   
«Мена-Авангард» стосовно суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Кузьменка В.В., Ганечко О.М., Шурка О.І.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги товариства з обмеженою відповідальністю   
«Мена-Авангард» стосовно суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Кузьменка Володимира Володимировича, Ганечко Олени Миколаївни, Шурка Олега Івановича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 8 січня 2020 року за вх. № 22/0/13-20 надійшладисциплінарнаскарга товариства з обмеженою відповідальністю   
«Мена-Авангард» (далі – ТОВ «Мена-Авангард»), подана адвокатом Іващенком В.І., щодо дій суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Кузьменка В.В., Ганечко О.М., Шурка О.І. під час розгляду справи № 620/1891/19 за адміністративним позовом ТОВ «Мена-Авангард» до Головного управління ДФС у Чернігівській області про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень.

Зокрема, скаржник не погоджується з постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 20 листопада 2019 року, прийнятою суддями Кузьменком В.В., Ганечко О.М., Шурком О.І., згідно з якою апеляційну скаргу ТОВ «Мена-Авангард» на рішення Чернігівського окружного адміністративного суду від 4 вересня 2019 у справі № 620/1891/19 залишено без задоволення, а оскаржуване рішення місцевого суду – без змін.

Як зазначено у скарзі, в порушення вимог статті 322 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) постанова суду апеляційної інстанції не містить таких обов’язкових складових, як:

* короткий зміст рішення суду першої інстанції;
* узагальнення доводів особи, яка подала апеляційну скаргу;
* узагальнений виклад позиції інших учасників справи;
* мотивів прийняття або відхилення кожного аргументу, викладеного учасниками справи в апеляційній скарзі та відзиві на апеляційну скаргу.

Крім того, у тексті цієї постанови містяться незаповнені пробіли та відступи недописаних абзаців.

Скаржник вважає, що вказаними діями судді Кузьменко В.В., Ганечко О.М., Шурко О.І. фактично залишили без розгляду апеляційну скаргу   
ТОВ «Мена-Авангард», а тому у скарзі висловлено прохання притягнути цих суддів до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 9 січня 2020 року дисциплінарну скаргу   
ТОВ «Мена-Авангард» передано члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

На підставі службової записки члена Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. від 13 січня 2020 року № 8/0/10-20 здійснено повторний автоматизований розподіл скарги ТОВ «Мена-Авангард» та відповідно до протоколу повторного визначення члена Вищої ради правосуддя від 13 січня 2020 року передано мені для розгляду.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки, за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. склав вмотивований висновок від 10 лютого 2020 року, яким запропонував залишити без розгляду скаргу ТОВ «Мена-Авангард» на підставі пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», оскільки дисциплінарна скарга ґрунтується на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Грищука В.К., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

ТОВ «Мена-Авангард» звернулось до Чернігівського окружного адміністративного суду з адміністративним позовом до Головного управління ДФС у Чернігівській області про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень Головного управління ДФС у Чернігівській області від 20 червня 2019 року № 00001901400 та № 00001891400.

Згідно з рішенням Чернігівського окружного адміністративного суду від 4 вересня 2019 позов залишено без задоволення.

Не погоджуючись із зазначеним судовим рішенням,   
ТОВ «Мена-Авангард» оскаржило його в апеляційному порядку та просило скасувати рішення суду першої інстанції як таке, що ухвалено з порушенням норм матеріального і процесуального права, та прийняти нове рішення про задоволення позову в повному обсязі.

За результатом перегляду справи судді Шостого апеляційного адміністративного суду Кузьменко В.В., Ганечко О.М., Шурко О.І. прийняли постанову від 20 листопада 2019 року, згідно з якою апеляційну скаргу   
ТОВ «Мена-Авангард» на рішення Чернігівського окружного адміністративного суду від 4 вересня 2019 у справі № 620/1891/19 залишили без задоволення, а оскаржуване рішення місцевого суду – без змін.

Слід зазначити, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами.

Виключно законами України визначаються судоустрій та судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України.

Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року № 6-рп/2001).

Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур, а дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень. Якщо сторона не задоволена результатами судового розгляду, єдиним належним шляхом є оскарження цього рішення в судах апеляційної та касаційної інстанцій.

Вища рада правосуддя діє у межах повноважень, визначених у статті 131 Конституції України та статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не вправі оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону. Той факт, що рішення судді може бути переглянуто, змінено чи відмінено апеляційною інстанцією, не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Орган, що здійснює дисциплінарне провадження стосовно судді, не уповноважений перевіряти законність судового рішення, при цьому зобов’язаний перевірити дії судді під час ухвалення такого рішення у частині свавілля, недбалості чи інших порушень, які мають наслідком відповідальність судді, визначену законом.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено грубої недбалості чи навмисного порушення закону суддями під час здійснення правосуддя.

Доводи дисциплінарної скарги фактично зводяться до незгоди   
ТОВ «Мена-Авангард» із судовим рішенням.

Стосовно твердження скаржника про неврахування всіх аргументів, викладених учасниками справи в апеляційній скарзі та відзиві на апеляційну скаргу, слід зазначити таке.

Обов’язок суду мотивувати прийняття або відхилення доводів сторін по суті спору полягає у відображенні в судовому рішенні висновків суду про те, що саме дало йому підстави прийняти та/чи відхилити аргументи сторін щодо суті спору, з посиланням на з’ясовані у справі обставини та норми матеріального чи процесуального права, які підлягають застосуванню до правовідносин, що склалися.

Право на вмотивованість судового рішення є складовою права на справедливий суд, гарантованого статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція). Як неодноразово вказував Європейський суд з прав людини, право на вмотивованість судового рішення сягає своїм корінням більш загального принципу, втіленого у Конвенції, який захищає особу від свавілля; рішення національного суду повинно містити мотиви, які достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторони (рішення у справі «Руїс Торіха проти Іспанії», параграфи 29–30). Втім, це право не вимагає детальної відповіді на кожен аргумент, використаний стороною.

У пункті 41 Висновку № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо якості судових рішень зазначено, що обов’язок судів наводити підстави для своїх рішень не означає необхідності відповідати на кожен аргумент захисту на підтримку кожної підстави. Обсяг цього обов’язку може змінюватися залежно від характеру рішення. Згідно з практикою Європейського суду з прав людини очікуваний обсяг обґрунтування залежить від різних доводів, що їх може наводити кожна із сторін, а також від різних правових положень, звичаїв та доктринальних принципів, а крім того, ще й від різних практик підготовки та представлення рішень у різних країнах. Щоб дотриматися принципу справедливого суду, обґрунтування рішення повинно засвідчити, що суддя справді дослідив усі основні питання, винесені на його розгляд.

Європейський суд з прав людини зазначає, що навіть якщо національний суд володіє певною межею розсуду, віддаючи перевагу тим чи іншим доводам у конкретній справі та приймаючи докази на підтримку позицій сторін, суд зобов’язаний мотивувати свої дії та рішення (рішення у справі «Олюджіч проти Хорватії»).

Принцип справедливості, закріплений у статті 6 Конвенції, порушується, якщо національні суди ігнорують конкретний, доречний та важливий довід, наведений заявником (рішення у справах «Мала проти України», «Богатова проти України»).

Суд наголошує, що хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов’язує суди обґрунтовувати свої рішення, це не може сприйматись як вимога детально відповідати на кожен довід (рішення у справі «Трофимчук проти України»).

Частина перша статті 6 Конвенції не містить вимоги, що апеляційний суд має надавати більш детальне обґрунтування, коли із правових підстав відхиляє скаргу як безпідставну без подальшого пояснення (ухвала у справі «Бюрг та інші проти Франції»).

Відмовляючи у задоволенні скарги, апеляційний суд може, в принципі, лише погодитися з обґрунтуванням суду нижчої інстанції (рішення у справі   
«Гарсіа Руїз проти Іспанії»).

Зі змісту постанови від 20 листопада 2019 року вбачається, що в ній зазначені мотиви, з яких виходив суд, відмовляючи у задоволенні апеляційної скарги та залишаючи рішення суду першої інстанції без змін, тому посилання скаржника на невмотивованість судового рішення є безпідставним.

Крім того, Другою Дисциплінарної палатою встановлено, що   
ТОВ «Мена-Авангард» подало касаційну скаргу на рішення Чернігівського окружного адміністративного суду від 4 вересня 2019 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 20 листопада 2019 року у справі № 620/1891/19.

Ухвалою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 5 грудня 2019 року відкрито касаційне провадження за вказаною касаційною скаргою та витребувано з Чернігівського окружного адміністративного суду справу № 620/1891/19. На цей час розгляд справи триває, тобто доводам скаржника буде надана належна оцінка судом касаційної інстанції.

Таким чином, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарна скарга ТОВ «Мена-Авангард» ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції, у цьому випадку – Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду, де наразі перебуває на розгляді вказана справа.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Водночас залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя встановлено, що за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 Закону, доповідач складає висновок із пропозицією залишити без розгляду таку скаргу, який разом зі скаргою передає на розгляд Дисциплінарної палати. Ухвалу про залишення скарги без розгляду постановляє Дисциплінарна палата.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.4, 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю   
«Мена-Авангард» стосовно суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Кузьменка Володимира Володимировича, Ганечко Олени Миколаївни, Шурка Олега Івановича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**