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**Про залишення без розгляду дисциплінарних скарг Сороки К.І., Ганоцької О.Ю. та інших згідно з підписами, Ткач В.С. стосовно суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Василенка Я.М., Костюк Л.О., Шурка О.І.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є.,  
Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг Сороки Катерини Ігорівни, Ганоцької Олени Юріївни та інших згідно з підписами, Ткач Вікторії Сергіївни стосовно суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Василенка Ярослава Миколайовича, Костюк Любові Олександрівни, Шурка Олега Івановича,

**встановила:**

12 серпня 2019 року за вхідним № С-4589/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Сороки К.І. на дії суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Василенка Я.М., Костюк Л.О., Шурка О.І. під час здійснення правосуддя у справі № 826/9698/17 за позовом товариства з обмеженою відповідальністю «Фірма «Консоль ЛТД» (далі – ТОВ «Фірма «Консоль ЛТД» до Державної архітектурно-будівельної інспекції України, треті особи – товариство з обмеженою відповідальністю «Гіпек» (далі – ТОВ «Гіпек»), товариство з обмеженою відповідальністю «Консоль строй ЛТД» (далі – ТОВ «Консоль строй ЛТД»), ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3,  
ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, ОСОБА\_8,  
ОСОБА\_9, ОСОБА\_10, ОСОБА\_11, ОСОБА\_12, ОСОБА\_13,  
ОСОБА\_14, ОСОБА\_15, ОСОБА\_16, ОСОБА\_17, ОСОБА\_18,  
ОСОБА\_19, ОСОБА\_20, ОСОБА\_21, ОСОБА\_22, ОСОБА\_23,  
ОСОБА\_24, ОСОБА\_25, ОСОБА\_26, ОСОБА\_27, ОСОБА\_28,  
ОСОБА\_29, ОСОБА\_30, ОСОБА\_31, ОСОБА\_32, ОСОБА\_33,  
ОСОБА\_34, ОСОБА\_35, ОСОБА\_36, ОСОБА\_37, ОСОБА\_38,  
ОСОБА\_39, ОСОБА\_40, ОСОБА\_41, ОСОБА\_42, ОСОБА\_43,  
ОСОБА\_44, ОСОБА\_45, ОСОБА\_46, ОСОБА\_47, ОСОБА\_48,  
ОСОБА\_49 про визнання протиправними дій та скасування рішення (далі – справа № 826/9698/17).

Сорока К.І. у дисциплінарній скарзі не погоджується із діями колегії суддів Шостого апеляційного адміністративного суду у складі зазначених суддів під час судового засідання, що відбулися 4 червня 2019 року та 23 липня 2019 року, зокрема під час розгляду клопотання про забезпечення доказів та під час задоволення клопотання про призначення судової експертизи, а також порядком ведення засідання головуючим.

Скаржниця вказує, що копію ухвали від 23 липня 2019 року у справі  
№ 826/9698/17 не було надіслано третім особам, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору.

Також, на думку Сороки К.І., апелянтом у справі № 826/9698/17 може бути не ТОВ «Консоль ЛТД», а ліквідатор цього товариства.

У зв’язку із викладеним автор скарги просить притягнути суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Василенка Я.М., Костюк Л.О., Шурка О.І. до дисциплінарної відповідальності.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 серпня 2019 року вказану скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

13 серпня 2019 року за вхідним № КО-4646/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Ганоцької О.Ю. та інших згідно з підписами стосовно судді Шостого апеляційного адміністративного суду Василенка Я.М. під час здійснення правосуддя у справі № 826/9698/17.

Скаржники не погоджуються із тим, що справу № 826/9698/17 було призначено до розгляду на наступний день після прийняття справи до провадження, що унеможливило належне повідомлення учасників справи про час та місце її розгляду.

На думку скаржників, дії головуючого судді під час судового засідання, що відбулося 23 липня 2019 року, були сприйняті третіми особами у справі як неприховано упереджені на користь апелянта, а окремі висловлювання були сприйняті як неповага до учасників судового процесу.

Також у зазначеній дисциплінарній скарзі наведено ті самі доводи, що і у дисциплінарній скарзі Сороки К.І. та висловлено прохання притягнути суддю Шостого апеляційного адміністративного суду Василенка Я.М. до дисциплінарної відповідальності.

Протоколом передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 14 серпня 2019 року дисциплінарну скаргу Ганоцької О.Ю. та інших згідно з підписами передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

16 серпня 2019 року за вхідним № Т-4677/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Ткач В.С. стосовно судді Шостого апеляційного адміністративного суду Василенка Я.М. під час здійснення правосуддя у справі № 826/9698/17, подана з тих самих підстав, що і скарги Сороки К.І.,  
Ганоцької О.Ю. та інших згідно з підписами.

Протоколом передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 16 серпня 2019 року скаргу Ткач В.С. передано члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К. для здійснення попередньої перевірки разом із скаргами Сороки К.І., Ганоцької О.Ю. та інших згідно з підписами.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем, здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг Сороки К.І., Ганоцької О.Ю. та інших згідно з підписами, Ткач В.С. член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. склав висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у висновку пропозицію.

Здійснивши попередню перевірку дисциплінарних скарг Сороки К.І., Ганоцької О.Ю. та інших згідно з підписами, Ткач В.С., заслухавши  
доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення без розгляду цієї скарги з огляду на такі обставини.

Рішенням окружного адміністративного суду міста Києва від 25 січня  
2019 року відмовлено в задоволенні позову ТОВ «Консоль ЛТД». Не погоджуючись з вказаним рішенням, позивач звернувся із апеляційною скаргою до Шостого апеляційного адміністративного суду, в якій просив скасувати оскаржуване рішення як таке, що ухвалене з порушенням норм матеріального і процесуального права, та прийняти нове рішення про задоволення позовних вимог.

Ухвалою Шостого апеляційного адміністративного суду від 3 червня  
2019 року справу № 826/9698/17 прийнято до провадження колегією судців у складі: головуючий – Василенко Я.М., судді Костюк Л.О., Шурко О.І.

4 червня 2019 року під час судового засідання ТОВ «Фірма «Консоль ЛТД» подало заяву про витребування доказів, в якій висловлено прохання: витребувати у слідчого відділу Шевченківського управління поліції Головного управління Національної поліції в місті Києві акт готовності об’єкта до експлуатації; сертифікат відповідності серія ТУ НОМЕР\_1 від 3 грудня 2013 року; заяву  
про прийняття в експлуатацію закінченого будівництвом об’єкта та видачу сертифіката житлово-громадського комплексу АДРЕСА\_1;  
довідки щодо розгляду документів, поданих  
для прийняття в експлуатацію закінченого будівництвом об’єкта та видачі сертифіката житлово-громадського комплексу АДРЕСА\_1;  
інвентаризаційні документи про проведену  
технічну інвентаризацію об’єкта житлово-громадського комплексу  
АДРЕСА\_1; акти  
випробування обладнання у визначеному порядку, яке встановлено в цьому житлово-громадському комплексі; результати експертизи проектної документації житлово-громадського комплексу АДРЕСА\_1;  
паспорт об’єкта будівництва вказаного  
житлово-громадського комплексу; акт санітарно епідеміологічної експертизи об’єкта будівництва житлово-громадського комплексу АДРЕСА\_1;  
висновки державної екологічної  
експертизи; акти, складені за результатом проведення планових та позапланових заходів державного нагляду контролю щодо дотримання вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил під час виконання підготовчих та будівельних робіт ТОВ «Фірма «Консоль ЛТД» будівництва житлово-громадського комплексу АДРЕСА\_1  
за період з 1 січня 2005 року по 12 грудня  
2016 року; акти, складені за результатом проведення планових та позапланових заходів державного нагляду контролю щодо дотримання вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил під час виконання підготовчих та будівельних робіт ТОВ «Будівельна компанія Консоль-Строй ЛТД» будівництва житлово-громадського комплексу АДРЕСА\_1 за період з 1 січня  
2005 року по 12 грудня 2016 року; повідомлення про початок виконання підготовчих і будівельних робіт об’єкта будівництва та дозвільні документи на виконання будівельних робіт об’єкта будівництва за адресою: АДРЕСА\_1;  
заяви про видачу сертифіката відповідності на  
закінчений будівництвом об’єкт, декларацію про початок виконання підготовчих і будівельних робіт, декларацію про готовність об’єкта до експлуатації; заяву про видачу сертифіката відповідності на закінчений будівництвом об’єкт: «Будівництво житлово-громадського комплексу АДРЕСА\_1  
(І черга будівництва, 4 секційний  
будинок), нове будівництво» з усіма додатками до неї.

Ухвалою Шостого апеляційного адміністративного суду від 4 червня  
2019 року зазначену вище заяву задоволено.

23 липня 2019 року позивачем подано клопотання про призначення почеркознавчої та технічної експертизи документа, яке вмотивовано тим, що для з’ясування обставин у справі необхідні знання у сфері почеркознавства та технічні знання, без яких неможливо встановити дійсність підписів зазначених осіб і печаток в акті від 20 листопада 2013 року готовності об’єкта до експлуатації.

Ухвалою Шостого апеляційного адміністративного суду від 23 липня  
2019 року задоволено клопотання ТОВ «Фірма «Консоль ЛТД» про призначення судової експертизи, призначено у справі № 826/9698/17 комплексну судову почеркознавчу та технічну експертизу документа. Проведення експертизи доручено Одеському науково-дослідному інституту судових експертиз. Попереджено експертів про кримінальну відповідальність за завідомо неправдивий висновок та за відмову без поважних причин від виконання покладених на них обов’язків, передбачену статтями 384, 385 КК України. Зобов’язано ТОВ «Фірма «Консоль ЛТД» надати експерту вільні зразки підпису ОСОБА\_50, ОСОБА\_51, ОСОБА\_52, ОСОБА\_53.  
Зобов’язано ТОВ «Фірма «Консоль ЛТД» надати експерту вільні відтиски печатки ТОВ «Елекон ЛТД» та ТОВ «Карент». Оплату за проведення експертизи покладено на позивача. Направлено матеріали справи № 826/9698/17 до Одеського науково-дослідного інституту судових експертиз. Зупинено апеляційне провадження у справі № 826/9698/17 до отримання результатів комплексної судової почеркознавчої та технічної експертизи.

Моніторингом відомостей, розміщених на офіційному веб-порталі судової влади України та в Єдиному держаному реєстрі судових рішень, розгляд справи № 826/9698/17 не завершено, провадження у цій справі зупинено.

Враховуючи, що розгляд цієї справи триває, передчасно надавати оцінку процесуальним діям суду, у тому числі оцінювати звукозапис судового засідання на предмет дотримання головуючим порядку ведення судового засідання у справі № 826/9698/17, оскільки це може бути розцінено як втручання у здійснення правосуддя (рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011).

Зміст дисциплінарних скарг Сороки К.І., Ганоцької О.Ю. та інших згідно з підписами, Ткач В.С. стосовно суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Василенка Я.М., Костюк Л.О., Шурка О.І. фактично зводиться до незгоди з процесуальними діями суддів під час розгляду справи № 826/9698/17 в частині призначення дати судового засідання, незгоди із ухвалами Шостого апеляційного адміністративного суду від 4 червня 2019 року та 23 липня  
2019 року, а також дотримання головуючим порядку ведення судового засідання, що відбулося 23 липня 2019 року.

Окрім того, як з’ясовано, учасник судового розгляду ОСОБА\_38 скористався правом касаційного оскарження ухвали Шостого апеляційного адміністративного суду від 23 липня 2019 року про призначення експертизи у справі № 826/9698/17. Ухвалою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 13 серпня 2019 року відкрито касаційне провадження за його касаційною скаргою на зазначену ухвалу суду.

Враховуючи зміст скарг надходжу до висновку, що викладені у них доводи щодо неправильного застосування норм процесуального права під час розгляду справи № 826/9698/17 судом апеляційної інстанції можуть бути перевірені Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду у встановленому процесуальним законом порядку.

Відповідно до частини першої статті 351 КАС України підставою для скасування судових рішень повністю або частково і ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни рішення судом касаційної інстанції є неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права.

Правильність застосування судом норм процесуального права під час розгляду справи (здійснення правосуддя) не належить до повноважень Вищої ради правосуддя, яка згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом правосуддя.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Водночас залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя встановлено, що за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої або частиною другою статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», доповідач складає висновок із пропозицією залишити без розгляду таку скаргу, який разом зі скаргою передає на розгляд Дисциплінарної палати. Ухвалу про залишення скарги без розгляду постановляє Дисциплінарна палата.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарні скарги Сороки Катерини Ігорівни, Ганоцької Олени Юріївни та інших згідно з підписами, Ткач Вікторії Сергіївни стосовно суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Василенка Ярослава Миколайовича, Костюк Любові Олександрівни, Шурка Олега Івановича залишити без розгляду та повернути скаржникам.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**