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| **УКРАЇНА**  **ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  **РІШЕННЯ**   |  |  |  | | --- | --- | --- | | **24 лютого 2020 року** | Київ | **№ 585/0/15-20** |   **Про повернення подання заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницького Н.І. про надання згоди на утримання судді Володимирецького районного суду Рівненської області Закревського Л.В. під вартою** |  |

Вища рада правосуддя, розглянувши подання заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницького Назара Івановича про надання згоди на утримання судді Володимирецького районного суду Рівненської області Закревського Леоніда Володимировича під вартою,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 21 лютого 2020 року за вхідним № 1682/0/8-20 надійшло подання заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницького Н.І. про надання згоди на утримання під вартою судді Володимирецького районного суду Рівненської області Закревського Л.В., підозрюваного у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною третьою статті 368, частиною другою статті 369-2 Кримінального кодексу України (далі – КК України). До подання долучено копії матеріалів, якими обґрунтовано його доводи, та розписку судді Закревського Л.В. про отримання копії подання з матеріалами, якими воно обґрунтовується.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 лютого 2020 року доповідачем щодо вказаного клопотання визначено члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А.

Заступник Генерального прокурора – керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницький Н.І., представник судді Володимирецького районного суду Рівненської області Закревського Л.В. – адвокат Шкода П.В. повідомлені про дату, час і місце розгляду подання.

У засідання Вищої ради правосуддя прибули представник Офісу Генерального прокурора – прокурор четвертого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Офісу Генерального прокурора Малик О.І., суддя Закревський Л.В. та його представник – адвокат Шкода П.В.

Представник Офісу Генерального прокурора Малик О.І. просила подання задовольнити з викладених у ньому підстав та вказала, що наявна обґрунтована підозра у вчиненні суддею Закревським Л.В. кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 368, частиною другою статті 369-2 КК України, та існують ризики, визначені статтею 177 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України).

Суддя Закревський Л.В. та його представник – адвокат Шкода П.В. просили відмовити в задоволенні подання заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницького Н.І., вважаючи його необґрунтованим.

Вища рада правосуддя, дослідивши подання та долучені до нього копії матеріалів, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., представника Офісу Генерального прокурора – прокурора четвертого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Офісу Генерального прокурора Малик О.І., пояснення судді Закревського Л.В. та його представника – адвоката Шкоди П.В., дійшла висновку, що подання заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницького Н.І. про надання згоди на утримання під вартою судді Володимирецького районного суду Рівненської області Закревського Л.В. слід повернути без розгляду з огляду на таке.

Закревський Леонід Володимирович, \_\_\_\_\_ року народження, Указом Президента України від 11 жовтня 2010 року № 951/2010 призначений на посаду судді Володимирецького районного суду Рівненської області строком на п’ять років, Указом Президента України від 12 червня 2017 року № 157/2017 призначений на посаду судді цього суду.

Із доданих до подання матеріалів вбачається, що 20 лютого 2020 року судді Закревському Л.В. вручено складене того самого дня заступником Генерального прокурора – керівником Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницьким Н.І. повідомлення про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною третьою статті 368, частиною другою статті 369-2 КК України.

Суддя Закревський Л.В. підозрюється в проханні надати неправомірну вигоду службовій особі, яка займає відповідальне становище, за вчинення службовою особою в інтересах того, хто надає таку вигоду, будь-якої дії з використанням наданого їй службового становища та в одержанні неправомірної вигоди за вплив на прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави, тобто у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною третьою статті 368, частиною другою статті 369-2 КК України.

Як зазначено у поданні заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницького Н.І., суддя Закревський Л.В. обґрунтовано підозрюється у вчиненні вказаних вище кримінальних правопорушень та наявні обставини, які дають достатні підстави вважати, що Закревський Л.В. може, зокрема:

переховуватися від органів досудового розслідування з огляду на тяжкість покарання, що йому загрожує, а також можливість його виїзду за межі території України, оскільки протягом 2012–2020 років він неодноразово виїжджав за межі України у різних напрямках, що може свідчити про наявність у нього за кордоном стійких соціальних зв’язків та місць, у яких він може проживати, переховуючись від правоохоронних органів. Крім того, Закревський Л.В. як голова суду видав наказ про відбуття його у відпустку з 12 лютого 2020 року по 14 лютого 2020 року та залишив межі Рівненської області. При цьому Закревського Л.В. викликали до Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ) з метою проведення процесуальних та слідчих дій, однак у період з 12 лютого 2020 року по 17 лютого 2020 року він був відсутній за місцем проживання, не відповідав на телефонні дзвінки;

знищити документи, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення, оскільки існує ймовірність, що суддя дізнався від невстановлених на цей час осіб про запланований обшук його кабінету та з метою мінімізації негативних для себе наслідків знищив більшість слідів незаконної діяльності, про що може свідчити порожній сейф, вирвані аркуші із записників, відформатований службовий комп’ютер. Закревський Л.В. як безпосередньо, так і через працівників суду може знищити матеріали судових справ №№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

незаконно впливати на свідків у кримінальному провадженні, оскільки має можливість здійснювати тиск на встановлених та допитаних свідків   
Деркача О.А., ОСОБА\_1, ОСОБА\_\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, а також іншого підозрюваного – ОСОБА\_5. Крім того, маючи зв’язки та авторитет серед працівників суду, правоохоронних органів, зокрема слідчих Володимирецького ВП Вараського ВП ГУ НП в Рівненській області, суддів Володимирецького районного суду Рівненської області, може впливати на розгляд питання про зняття арешту з вилученого у межах іншого кримінального провадження майна з метою спонукання до ухвалення рішень, які можуть впливати на права та законні інтереси Деркача О.А.;

перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином, оскільки він має значний досвід роботи у правоохоронних органах та широке коло знайомств серед працівників поліції, що може бути використано ним з метою уникнення кримінальної відповідальності.

Заступник Генерального прокурора – керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницький Н.І. у поданні також вказує, що суддя Закревський Л.В. є працездатним, не хворіє тяжкими захворюваннями, у випадку його засудження до нього може бути застосовано виключно покарання у виді реального позбавлення волі до 10 років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років, з конфіскацією майна та жоден із більш м’яких запобіжних заходів не може запобігти ризикам, передбаченим статтею 177 КПК України.

На обґрунтування вказаних у поданні доводів додано докази (копії документів), які, на думку заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницького Н.І., підтверджують обґрунтованість підозри Закревського Л.В. у вчиненні кримінального правопорушення, а саме: заяву та протоколи допиту   
Деркача О.А.; протокол огляду інформації з мережі Інтернет, яка   
стосується Володимирецького районного суду Рівненської області та адвоката ОСОБА\_5; протокол допиту свідка ОСОБА\_3; протокол обшуку будинковолодіння, в якому проживає Закревський Л.В.; розсекречені матеріали за результатами проведення негласних слідчих (розшукових) дій, інші матеріали.

Відповідно до частин другої, третьої статті 58 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» подання про надання згоди на затримання, утримання під вартою чи арешт судді, повинно відповідати вимогам, встановленим Кримінальним процесуальним кодексом України, при цьому щодо кожного виду запобіжного заходу подається окреме подання. Подання повинно бути вмотивованим, містити конкретні факти і докази, що підтверджують вчинення суддею суспільно небезпечного діяння, визначеного Кримінальним кодексом України, обґрунтування необхідності такого затримання (утримання).

Частиною першою статті 184 КПК України передбачено, що клопотання про застосування запобіжного заходу повинно містити:

1) короткий виклад фактичних обставин кримінального правопорушення, в якому підозрюється або обвинувачується особа;

2) правову кваліфікацію кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність;

3) виклад обставин, що дають підстави підозрювати, обвинувачувати особу у вчиненні кримінального правопорушення, і посилання на матеріали, що підтверджують ці обставини;

4) посилання на один або кілька ризиків, зазначених у статті 177 цього Кодексу;

5) виклад обставин, на підставі яких слідчий, прокурор дійшов висновку про наявність одного або кількох ризиків, зазначених у його клопотанні, і посилання на матеріали, що підтверджують ці обставини;

6) обґрунтування неможливості запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні, шляхом застосування більш м’яких запобіжних заходів;

7) обґрунтування необхідності покладення на підозрюваного, обвинуваченого конкретних обов’язків, передбачених частиною п’ятою   
статті 194 цього Кодексу.

Згідно з частиною третьою статті 184 КПК України до клопотання додаються, серед іншого, копії матеріалів, якими слідчий, прокурор обґрунтовує доводи клопотання.

Вищою радою правосуддя встановлено, що подання заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницького Н.І. про надання згоди на утримання під вартою судді Володимирецького районного суду Рівненської області Закревського Л.В. не відповідає вказаним вимогам.

Так, одним із загальних правил застосування заходів забезпечення кримінального провадження є те, що їх застосування не допускається, якщо слідчий, прокурор не доведе, що існує обґрунтована підозра щодо вчинення кримінального правопорушення (пункт 1 частини третьої [статті 132 КПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1016/ed_2018_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1" \l "1016" \t "_blank" \o "Кримінальний процесуальний кодекс України; нормативно-правовий акт № 4651-VI від 13.04.2012) України). Подання про надання згоди на утримання судді під вартою має містити виклад обставин, що дають підстави підозрювати особу у вчиненні кримінального правопорушення, і посилання на матеріали, що підтверджують ці обставини.

Норми КПК України не містять визначення поняття «обґрунтованість підозри». Втім, згідно із прецедентною практикою Європейського суду з прав людини термін «обґрунтована підозра» означає, що існують факти або інформація, які можуть переконати об’єктивного спостерігача в тому, що особа, про яку йдеться, могла вчинити правопорушення (рішення у справах «Нечипорук і Йонкало проти України» від 21 квітня 2011 року, § 175; «Фокс, Кемпбелл і Гартлі проти Сполученого Королівства» від 30 серпня 1990 року, § 32).

Зазначаючи у поданні про те, що Закревський Л.В. обґрунтовано підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 369-2 КК України, заступник Генерального прокурора – керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницький Н.І. вказує, що під час обшуку в будинковолодінні, в якому проживає   
Закревський Л.В. виявлено та вилучено грошові кошти, в тому числі одну купюру (номіналом 500 гривень) серії \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, яка ідентифікована як предмет неправомірної вигоди, що передавалася Деркачем О.А. адвокату ОСОБА\_5 на виконання прохання судді Закревського Л.В. Однак на підтвердження того, що вказані грошові кошти належать до предмета неправомірної вигоди, яка передавалася адвокатом ОСОБА\_5. 7 лютого 2020 року судді Закревському Л.В., у поданні не наведено та не додано жодного доказу їх ідентифікації.

Крім того, на обґрунтування ризику переховування судді   
Закревського Л.В. від органів досудового розслідування у поданні зазначено, що суддю викликали до НАБУ та Спеціалізованої антикорупційної прокуратури для проведення процесуальних та слідчих дій, однак до матеріалів подання не додано жодного доказу про виклику судді відповідно до вимог глави 11 КПК України.

Натомість із доданих до подання матеріалів убачається, що 20 лютого 2020 року Закревському Л.В. вручено особисто повідомлення про підозру, допитано його в якості підозрюваного, а 21 лютого 2020 року ним отримано копію подання про надання згоди на утримання його під вартою.

Посилання лише на суворість покарання, що загрожує Закревському Л.В., згідно з усталеною практикою Європейського суду з прав людини саме по собі хоча й має значення для оцінки небезпеки його зникнення, але не може оцінюватися з суто абстрактної точки зору під час застосування запобіжного заходу (рішення у справі «Мамедова проти Росії», § 74).

Таким чином подання не містить належного обґрунтування необхідності утримання судді Закревського Л.В. під вартою.

Як передбачено частиною четвертою статті 58 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», подання, що не відповідає вимогам цієї статті, Вища рада правосуддя вмотивованим рішенням повертає Генеральному прокурору або його заступнику.

Враховуючи те, що подання про надання згоди на утримання під вартою судді Володимирецького районного суду Рівненської області Закревського Л.В. не відповідає вимогам Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та КПК України, Вища рада правосуддя вважає за необхідне повернути його заступнику Генерального прокурора – керівнику Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницькому Н.І.

Керуючись статтями 126, 131 Конституції України, статтею 49 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 3, 30, 34, 58–60 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 18.6–18.12 Регламенту Вищої ради правосуддя, Вища рада правосуддя

**вирішила:**

подання заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницького Назара Івановича про надання згоди на утримання під вартою судді Володимирецького районного суду Рівненської області Закревського Леоніда Володимировича повернути.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Члени Вищої ради правосуддя**  **О.Є. Блажівська**  **П.М. Гречківський**  **Л.Б. Іванова**  **О.В. Маловацький**  **Т.С. Розваляєва**  **М.П. Худик** |  | **І.А. Артеменко**  **В.І. Говоруха**  **В.К. Грищук**  **Н.С. Краснощокова**  **В.В. Матвійчук**  **О.В. Прудивус**  **Л.А. Швецова**  **С.Б. Шелест** |