**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 25 лютого 2020 року | Київ | | № 587/0/15-20 |
| **Про задоволення заяви судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко І.О. про поновлення строку для оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 17 січня 2020 року № 99/1дп/15-20 у частині притягнення її до дисциплінарної відповідальності** | |

Вища рада правосуддя, розглянувши заяву судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко Ірини Олександрівни про поновлення строку на оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 17 січня 2020 року № 99/1дп/15-20 у частині притягнення її до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 3 лютого 2020 року за вхідним номером 667/0/6-20 надійшла скарга судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко І.О. на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Перша Дисциплінарна палата) від 17 січня 2020 року № 99/1дп/15-20 у частині притягнення її до дисциплінарної відповідальності, яка містила заяву судді про поновлення строку для оскарження цього рішення.

Згідно із частиною другою статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга на рішення Дисциплінарної палати має бути подана не пізніше десяти днів з дня його ухвалення. Вища рада правосуддя може поновити строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин.

Оскаржуване рішення № 99/1дп/15-20, яким суддю Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко І.О. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу протягом трьох місяців, Першою Дисциплінарною палатою ухвалене 17 січня 2020 року.

Таким чином, останнім днем подачі скарги на вказане рішення, з урахуванням вихідного дня, було 27 січня 2020 року, однак, така скарга подана суддею Макаренко І.О. – 3 лютого 2020 року, тобто з порушенням строку, визначеного частиною другою статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

У заяві про поновлення строку для оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати суддя Макаренко І.О. вказує на поважність причин пропуску цього строку, посилаючись на те, що повний текст оскаржуваного рішення оприлюднено на офіційному сайті Вищої ради правосуддя та направлено на її адресу 28 січня 2020 року, тобто поза межами строку визначеного частиною десятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», що перешкоджало їй належним чином аргументувати скаргу, вказавши підстави для скасування рішення дисциплінарного органу.

З урахуванням викладеного, суддя Макаренко І.О. просила поновити строк для оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати, як такий, що пропущений з поважних причин.

Вищою радою правосуддя встановлено, що рішення Першої Дисциплінарної палати надіслано судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко І.О. 28 січня 2020 року, що підтверджується супровідним листом № 3457/0/9-20 (аркуш справи 239). Крім того, 28 січня 2020 року зазначене рішення Першої Дисциплінарної палати оприлюднено на веб-сайті Вищої ради правосуддя.

З долучених суддею Макаренко І.О. документів (копія супровідного листа з відміткою про його отримання, довідка, складена керівником апарату Шевченківського районного суду міста Києва Марчук М.В.) вбачається, що рішення Першої Дисциплінарної палати отримано судом 29 січня 2020 року та передано судді Макаренко І.О. 31 січня 2020 року.

Відповідно до абзацу другого пункту 13.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, якщо скарга подана з пропуском строку на оскарження рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя і особа, яка її подала, порушує питання про поновлення цього строку, доповідач у висновку зазначає про наявність чи відсутність підстав для поновлення строку.

Вища рада правосуддя більшістю членів Вищої ради правосуддя, які беруть участь у засіданні, може поновити особі, яка подала скаргу, строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин (пункт 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи дату оприлюднення та отримання суддею Макаренко І.О. копії оскаржуваного рішення, необхідність часу для підготовки скарги на рішення Першої Дисциплінарної палати, Вища рада правосуддя вважає причини пропуску суддею Макаренко І.О. строку для оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 17 січня 2020 року № 99/1дп/15-20 поважними та дійшла висновку про його поновлення.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.7, 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

заяву судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко Ірини Олександрівни про поновлення строку на оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 17 січня 2020 року № 99/1дп/15-20 у частині притягнення її до дисциплінарної відповідальності задовольнити;

поновити судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко Ірині Олександрівні строк для оскарження рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 17 січня 2020 року № 99/1дп/15-20 у частині притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**