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| **Про скасування рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів від 6 грудня 2017 року № 319дп-17 в частині закриття дисциплінарного провадження стосовно прокурора відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування територіальними органами поліції та підтримання державного обвинувачення прокуратури Дніпропетровської області Манукяна Г.Г., закриття дисциплінарного провадження стосовно Манукяна Г.Г. у зв’язку зі спливом строку накладення дисциплінарного стягнення** |  |

Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу Трикуль Світлани Анатоліївни на рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів від 6 грудня 2017 року № 319дп-17 про закриття дисциплінарного провадження № 11/2/4-434дс-187дп-17 щодо прокурорів відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування територіальними органами поліції та підтримання державного обвинувачення прокуратури Дніпропетровської області

Манукяна Георгія Георгійовича, Бурчика Юрія Віталійовича, Філя Олександра Ігоровича та Супруна Максима Олександровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 3 січня 2018 року (вх. № Т-69/0/7-18) надійшла скарга Трикуль С.А. на рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів (далі – Комісія) від 6 грудня 2017 року № 319дп-17 про закриття дисциплінарного провадження стосовно прокурорів відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування територіальними органами поліції та підтримання державного обвинувачення прокуратури Дніпропетровської області Манукяна Г.Г., Бурчика Ю.В., Філя О.І. та Супруна М.О.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 3 січня 2018 року доповідачем щодо вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Бенедисюка І.М.

У зв’язку із припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Бенедисюка І.М. скаргу Трикуль С.А. перерозподілено та відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 6 травня 2019 року передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Скарга Трикуль С.А. подана з дотриманням вимог та у строки, встановлені законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про прокуратуру».

Трикуль С.А., прокурорів Манукяна Г.Г., Бурчика Ю.В., Філя О.І. та Супруна М.О. повідомлено про дату, час і місце розгляду скарги.

У засідання Вищої ради правосуддя Трикуль С.А., прокурори Манукян Г.Г., Бурчик Ю.В., Філь О.І. та Супрун М.О. не прибули.

Вища рада правосуддя, вивчивши матеріали скарги та дисциплінарного провадження, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Іванову Л.Б., дійшла висновку, що скарга Трикуль С.А. на рішення Комісії від 6 грудня 2017 року підлягає частковому задоволенню з огляду на таке.

До Комісії 18 та 26 вересня 2017 року надійшли дисциплінарні скарги Трикуль С.А. про вчинення дисциплінарного проступку прокурором відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування територіальними органами поліції та підтримання державного обвинувачення прокуратури Дніпропетровської області Манукяном Г.Г.

Для вирішення питання про відкриття дисциплінарного провадження скарги Трикуль С.А. автоматизованою системою розподілу дисциплінарних скарг розподілені члену Комісії Шемчуку В.В.

Рішенням члена Комісії Шемчука В.В. від 28 вересня 2017 року відкриті дисциплінарні провадження № 11/2/4-434дс-187дп-17 та № 11/2/4-553дс-188дп-17 стосовно прокурора Манукяна Г.Г., які рішенням Комісії від 4 жовтня 2017 року об’єднані в одне дисциплінарне провадження № 11/2/4-434дс-187дп-17.

20 жовтня 2017 року до Комісії надійшла скарга адвоката Величка О.В. в інтересах Трикуль С.А., 10 листопада 2017 року – дисциплінарна скарга Трикуль С.А. про вчинення дисциплінарного проступку прокурорами відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування територіальними органами поліції та підтримання державного обвинувачення прокуратури Дніпропетровської області Манукяном Г.Г., Бурчиком Ю.В., Філем О.І. та Супруном М.О.

Автоматизованою системою розподілу дисциплінарних скарг для вирішення питання про відкриття дисциплінарного провадження скаргу адвоката Величка О.В. розподілено члену Комісії Сергійчуку С.О., а скаргу Трикуль С.А. – члену Комісії Шемчуку В.В.

Рішенням члена Комісії Сергійчука С.О. від 31 жовтня 2017 року відкрито дисциплінарне провадження № 11/2/4-707дс-223дп-17 щодо Манукяна Г.Г., Бурчика Ю.В., Філя О.І. та Супруна М.О. за скаргою адвоката Величка О.В., а рішенням члена Комісії Шемчука В.В. від 14 листопада 2017 року відкрито дисциплінарне провадження № 11/2/4-823дс-247дп-17 щодо Манукяна Г.Г., Бурчика Ю.В., Філя О.І. та Супруна М.О. за скаргою Трикуль С.А.

Рішенням Комісії від 15 листопада 2017 року вказані дисциплінарні провадження об’єднані в одне дисциплінарне провадження № 11/2/4-434дс-187дп-17. Подальшу перевірку за вказаним дисциплінарним провадженням доручено заступнику голови Комісії Шемчуку В.В.

У дисциплінарних скаргах Трикуль С.А. та адвокат Величко О.В. зазначили, що у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12016040000000653 від 20 серпня 2016 року, здійснювалося досудове розслідування за фактом дорожньо-транспортної пригоди (далі – ДТП), що сталася 20 серпня 2016 року близько 03:00 на автодорозі Н-23 Кропивницький – Кривий Ріг – Запоріжжя за участю автомобіля марки «Dawoo Lanos», реєстраційний номер НОМЕР\_1, яким керував син Трикуль С.А. – Особа\_2, та автомобіля марки «Renault Magnum», реєстраційний номер НОМЕР\_1, з напівпричепом «Krone SDP 24», реєстраційний номер НОМЕР\_3, яким керував водій Особа\_2, в результаті якої водій Особа\_1 та пасажири Особа\_3 і Особа\_4, які перебували у його автомобілі, загинули на місці події.

Слідчий слідчого управління Головного управління Національної поліції у Дніпропетровській області Литвинов Р.В. 30 січня 2017 року за погодженням із прокурором відділу прокуратури Дніпропетровської області Манукяном Г.Г. підготував повідомлення Особа\_1, який загинув у ДТП, про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 286 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

Прокурор у кримінальному провадженні Манукян Г.Г. двічі, 31 січня і 25 травня 2017 року, приймав постанови про закриття вказаного кримінального провадження на підставі пункту 5 частини першої статті 284 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) у зв’язку зі смертю підозрюваного. У подальшому ці постанови були скасовані прокурором вищого рівня та в судовому порядку за результатами розгляду скарг Трикуль С.А. і її адвоката з підстав нероз’яснення стороні захисту, у тому числі близьким родичам загиблого Особа\_1, права на реабілітацію, з фіксацією таких слідчих і процесуальних дій у відповідних протоколах. Окрім того, ухвалою Криворізького районного суду Дніпропетровської області від 26 жовтня 2017 року обвинувальний акт у кримінальному провадженні щодо Особа\_1 повернуто прокурору Дніпропетровської області для усунення недоліків з підстав недотримання стороною обвинувачення вимог КПК України.

Скаржники вказали, що прокурор Манукян Г.Г., який є старшим групи прокурорів у кримінальному провадженні № 12016040000000653, допустив грубі порушення положень кримінального процесуального законодавства України при прийнятті постанов від 31 січня та 25 травня 2017 року про закриття кримінального провадження № 12016040000000653 від 20 серпня 2016 року, не роз’яснив стороні захисту та близьким родичам загиблого Особа\_1 право на реабілітацію, не направив Трикуль С.А., яка мала намір реабілітувати сина, копії постанов про закриття провадження, не повідомив Трикуль С.А. та адвоката Величка О.В., який здійснює захист її загиблого сина, про завершення досудового розслідування, не надав доступ до матеріалів досудового розслідування та не надіслав копії обвинувального акта.

Також скаржники вважають, що прокурори відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування територіальними органами поліції та підтримання державного обвинувачення прокуратури Дніпропетровської області Бурчик Ю.В., Філь О.І. та Супрун М.О., які входять до групи прокурорів у кримінальному провадженні № 12016040000000653, не вжили заходів щодо усунення порушень законодавства, допустили бездіяльність, яка спричинила порушення прав, свобод та інтересів Трикуль С.А., що свідчить про неналежне виконання ними своїх повноважень.

За результатами перевірки обставин, викладених у дисциплінарних скаргах, член Комісії Шемчук В.В. 17 листопада 2017 року склав висновок про наявність у діях прокурора Манукяна Г.Г. ознак дисциплінарного проступку, а також про відсутність ознак дисциплінарного проступку в діях прокурорів Бурчика Ю.В., Філя О.І. та Супруна М.О.

При цьому членом Комісії встановлено, що старшим групи прокурорів у вказаному кримінальному провадженні визначено Манукяна Г.Г., який погоджував повідомлення про підозру, приймав постанови про закриття кримінального провадження, затверджував обвинувальний акт у ньому та звертався з ним до суду. Інші прокурори групи таких дій не вчиняли та процесуальних рішень не приймали.

Рішенням Комісії від 6 грудня 2017 року № 319дп-17 дисциплінарне провадження стосовно прокурорів відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування територіальними органами поліції та підтримання державного обвинувачення прокуратури Дніпропетровської області Манукяна Г.Г., Бурчика Ю.В., Філя О.І. та Супруна М.О. закрито.

Як вбачається з оскаржуваного рішення та матеріалів дисциплінарного провадження, Комісією під час дисциплінарного провадження встановлено, що проведеним досудовим розслідуванням здобуто достатньо доказів для підозри Особа\_1 у порушенні Правил дорожнього руху, що спричинило ДТП, у зв’язку із чим стосовно нього 30 січня 2017 року складено повідомлення про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 286 КК України.

Оскільки під час ДТП Особа\_1 загинув, відповідно до положень частини другої статті 135, частини першої статті 278 КПК України прийнято рішення про вручення повідомлення про підозру Особа\_1 у вчиненні кримінального правопорушення родичам першої черги, до яких належить мати загиблого Трикуль С.А.

У зв’язку з її відмовою отримати будь-які документи повідомлення про підозру було вручено представнику Трикуль С.А. – Величку О.В.

У подальшому, 31 січня 2017 року, прокурор Манукян Г.Г. виніс постанову про закриття кримінального провадження на підставі пункту 5 частини першої статті 284 КПК України у зв’язку зі смертю підозрюваного.

Постановою заступника прокурора Дніпропетровської області від 1 березня 2017 року вказану постанову про закриття кримінального провадження скасовано, оскільки не було з’ясовано позицію Трикуль С.А. щодо намірів реабілітувати померлого.

З метою недопущення порушення прав підозрюваного та встановлення наявності або відсутності підстав для його реабілітації прокурор Манукян Г.Г. підготував лист, згідно з яким запропоновано Трикуль С.А. в разі наявності будь-яких доказів, що мають значення для реабілітації померлого, надати їх стороні обвинувачення.

У подальшому повідомлення про підозру від 30 січня 2017 року та інформаційний лист про право на реабілітацію на виконання вимог частини першої статті 278 КПК України 10 квітня 2017 року слідчим вручено Трикуль С.А.

Представник Трикуль С.А. – адвокат Величко О.В. 24 квітня 2017 року ознайомився з матеріалами кримінального провадження у повному обсязі, у тому числі здійснюючи фотографування матеріалів.

За клопотанням Трикуль С.А. та на виконання вказівки прокуратури області слідчий 19 травня 2017 року призначив додаткову судову комісійну автотехнічну експертизу. У висновку, складеному за результатами проведення вказаної експертизи, зазначено, що водій Особа\_1 мав технічну можливість запобігти зіткненню з автомобілем марки «Renault Magnum» з напівпричепом «Krone SDP 24» шляхом своєчасного виконання вимог пунктів 12.3, 13.1 Правил дорожнього руху, в його діях вбачається невідповідність вимогам цих пунктів, що, з технічної точки зору, перебуває у причинному зв’язку з ДТП.

Постановою від 25 травня 2017 року кримінальне провадження закрито на підставі пункту 5 частини першої статті 284 КПК України (у зв’язку зі смертю підозрюваного).

8 серпня 2017 року кримінальне провадження відновлено на підставі ухвали слідчого судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська від 25 липня 2017 року, якою скасовано постанову прокурора про закриття кримінального провадження від 25 травня 2017 року.

У зв’язку із закінченням досудового розслідування 14 серпня 2017 року обвинувальний акт у кримінальному провадженні за обвинуваченням Особа\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 286 КПК України, направлено до Криворізького районного суду Дніпропетровської області.

Як зазначила Комісія, стороною обвинувачення вжито певних заходів щодо дотримання вимог КПК України в частині забезпечення прав підозрюваного, обвинуваченого, а саме: повідомлення про підозру Особа\_1 вручено його матері Трикуль С.А., якій запропоновано також надати докази для встановлення наявності або відсутності підстав для реабілітації сина; з метою захисту інтересів загиблого залучено захисника для здійснення захисту за призначенням. Від скаржників Трикуль С.А. та Beличка О.В. жодних заперечень стосовно того, що питання щодо реабілітації Особа\_1 має вирішуватися в судовому порядку, не надходило.

Комісія зазначила, що під час дисциплінарного провадження не виявлено обставин, які б спростовували пояснення прокурора Манукяна Г.Г. та вказували на наявність у діях прокурорів дисциплінарного проступку, а відомості, вказані у дисциплінарних скаргах Трикуль С.А. та Величка О.В., не підтвердилися зібраними під час дисциплінарного провадження матеріалами.

З огляду на встановлені обставини Комісія дійшла висновку про відсутність конкретних доказів вчинення прокурорами Манукяном Г.Г., Бурчиком Ю.В., Філем О.І. та Супруном М.О. дисциплінарного проступку, а отже, і про відсутність підстав для притягнення їх до дисциплінарної відповідальності.

Стверджуючи про необґрунтованість оскаржуваного рішення Комісії, Трикуль С.А. зазначає, що вказане рішення винесене безпідставно, необґрунтовано та упереджено по відношенню до неї, її адвоката та її загиблого сина Особа\_1, а висновок Комісії не ґрунтується на доказах, що містяться в матеріалах дисциплінарного провадження.

Зокрема, Трикуль С.А. зазначила, що за встановлених обставин, що свідчать про незаконність винесених прокурором Манукяном Г.Г. постанов про закриття кримінального провадження від 31 січня 2017 року та 25 травня 2017 року, які були скасовані прокурором вищого рівня та слідчим суддею, висновки Комісії є необ’єктивними та упередженими.

На думку Трикуль С.А., Комісія залишила поза увагою обставини бездіяльності органу досудового розслідування під час здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні № 12016040000000653.

Скаржник зазначила, що Комісією не встановлено причини неповідомлення стороною обвинувачення їй та її адвокату, кожному окремо, про завершення досудового розслідування, не відкрито їй матеріали кримінального провадження, не вручено копію обвинувального акта з реєстром матеріалів досудового розслідування. Натомість стороною обвинувачення без її відома та згоди через сім місяців з дня складення повідомлення про підозру було залучено захисника за призначенням з метою захисту інтересів її загиблого сина. Зазначене, зокрема, стало підставою для повернення судом обвинувального акта прокурору Дніпропетровської області для усунення недоліків (ухвала Криворізького районного суду Дніпропетровської області від 26 жовтня 2017 року).

При цьому, скаржник вказує, що чинним законодавством України не передбачено складання та вручення як повідомлення про підозру померлого, так і обвинувального акта стосовно померлого.

Трикуль С.А. стверджує, що діями сторони обвинувачення її незаконно позбавлено можливості реалізувати право на захист та доступу до правосуддя з метою справедливого і неупередженого судового розгляду, доведення невинуватості її загиблого сина у вчиненні ДТП, що ставиться йому у вину.

Вища рада правосуддя, здійснивши перевірку доводів скарги Трикуль С.А. на рішення Комісії від 6 грудня 2017 року, встановила таке.

СУ ГУ НП у Дніпропетровській області здійснювалось досудове розслідування у кримінальному провадженні, відомості про яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12016040000000653 від 20 серпня 2016 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 286 КК України.

Процесуальне керівництво у вказаному кримінальному провадженні здійснювалось групою прокурорів прокуратури Дніпропетровської області у складі прокурорів відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування територіальними органами поліції та підтримання державного обвинувачення прокуратури Дніпропетровської області Манукяна Г.Г., Бурчика Ю.В., Філя О.І. та Супруна М.О. При цьому старшим групи прокурорів визначено прокурора Манукяна Г.Г.

30 січня 2017 року слідчий СУ ГУ НП у Дніпропетровській області Литвинов Р.В. за погодженням із прокурором відділу прокуратури Дніпропетровської області Манукяном Г.Г. склав повідомлення про підозру Особа\_1, який загинув у ДТП, у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 286 КК України.

У цей самий день слідчий СУ ГУ НП у Дніпропетровській області Литвинов Р.В. копію вказаного повідомлення про підозру, адресованого Трикуль С.А., вручив її адвокату Величку О.В., який надавав Трикуль С.А. правову допомогу відповідно до договору від 20 вересня 2016 року.

31 січня 2017 року прокурор відділу прокуратури Дніпропетровської області Манукян Г.Г. прийняв постанову про закриття кримінального провадження № 12016040000000653 від 20 серпня 2016 року у зв’язку зі смертю підозрюваного.

Постановою заступника прокурора Дніпропетровської області від 1 березня 2017 року скасовано постанову прокурора відділу прокуратури Дніпропетровської області Манукяна Г.Г. від 31 січня 2017 року. Для організації проведення подальшого досудового розслідування матеріали кримінального провадження № 12016040000000653 направлено начальнику СУ ГУ НП у Дніпропетровській області.

Як зазначено в постанові, вивченням матеріалів кримінального провадження встановлено, що постанову про закриття кримінального провадження винесено незаконно, оскільки прокурор всупереч вимогам пункту 5 частини першої статті 284 КПК України не з’ясував позицію сторони захисту щодо намірів реабілітувати померлого.

10 квітня 2017 року слідчий СУ ГУ НП в Дніпропетровській області Гаркавий М.С. вручив Трикуль С.А. повідомлення про підозру її сина Особа\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 286 КК України, від 30 січня 2017 року, складене слідчим СУ ГУ НП у Дніпропетровській області Литвиновим Р.В., та лист прокурора відділу прокуратури Дніпропетровської області Манукяна Г.Г. від 6 квітня 2017 року № 04/2/5-1312-17, у якому запропоновано Трикуль С.А. в разі наявності будь-яких доказів, що мають значення для реабілітації померлого, надати їх стороні обвинувачення.

Постановою прокурора відділу прокуратури Дніпропетровської області Манукяна Г.Г. від 25 травня 2017 року закрито кримінальне провадження № 12016040000000653 від 20 серпня 2016 року у зв’язку зі смертю підозрюваного.

Ухвалою слідчого судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська від 25 липня 2017 року (справа № 201/10268/17)за результатами розгляду скарги захисника Величка О.В. в інтересах Трикуль С.А., постанову прокурора Манукяна Г.Г. від 25 травня 2017 року про закриття кримінального провадження № 12016040000000653 скасовано.

Як зазначив слідчий суддя, сторона обвинувачення перед закриттям кримінального провадження у зв’язку зі смертю підозрюваного зобов’язана встановити коло близьких осіб підозрюваного, роз’яснити їм належним чином, в тому числі шляхом фіксування такого факту у протоколі допиту, право на реабілітацію померлого та продовження досудового розслідування і судового провадження з метою встановлення винуватості або невинуватості померлої особи й отримати від них письмове підтвердження реалізації цього права. Однак таких дій прокурор належним чином не вчинив. Повідомлення Трикуль С.А. про надання доказів реабілітації підозрюваного не може вважатися належним роз’ясненням останній її права на реабілітацію свого близького родича. Крім того, слідчий суддя вказав, що долучені до матеріалів скарги клопотання і заяви Трикуль С.А. та її захисника вказують на незгоду останніх з повідомленням про підозру померлого Особа\_1, що свідчить про бажання його реабілітувати. З огляду на викладене слідчий суддя дійшов висновку про передчасне винесення прокурором постанови про закриття кримінального провадження № 12016040000000653 від 20 серпня 2016 року; на думку слідчого судді досудове розслідування та судове провадження у цьому провадженні підлягає продовженню у зв’язку з необхідністю реабілітації підозрюваного.

Також із матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що апеляційний суд Дніпропетровської області, розглядаючи апеляційну скаргу Трикуль С.А. на ухвалу слідчого судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська від 26 травня 2017 року (якою повернено її скаргу на бездіяльність прокурора у кримінальному провадженні № 12016040000000653, оскільки Трикуль С.А. не належить до суб’єктного складу осіб, що мають право оскаржувати таку бездіяльність), встановив, що дії Трикуль С.А., яка є членом сім’ї померлого підозрюваного та після отримання 10 квітня 2017 року повідомлення про підозру останньому та листа прокурора стосовно надання у разі наявності доказів реабілітації померлого зверталась до прокурора з клопотаннями про проведення комісійних експертиз, свідчать про її намір реабілітувати свого сина Особа\_1, у зв’язку із чим вона наділяється правами підозрюваного в частині, необхідній для його реабілітації (ухвала апеляційного суду Дніпропетровської області від 14 червня 2017 року у справі № 201/7483/17, провадження № 11-сс/774/692/17).

14 серпня 2017 року прокурор відділу прокуратури Дніпропетровської області Манукян Г.Г. затвердив обвинувальний акт у кримінальному провадженні № 12016040000000653 від 20 серпня 2016 року стосовно Особа\_1 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 286 КК України, та в цей самий день направив його до Криворізького районного суду Дніпропетровської області.

Ухвалою Криворізького районного суду Дніпропетровської області від 26 жовтня 2017 року обвинувальний акт повернено прокурору Дніпропетровської області для усунення недоліків.

Судом встановлено, що органом досудового розслідування допущені істотні порушення норм кримінального процесуального закону, які порушують гарантовані законом процесуальні права як Трикуль С.А., так і загиблого Особа\_1.

Як зазначив суд, ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 14 червня 2017 року (провадження № 11-сс/774/692/17) встановлено, що Трикуль С.А. як матір Особа\_1 наділяється правами підозрюваного в частині, необхідній для його реабілітації. Водночас про вказане не зазначено в обвинувальному акті, який всупереч вимогам пункту 2 частини другої статті 291 КПК України не містить анкетних відомостей щодо Трикуль С.А. Крім того, д[о обвинувального акта не додано ро](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2394/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2394)зписку Трикуль С.А. про його отримання.

Суд вказав, що неотримання Трикуль С.А. обвинувального акта стосовно її загиблого сина та невідкриття матеріалів кримінального провадження в порядку, передбаченому статтею 290 КПК України, позбавляє матір підозрюваного права на реабілітацію останнього та побудову позиції захисту від обвинувачення, що є порушенням права на захист та не відповідає принципу змагальності сторін у кримінальному провадженні.

Також суд встановив, що під час досудового слідства не дотримано вимог пункту 6 частини другої статті 52 КПК України щодо обов’язкової участі захисника. Зокрема, згідно з договором про надання правово[ї допомоги від 20 вересня 2016 року № 1526](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1521/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1521) інтереси Трикуль С.А. у кримінальному провадженні, пов’язаному із загибеллю її сина, представляє адвокат Величко О.В. Разом із цим відповідно до обвинувального акта адвокат Величко О.В. представляє інтереси потерпілої Іщенко І.М. Про наявність конфлікту інтересів Трикуль С.А. як особи, яка користується правами підозрюваного в частині, необхідній для його реабілітації, та Іщенко І.М. як потерпілої у цьому самому кримінальному провадженні, повідомив адвокат Величко О.В., що також було відомо стороні обвинувачення під час досудового слідства та не заперечувалося прокурором у підготовчому судовому засіданні. Проте стороною обвинувачення не прийнято відповідного процесуального рішення щодо участі у справі адвоката Величка О.В., а 8 серпня 2017 року слідчим Карабезою В.І. винесена постанова про доручення призначити адвоката для здійснення захисту за призначенням в інтересах Особа\_1.

Копії скарги Трикуль С.А. на рішення Комісії від 6 грудня 2017 року № 319дп-17 надіслані прокурорам відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування територіальними органами поліції та підтримання державного обвинувачення прокуратури Дніпропетровської області Манукяну Г.Г., Бурчику Ю.В., Філю О.І. та Супруну М.О., яким повідомлено, що вони мають право надати пояснення стосовно викладених у скарзі обставин.

Водночас вказані прокурори пояснень не надали.

У надісланих до Комісії поясненнях прокурор Манукян Г.Г. повідомив, що

чинним КПК України не визначено поняття «реабілітація», не наведено його і в інших джерелах кримінального процесуального права. Законом не встановлено, коли саме провадження може вважатися таким, що необхідне для реабілітації померлого. На думку прокурора, питання про спрямування обвинувального акта близьким родичам померлого є досить спірним, оскільки діє принцип персональної кримінально-правової відповідальності особи. Тому прокурор вважає, що вручення обвинувального акта близьким родичам померлого буде порушенням вимог КПК України.

Прокурор Манукян Г.Г. зазначив, що з метою реабілітації Особа\_1. досудове розслідування було завершене і обвинувальний акт за обвинуваченням останнього направлено до суду першої інстанції.

Статтею 1 Закону України «Про прокуратуру» встановлено, що прокуратура України становить єдину систему, яка в порядку, передбаченому цим Законом, здійснює встановлені Конституцією України функції з метою захисту прав і свобод людини, загальних інтересів суспільства та держави.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 3 Закону України «Про прокуратуру» діяльність прокуратури ґрунтується, зокрема, на законності, справедливості, неупередженості та об’єктивності.

Статтею 2 КПК України встановлено, що завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 284 КПК України кримінальне провадження закривається в разі, якщо помер підозрюваний, обвинувачений, крім випадків, якщо провадження є необхідним для реабілітації померлого.

Згідно з пунктом 6 частини другої статті 52 КПК України з моменту виникнення права на реабілітацію померлої особи забезпечується обов’язкова участь захисника у кримінальному провадженні щодо реабілітації померлої особи.

Слід зазначити, що ні КПК України, ні інші джерела кримінального процесуального права не містять визначення поняття «реабілітація» та окремої процедури здійснення провадження щодо реабілітації померлого.

Відповідно до академічного тлумачного словника української мови слово «**реабілітація» означає** поновлення доброго імені, репутації несправедливо заплямованої або безпідставно звинуваченої людини.

Згідно із частиною шостою [статті 9 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_80/ed_2017_03_16/pravo1/T124651.html?pravo=1#80) у випадках, коли положення цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_03_16/pravo1/T124651.html?pravo=1) не регулюють або неоднозначно регулюють питання кримінального провадження, застосовуються загальні засади кримінального провадження, визначені частиною першою [статті 7](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_53/ed_2017_03_16/pravo1/T124651.html?pravo=1#53) [цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_53/ed_2017_03_16/pravo1/T124651.html?pravo=1#53).

 Відповідно до частини першої статті 7 КПК України зміст та форма кримінального провадження повинні відповідати загальним засадам кримінального провадження, до яких, зокрема, належать забезпечення права на захист та змагальність сторін та свобода в поданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Аналіз положень КПК України свідчить, що в разі встановлення органом досудового розслідування факту вчинення злочину певною особою, у тому числі і померлою, та наявності достатніх доказів для повідомлення такій особі про підозру орган досудового розслідування повинен скласти повідомлення про підозру стосовно вказаної особи.

Якщо близькі родичі заперечують проти закриття кримінального провадження, орган досудового розслідування має продовжити досудове розслідування в порядку, передбаченому КПК України, із дотриманням загальних засад кримінального провадження. Якщо під час проведення досудового розслідування прокурором не встановлені підстави для закриття кримінального провадження за реабілітуючими ознаками, а навпаки, підтверджено факт вчинення кримінального правопорушення саме померлим, таке кримінальне провадження повинно бути завершено відповідно до вимог КПК України.

Як вбачається з матеріалів дисциплінарного провадження, протягом досудового розслідування кримінального провадження № 12016040000000653 мати померлого обвинуваченого Особа\_1– Трикуль С.А. заперечувала проти закриття кримінального провадження з підстав смерті її сина і вимагала здійснення кримінального повноваження в повному обсязі для його реабілітації. Зазначені обставини були встановлені ухвалою слідчого судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська від 25 липня 2017 року, який, розглядаючи скаргу на постанову прокурора Манукяна Г.Г. про закриття кримінального провадження, вказав на передчасність ухвалення цієї постанови з огляду на те, що досудове розслідування та судове провадження у цьому кримінальному провадженні підлягають продовженню у зв’язку з необхідністю реабілітації підозрюваного.

Також ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 14 червня 2017 року встановлено, що дії Трикуль С.А., яка є членом сім’ї померлого підозрюваного та яка після отримання 10 квітня 2017 року повідомлення про підозру останнього та листа прокурора стосовно надання в разі наявності доказів для реабілітації померлого зверталась до прокурора із клопотаннями про проведення комісійних експертиз, свідчать про її намір реабілітувати свого сина Особа\_1. У зв’язку із цим Трикуль С.А. наділяється правами підозрюваного в частині, необхідній для його реабілітації.

Відповідно до частин першої та другої статті 290 КПК України, визнавши зібрані під час досудового розслідування докази достатніми для складання обвинувального акта, прокурор або слідчий за його дорученням зобов’язаний повідомити підозрюваному, його захиснику про завершення досудового розслідування та надання доступу до матеріалів досудового розслідування. Прокурор або слідчий за його дорученням зобов’язаний надати доступ до матеріалів досудового розслідування, які є в його розпорядженні, у тому числі будь-які докази, які самі по собі або в сукупності з іншими доказами можуть бути використані для доведення невинуватості або меншого ступеня винуватості обвинуваченого, або сприяти пом’якшенню покарання.

При цьому частиною дев’ятою статті 290 КПК України встановлено, що сторони кримінального провадження зобов’язані письмово підтвердити протилежній стороні, а потерпілий, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, – прокурору факт надання їм доступу до матеріалів із зазначенням найменування таких матеріалів.

Водночас, як вбачається з матеріалів дисциплінарного провадження та підтверджено ухвалою Криворізького районного суду Дніпропетровської області від 26 жовтня 2017 року, Трикуль С.А. не було повідомлено про завершення досудового розслідування та не відкрито їй матеріали кримінального провадження.

   Окрім того, судом встановлено, що всупереч вимогам пункту 6 частини другої статті 52 КПК України під час досудового розслідування Трикуль С.А. не була забезпечена захисником, оскільки адвокат Величко О.В., з яким вона уклала договір про правову допомогу від 20 вересня 2016 року, представляв також інтереси потерпілої Особа\_3 у цьому самому кримінальному провадженні, тому з огляду на наявність конфлікту інтересів він не має права брати участь у кримінальному провадженні. Водночас стороною обвинувачення не прийнято відповідного процесуального рішення щодо участі у справі адвоката Величка О.В.

Разом із тим лише 8 серпня 2017 року без погодження із Трикуль С.А. слідчий Карабеза В.І. виніс постанову про залучення адвоката для здійснення захисту за призначенням у справі Особа\_1, що свідчить про порушення права Трикуль С.А. на захист.

Проте, незважаючи на вказані істотні порушення норм КПК України, прокурор Манукян Г.Г. 14 серпня 2017 року затвердив обвинувальний акт стосовно Особа\_1 та направив його до Криворізького районного суду Дніпропетровської області для розгляду по суті.

Таким чином, прокурор Манукян Г.Г., здійснюючи процесуальне керівництво досудовим розслідуванням у кримінальному провадженні № 12016040000000653, порушив вимоги КПК України, внаслідок чого Трикуль С.А. як мати підозрюваного була позбавлена прав на реабілітацію померлого сина та побудови позиції захисту від обвинувачення, що не відповідає принципу змагальності сторін у кримінальному провадженні.

Вказане свідчить про неналежне виконання прокурором Манукяном Г.Г. службових обов’язків, що відповідно до пункту 1 частини першої статті 43 Закону України «Про прокуратуру» є підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Інші доводи скарги Трикуль С.А. на рішення Комісії не впливають на кваліфікацію дій прокурора Манукяна Г.Г.

Отже, висновок Комісії про відсутність у діях прокурора Манукяна Г.Г. складу дисциплінарного проступку є помилковим, у зв’язку із чим оскаржуване рішення від 6 грудня 2017 року в частині закриття дисциплінарного провадження стосовно прокурора Манукяна Г.Г. підлягає скасуванню з ухваленням нового рішення.

Також слід зазначити, що, оскаржуючи рішення Комісії, Трикуль С.А. не вказує на будь-які конкретні дії прокурорів Бурчика Ю.В., Філя О.І. та Супруна М.О., що можуть свідчити про вчинення ними дисциплінарного проступку, на відміну від скарги в частині стосовно дій прокурора Манукяна Г.Г., у зв’язку із чим рішення Комісії в частині закриття дисциплінарного провадження стосовно них підлягає залишенню без змін.

Відповідно до частини четвертої статті 48 Закону України «Про прокуратуру» рішення про накладення на прокурора дисциплінарного стягнення або рішення про неможливість подальшого перебування особи на посаді прокурора може бути прийнято не пізніше ніж через рік із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування прокурора у відпустці.

Прокурор Манукян Г.Г. у період з 14 серпня 2017 року по 14 серпня 2018 року перебував у відпустках 23 дні. Протягом вказаного періоду не був відсутній у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю.

Враховуючи зазначене, строк накладення дисциплінарного стягнення на прокурора Манукяна Г.Г. за дії, вчинені під час здійснення процесуального керівництва досудовим розслідуванням у кримінальному провадженні № 12016040000000653, закінчився 6 вересня 2018 року.

За результатами розгляду скарги на рішення відповідного органу про притягнення до дисциплінарної відповідальності прокурора Вища рада правосуддя має право скасувати повністю або частково рішення відповідного органу про відмову в притягненні до дисциплінарної відповідальності прокурора та ухвалити нове рішення (пункт 3 частини п’ятої статті 53 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 53 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 14.2– 14.14 Регламенту Вищої ради правосуддя, статтею 43, 48 Закону України «Про прокуратуру»,

**вирішила:**

скасувати рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів від 6 грудня 2017 року № 319дп-17 в частині закриття дисциплінарного провадження стосовно прокурора відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування територіальними органами поліції та підтримання державного обвинувачення прокуратури Дніпропетровської області Манукяна Георгія Георгійовича скасувати.

У цій частині ухвалити нове рішення.

Дисциплінарне провадження стосовно прокурора відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування територіальними органами поліції та підтримання державного обвинувачення прокуратури Дніпропетровської області Манукяна Георгія Георгійовича закрити у зв’язку із закінченням строку накладення дисциплінарного стягнення.

В іншій частині рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів від 6 грудня 2017 року № 319дп-17 залишити без змін.

Рішення Вищої ради правосуддя може бути оскаржене у порядку та строки, що визначені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**В.К. Грищук**

**Л.Б. Іванова**

**Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**В.В. Матвійчук**

**О.В. Прудивус**

**Т.С. Розваляєва**

**М.П. Худик**

**С.Б. Шелест**