**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**УХВАЛА**
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| --- | --- | --- |
| **25 лютого 2020 року** | **Київ** | **№ 593/0/15-20** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сурженка В.І. стосовно судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Горбачової Ю.В.** |  |

Вища рада правосуддя, розглянувши вимогу члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фоміна І.Ю. про незгоду з ухвалоюПершої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 16 серпня 2019 року   
№ 2174/1дп/15-19 про відмову у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сурженка Віктора Івановича стосовно судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Горбачової Юлії Вікторівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 20 травня 2019 року (єдиний унікальний номер   
С-1546/3/7-19) надійшла скарга Сурженка В.І., в якій зазначено, що   
суддя Горбачова Ю.В. не видала йому пам’ятку про права потерпілого, та вказано, що розгляд його скарги на бездіяльність слідчого у судовому засіданні тривав усього 7 хвилин. Скаржник також вказує, що за результатами розгляду скарги суддя постановила ухвалу від 3 травня 2019 року, яка, на його думку, суперечить вимогам частини четвертої статті 214 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) та обмежує його право на справедливий суд.

З урахуванням викладених обставин скаржник просить притягнути суддю Горбачову Ю.В. до дисциплінарної відповідальності.

За результатами перевірки наведених у скарзі відомостей член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін І.Ю. запропонував відкрити дисциплінарну справу, однак Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя ухвалоювід 16 серпня 2019 року № 2174/1дп/15-19 відмовила у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Горбачової Ю.В. на підставі пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» з огляду на те, що суть скарги Сурженка В.І. зводиться до незгоди з постановленою суддею Горбачовою Ю.В. ухвалою, у зв’язку із чим скаржник намагається здійснити переоцінку доказів та мотивів, якими керувався суддя при її ухваленні, а також надати власну оцінку процесуальним нормам, які, на його думку, слід було застосувати судді.

Не погодившись із ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
Фомін І.Ю. на підставі частини третьої статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» 16 серпня 2019 року подав вимогу про передання такої ухвали на затвердження Вищою радою правосуддя.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 лютого 2020 року доповідачем за вказаною вимогою визначено члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А.

Розглянувши вимогу члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фоміна І.Ю., Вища рада правосуддя не погоджується із її доводами з огляду на таке.

Як убачається із приписів статей 22, 26 КПК України, суд, зберігаючи об’єктивність та неупередженість, створює необхідні умови для реалізації сторонами їхніх процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків. Слідчий суддя, суд у кримінальному провадженні вирішують лише ті питання, що винесені на їх розгляд сторонами та віднесені до їх повноважень цим Кодексом.

За змістом приписів статті 303 КПК України на досудовому провадженні може бути, серед іншого, оскаржена бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення.

Статтею 306 КПК України визначено порядок розгляду скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора під час досудового розслідування. Зокрема, скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду згідно з правилами судового розгляду, передбаченими статтями 318–380 цього Кодексу, з урахуванням положень цієї глави. Розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування здійснюється за обов’язкової участі особи, яка подала скаргу, чи її захисника, представника та слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльність яких оскаржується.

За результатами розгляду скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора постановляється ухвала згідно з правилами цього Кодексу, зокрема про відмову у задоволенні скарги (частина друга статті 307 КПК України).

Ухвалою слідчого судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Горбачової Ю.В. від 3 травня 2019 року відмовлено у задоволенні скарги Сурженка В.І. на бездіяльність уповноважених осіб Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Мелітополі, та зобов’язання вчинити певні дії.

Як вбачається зі змісту технічного запису судового засідання, скаржник Сурженко В.І. надавав свої пояснення по суті скарги та відповіді на запитання слідчого судді, яка також досліджувала матеріали скарги. При цьому слідчим суддею було забезпечено додержання послідовності та порядку вчинення процесуальних дій, здійснення скаржником його процесуальних прав і виконання ними обов’язків, спрямовувався розгляд справи на забезпечення з’ясування всіх обставин по суті поданої Сурженком В.І. скарги.

Відмовляючи у задоволенні скарги, слідчий суддя вказав, що у заяві   
Сурженка В.І. не йшлося про конкретні обставини злочину, вчиненого суддею ОСОБОЮ\_1 Скаржник у судовому засіданні стверджував, що у вказаній заяві він виклав лише свої підозри щодо можливого вчинення суддею злочину, оскільки вважав, що вона лише за хабар ухвалила рішення у справі стосовно засудженого ОСОБОЮ\_2. Слідчий суддя також дійшов висновку, що системний аналіз положень статті 214 КПК України, статей 2, 11 Кримінального кодексу України давав підстави вважати, що реєстрації в Єдиному реєстрі досудових розслідувань підлягають не будь-які заяви чи повідомлення, а лише ті з них, які містять достатні відомості про кримінальне правопорушення. Однак заява Сурженка В.І., на думку слідчого судді, таких відомостей не містила.

Тобто зі змісту ухвали слідчого судді вбачається, що ним досліджувались доводи скарги на бездіяльність слідчого, яка, на думку скаржника, полягає у невнесенні до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомостей про кримінальне правопорушення. Разом із тим зі змісту ухвали не вбачається, що слідчим суддею надавалася будь-яка оцінка доказам щодо наявності чи відсутності події злочину.

Слід також зауважити, що відповідно до змісту технічного запису судового розгляд скарги фактично відбувався 22 квітня 2019 року, 2 і 3 травня 2019 року, та саме 2 травня 2019 року у засіданні був присутній і надавав пояснення слідчий, неявка якого наступного дня не була перешкодою для розгляду скарги по суті. За цих обставин є необґрунтованими доводи щодо зазначення в судовому рішенні недостовірних фактів про розгляд заяви в засіданні та наявних при цьому учасників процесу.

Зі змісту ухвали слідчого судді вбачається, що вона відповідає вимогам статей 307, 372 КПК України, зокрема містить мотивувальну частину, в якій зазначено суть питання, що вирішувалося ухвалою, за чиєю ініціативою воно розглядалося, встановлені судом обставини із посиланням на пояснення учасників процесу, а також мотиви, з яких слідчий суддя виходив при постановленні ухвали, і положення закону, якими він керувався.

Відповідно до Київських рекомендацій Організації з безпеки і співробітництва в Європі щодо незалежності судочинства у Східній Європі, на Південному Кавказі та у Середній Азії (Київ, 23–25 червня 2010 року) процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, недопустимими та, крім цього, ганьблять, репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності у юридичному тлумаченні між судами, наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Разом із тим тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

Як Дисциплінарною палатою, так і Вищою радою правосуддя не встановлено фактів, які б вказували на те, що ухвала від 3 травня 2019 року постановлена суддею Горбачовою Ю.В. внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків. При цьому таке тлумачення суддею фактів та положень закону не виходить за межі допустимого суддівського розсуду.

За цих обставин Вища рада правосуддя погоджується з висновками Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, що суть скарги Сурженка В.І. зводиться до незгоди із постановленою суддею Горбачовою Ю.В. ухвалою, а у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено на підставі пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до частини третьої статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» за результатами розгляду вимоги члена Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя ухвалює рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи або про скасування такого рішення Дисциплінарної палати і відкриття дисциплінарної справи.

Керуючись статтею 131 Конституції України, частиною третьою статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Вища рада правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сурженка Віктора Івановича стосовно судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Горбачової Юлії Вікторівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Голова Вищої ради правосуддя** | **А.А. Овсієнко** |