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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. та об’єднання дисциплінарних справ**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки скарги Кручиніної Віри Василівни стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа Олександра Степановича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 27 січня 2020 року за вхідним № К-646/0/7-20 надійшла скарга Кручиніної В.В. на дії судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. під час розгляду судової справи № 490/8127/17.

Кручиніна В.В. зазначає про безпідставне відкладення розгляду її заяви про встановлення факту проживання однією сім’єю, який триває понад два роки.

Скаржник просить притягнути суддю Чулупа О.С. до дисциплінарної відповідальності.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 27 січня 2020 року скаргу Кручиніної В.В. передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті; розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. з огляду на таке.

Попередньою перевіркою встановлено таке.

Чулуп Олександр Степанович Указом Президента України від 22 вересня 2005 року № 1308/2005 призначений на посаду судді Кіровського районного суду Автономної Республіки Крим, Постановою Верховної Ради України від 19 травня 2011 року № 3398-VI обраний на посаду судді цього суду безстроково, Указом Президента України від 23 квітня 2014 року № 430/2014 переведений на роботу на посаді судді Центрального районного суду міста Миколаєва.

До Центрального районного суду міста Миколаєва 19 вересня 2017 року надійшла заява Кручиніної В.В. про встановлення факту проживання однією сім’єю (справа № 490/8127/17, провадження № 2-о/490/103/2018), яка перебуває у провадженні судді Чулупа О.С.

Ухвалою Центрального районного суду міста Миколаєва від 5 жовтня 2017 року, постановленою суддею Чулупом О.С., відкрито провадження у вказаній справі та призначено судове засідання на 29 березня 2018 року.

29 березня 2018 року проведено судове засідання та оголошено перерву до 22 травня 2018 року для виклику свідків.

У подальшому, як вбачається із довідки за підписом судді Чулупа О.С., копія якої долучена до скарги, розгляд справи неодноразово відкладався 22 травня, 19 вересня, 30 жовтня 2018 року, 25 січня, 5 липня, 7 листопада 2019 року.

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі «Судова влада України», 4 лютого 2020 року розгляд справи № 490/8127/17 призначено на 26 травня 2020 року.

Як встановлено попередньою перевіркою, судові засідання у вказаній справі відкладалися суддею Чулупом О.С. на строк від 2 до 5 місяців. Призначення судових засідань з такими великими інтервалами зумовлено, зокрема, відсутністю судді на роботі у зв’язку із тимчасовою непрацездатністю, перебуванням у нарадчій кімнаті в іншій справі та неявкою сторін у судове засідання.

Окрім цього, під час попередньої перевірки встановлено, що ухвала Центрального районного суду міста Миколаєва від 5 жовтня 2017 року, постановлена суддею Чулупом О.С., якою відкрито провадження у справі № 490/8127/17, надіслана до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР) 3 січня 2018 року, тобто майже через три місяці, що підтверджено відомостями зазначеного реєстру за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/71407844>.

Обґрунтованість та вагомість причин відкладення та тривалого розгляду справи і несвоєчасного надіслання до ЄДРСР копії ухвали про відкриття провадження може бути встановлено під час розгляду дисциплінарної справи.

Відповідно до частини першої статті 234 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) (в редакції, чинній на час відкриття провадження у справі № 490/8127/17) окреме провадження – це вид непозовного цивільного судочинства, в порядку якого розглядаються цивільні справи про підтвердження наявності або відсутності юридичних фактів, що мають значення для охорони прав та інтересів особи або створення умов здійснення нею особистих немайнових чи майнових прав або підтвердження наявності чи відсутності неоспорюваних прав.

Пунктом 5 частини другої статті 234 цього Кодексу передбачено, що суд розглядає в порядку окремого провадження справи про встановлення фактів, що мають юридичне значення.

Справи окремого провадження згідно із частиною третьою статті 234 ЦПК України (в редакції, чинній на час відкриття провадження у справі № 490/8127/17) розглядаються судом з додержанням загальних правил, встановлених цим Кодексом, за винятком положень щодо змагальності та меж судового розгляду. Інші особливості розгляду цих справ встановлені розділом IV цього Кодексу.

На підставі пункту 5 частини першої статті 256 ЦПК України (в редакції, чинній на час відкриття провадження у справі № 490/8127/17) до справ про встановлення фактів, що мають юридичне значення, віднесено справи про встановлення факту проживання однією сімʼєю чоловіка та жінки без шлюбу.

Статтею 157 цього Кодексу передбачено, що суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі, а справи про поновлення на роботі, про стягнення аліментів – одного місяця. У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи суд ухвалою може продовжити розгляд справи, але не більш як на п’ятнадцять днів.

Відповідно до підпункту 9 пункту 1 розділу XIII «Перехідні положення» ЦПК України (у редакції Закону України від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII) справи у судах першої та апеляційної інстанцій, провадження у яких відкрито до набрання чинності цією редакцією Кодексу, розглядаються за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією Кодексу.

Згідно із частинами першою, другою статті 210 ЦПК України (у редакції Закону України від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII) суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від  
8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року та інші).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Відповідно до частини першої статті 209 ЦПК України (в редакції, чинній на час постановлення ухвали від 5 жовтня 2017 року) суди ухвалюють рішення іменем України негайно після закінчення судового розгляду.

За приписами частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до ЄДРСР всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Відповідно до пункту 2 Порядку ведення ЄДРСР, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740 (втратив чинність 1 жовтня 2018 року), внесенню до ЄДРСР підлягають усі судові рішення судів загальної юрисдикції, а також окремі думки суддів, викладені у письмовій формі.

Пунктом 13 вказаного Порядку визначено, що електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

З огляду на встановлені під час попередньої перевірки обставини Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що відомості, наведені у скарзі Кручиніної В.В., можуть свідчити про наявність у діях судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а тому наявні підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Окрім цього, встановлено, що на розгляді Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя перебуває об’єднана дисциплінарна справа стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С., відкрита за скаргами адвоката Соколіка В.Д.,  Везломцевої М.В., Резнікова Д.А., адвоката Косенчука С.І.,  Шаповалова Ю.В., Вісленкової С.Ю., Безвуляка В.П., Величка О.С., Шиянюк В.Ю., товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Позика», Гончаренка О.І., Лопушанського В.В., Недєлько Л.О.

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи доручено члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

З урахуванням зазначеного Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про доцільність об’єднання дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. за скаргою Кручиніної В.В. з об’єднаною дисциплінарною справою стосовно цього судді, відкритою за скаргами адвоката Соколіка В.Д., Везломцевої М.В., Резнікова Д.А., адвоката Косенчука С.І., Шаповалова Ю.В., Вісленкової С.Ю,, Безвуляка В.П., Величка О.С., Шиянюк В.Ю., товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Позика», Гончаренка О.І., Лопушанського В.В., Недєлько Л.О.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа Олександра Степановича.

Об’єднати дисциплінарну справу стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа Олександра Степановича, відкриту за скаргою Кручиніної Віри Василівни, з об’єднаною дисциплінарною справою стосовно цього судді, відкритою за дисциплінарними скаргами адвоката Соколіка Віталія Дмитровича, Везломцевої Марини Валеріївни, Резнікова Дмитра Анатолійовича, адвоката Косенчука Сергія Івановича, Шаповалова Юрія Володимировича, Вісленкової Світлани Юріївни, Безвуляка Василя Петровича, Величка Олександра Сергійовича, Шиянюк Вікторії Юріївни, товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Позика», Гончаренка Олександра Івановича, Лопушанського Володимира Михайловича, Недєлько Лариси Олександрівни.

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи доручити члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**