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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Нововодолазького районного суду Харківської області Мащенко С.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скаргиДорошенка Віктора Івановича стосовно судді Нововодолазького районного суду Харківської області Мащенко Світлани Василівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 26 червня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Дорошенка В.І. на дії судді Нововодолазького районного суду Харківської області Мащенко С.В. під час здійснення правосуддя у справі № 631/1325/14-ц.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 5 липня 2019 року вказана скарга (єдиний унікальний номер Д-3942/0/7-18) передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено висновок із пропозицією про відкриття дисциплінарної справи.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та зібрані у процесі попередньої перевірки матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Нововодолазького районного суду Харківської області Мащенко С.В. з огляду на таке.

ОСОБА\_1 є відповідачем у справі № 631/1325/14-ц за позовом Департаменту соціального захисту населення Харківської обласної державної адміністрації про вилучення автомобіля.

Заочним рішенням Нововодолазького районного суду Харківської області від 9 грудня 2014 року (головуючий суддя – Марюхна Л.А.) позов Департаменту соціального захисту населення Харківської обласної державної адміністрації задоволено.

Ухвалою судді Нововодолазького районного суду Харківської області Мащенко С.В. від 25 серпня 2017 року прийнято до провадження справу № 631/1325/14-ц за заявою ОСОБА\_1 про перегляд вказаного вище рішення у зв’язку з нововиявленими обставинами. Справу призначено до судового розгляду на 4 жовтня 2017 року.

4 жовтня 2017 року суддею Нововодолазького районного суду Харківської області Мащенко С.В. заяву про перегляд рішення за нововиявленими обставинами залишено без задоволення.

Із копій матеріалів справи № 631/1325/14-ц, зокрема супровідного листа, підписаного суддею, а також рекомендованого повідомлення про вручення відправлення, вбачається, що сторонам у справі надсилалася копія повного тексту ухвали, постановленої 4 жовтня 2017 року. Адресований ОСОБА\_1 конверт було повернено до суду з відміткою «за закінченням встановленого строку зберігання».

У дисциплінарній скарзі вказується, що до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР) у справі № 631/1325/14-ц 3 січня 2018 року надіслані лише вступна та резолютивна частини ухвали від 4 жовтня 2017 року, повний текст якої на момент звернення зі скаргою до Вищої ради правосуддя в ЄДРСР відсутній.

ОСОБА\_1 зазначає, що копію ухвали від 4 жовтня 2017 року йому надіслано не було, у зв’язку із чим він позбавлений права на апеляційне оскарження. Розгляд справи № 631/1325/14-ц, на його думку, відбувся з порушенням вимог Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України).

Оцінюючи відомості, викладені у дисциплінарній скарзі, варто зазначити таке.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України основними засадами судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Відповідно до статті 157 ЦПК України, чинної на момент розгляду справи № 631/1325/14-ц суддею Мащенко С.В., суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі.

З моменту відкриття провадження у справі № 631/1325/14-ц до постановлення ухвали про залишення заяви ОСОБА\_1 без задоволення минуло 1 місяць 9 днів, тому Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не вважає, що суддею Мащенко С.В. не дотримано вимог статті 157 ЦПК України.

Разом із тим вступна та резолютивна частини ухвали від 4 жовтня 2017 року і повний текст цієї ухвали надіслані судом до ЄДРСР 3 січня 2018 року та 13 січня 2020 року. Тобто, повний текст ухвали був оприлюднений у ЄДРСР більш як через два роки з моменту її постановлення.

16 липня 2019 року судді Нововодолазького районного суду Харківської області Мащенко С.В. було запропоновано надати письмові пояснення щодо доводів, викладених у дисциплінарній скарзі ОСОБА\_1, проте суддя таким правом не скористалася.

1 листопада 2019 року до Вищої ради правосуддя надійшла відповідь керівника апарату Нововодолазького районного суду Харківської області Столяренка С.В. на запит щодо надання інформації, ким та коли вносилися до ЄДРСР постановлені суддею Мащенко С.В. ухвали від 25 серпня та 4 жовтня 2017 року у справі № 631/1325/14-ц.

Так, у листі зазначено, що ухвала від 25 серпня 2017 року внесена до автоматизованої системи документообігу суду КП «Д-3» безпосередньо суддею 25 серпня 2017 року, але через відсутність електронного цифрового підпису (далі – ЕЦП) була підписана суддею невідкладно після отримання ЕЦП 1 вересня 2017 року о 17:47:40 та надіслана до ЄДРСР.

Ухвала від 4 жовтня 2017 року до автоматизованої системи документообігу суду КП «Д-3» внесена безпосередньо суддею 4 жовтня 2017 року. Однак під час формування звіту про статистичну роботу суду за 2017 рік 3 січня 2018 року було виявлено, що вона не підписана ЕЦП. Це було невідкладно виправлено і 3 січня 2018 року о 16:55:53 ухвалу надіслано до ЄДРСР.

Як зазначено у листі керівника апарату, несвоєчасне підписання ухвали ЕЦП і надсилання її до ЄДРСР суддею Мащенко С.В., яку було переведено до Нововодолазького районного суду Харківської області шляхом відрядження, зумовлено значною кількістю справ, що були передані до її провадження з першого дня відрядження, а також тривалою роботою судді без помічника.

Вказано, що з 22 січня по 17 серпня 2017 року у зв’язку з наявністю двох вакантних посад суддів та закінченням повноважень судді Трояновської Т.М. Нововодолазьким районним судом Харківської області правосуддя не здійснювалось.

За період відрядження із 17 серпня 2017 року по червень 2018 року до провадження двох фактично працюючих суддів – Мащенко С.В. та Пархоменко І.О. передано 1863 справи, зокрема судді Мащенко С.В. – 926 справ та матеріалів, з яких розглянуто – 498.

Згідно з наказом від 4 вересня 2018 року № 02-05/101 «Про зарахування до штату суддів Пархоменко І.О. та Мащенко С.В. й виконання адміністративних обов’язків голови суду» суддю Мащенко С.В. зараховано до штату Нововодолазького районного суду Харківської області із 6 вересня 2018 року.

Відповідно до даних автоматизованої системи документообігу суду КП «Д-3» в період із 6 вересня 2018 року по 30 вересня 2019 року у провадженні судді Мащенко С.В. перебувало 706 справ та матеріалів, з яких розглянуто 540.

За період роботи у Нововодолазькому районному суді Харківської області судді Мащенко С.В., яку обрано головою суду (з 12 березня по 6 серпня 2018 року, із 7 вересня 2018 року до цього часу) та яка виконує повноваження слідчого судді (із 17 серпня 2017 року по 6 серпня 2018 року, з 10 вересня 2018 року до цього часу), розподіл справ, матеріалів, що надходять до провадження суду, протягом виконання адміністративних повноважень голови суду, а також повноважень слідчого судді здійснюється без застосування коефіцієнта адміністративних посад та слідчого судді.

Листом від 13 січня 2020 року керівник апарату Нововодолазького районного суду Харківської області Столяренко С.В. додатково поінформував, що під час перевірки інформації в автоматизованій системі документообігу суду КП «Д-3» щодо справи № 631/1325/14-ц за заявою ОСОБА\_1 про перегляд рішення за нововиявленими обставинами були виявлені прикріплені головуючим суддею дві ухвали суду, а саме ухвала від 4 жовтня 2017 року (вступна та резолютивна частини) та ухвала суду від 4 жовтня 2017 року (повний текст).

У листі керівника апарату вказано, що при детальному перегляді вказаних електронних процесуальних документів було встановлено, що вони прикріплені в автоматизованій системі документообігу суду під однією назвою шаблону документа «Ухвала». При цьому ухвала від 4 жовтня 2017 року (вступна та резолютивна частини) перебуває в статусі «Оригінал» та відповідно надіслана до ЄДРСР, а ухвала суду від 4 жовтня 2017 року (повний текст) перебуває у статусі «Проект» і до ЄДРСР не була надіслана у зв’язку з тим, що не підписана електронним цифровим підписом.

Керівником апарату як причини непідписання повного тексту ухвали суду від 4 жовтня 2017 року електронним цифровим підписом головуючим суддею і, як наслідок, ненадіслання цього процесуального документа до ЄДРСР зазначено прикріплення його під однією назвою шаблону в автоматизованій системі документообігу суду, а також значну кількість справ та матеріалів у провадженні судді Мащенко С.В., які надійшли до суду та не були розподілені суддям у зв’язку з відсутністю у штаті суду суддів з повноваженнями у листопаді 2016 року – серпні 2017 року.

На оперативній нараді суддів та працівників апарату суду 13 січня 2020 року (протокол № 1) наголошено на подальшому недопущенні аналогічних випадків та посилено контроль за надсиланням рішень до ЄДРСР з боку суддів, керівника апарату та помічників суддів.

Частиною другою статті 2 Закону України від 22 грудня 2005 року № 3262-IV «Про доступ до судових рішень» встановлено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Згідно з пунктами 10, 13 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740, чинного на момент постановлення вказаних вище ухвал суддею Мащенко С.В., надсилання до Реєстру електронних копій судових рішень здійснює суддя або відповідальна особа апарату суду, визначена наказом голови суду. Електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, зокрема, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Таким чином, наведені у скарзі відомості можуть свідчити про наявність у діях судді Мащенко С.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

При цьому Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що стосовно судді Нововодолазького районного суду Харківської області Мащенко С.В. слід відкрити дисциплінарну справу за ознаками в її діях проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Нововодолазького районного суду Харківської області Мащенко Світлани Василівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

|  |  |
| --- | --- |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **В.І. Говоруха**  **П.М. Гречківський**  **Л.Б. Іванова** |