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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського апеляційного суду Балацької Г.О.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарги Парамзіна Олега Юрійовича на дії судді Київського апеляційного суду Балацької Галини Олександрівни,

**встановила:**

Балацька Галина Олександрівна Постановою Верховної Ради України   
від 23 грудня 1993 року № 3775-XII обрана суддею Київського міського суду, Постановою Верховної Ради України від 19 лютого 2004 року № 1524-IV обрана на посаду судді апеляційного суду міста Києва безстроково, Указом Президента України від 28 вересня 2018 року № 297/2018 переведена на посаду судді Київського апеляційного суду.

До Вищої ради правосуддя 29 серпня 2019 року за вхідним   
№ П-4898/0/7-19 надійшла скарга Парамзіна О.Ю. на дії судді Київського апеляційного суду Балацької Г.О., вчинені під час розгляду справи   
№ 753/12422/18 про притягнення до адміністративної відповідальності Парамзіна О.Ю. за скоєння адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП).

Скаржник Парамзін О.Ю. зазначає, що суддя Київського апеляційного суду Балацька Г.О. розглянула вказану справу про адміністративне правопорушення 19 грудня 2018 року, однак повний текст судового рішення не видала, копію рішення для розміщення в Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр) не надіслала. Вказує, що неодноразово звертався до канцелярії суду щодо отримання постанови суду.

Скаржник зазначив, що вказані дії судді перешкоджають йому отримати посвідчення водія та продовжити термін дії тимчасового талона.

З урахуванням викладеного Парамзін О.Ю. просить притягнути суддю Київського апеляційного суду Балацьку Г.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 29 серпня 2019 року № П4898/0/7-19 вказану дисциплінарну скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського апеляційного суду Балацької Г.О. з огляду на таке.

Постановою Дарницького районного суду міста Києва від 7 серпня   
2018 року Парамзіна О.Ю. визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП,   
та накладено на нього адміністративне стягнення у виді штрафу у розмірі   
600 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить   
10200 гривень, з позбавленням права керування транспортними засобами строком на один рік. Стягнуто з Парамзіна О.Ю. на користь держави 352 грн   
40 коп. судового збору.

Судом першої інстанції встановлено, що 9 червня 2018 року о 2 годині   
35 хвилин Парамзін О.Ю., під час керування транспортним засобом марки   
«Аudi А4», державний номерний знак АА 8038 МА, на вулиці Сортувальній біля будинку 5-А в місті Києві був зупинений працівниками поліції, які виявили у водія ознаки алкогольного сп’яніння. Огляд Парамзіна О.Ю. на стан сп’яніння проводився у присутності двох свідків за допомогою приладу «Drager», який зафіксував результат 0,94 %, що свідчить про те, що Парамзін О.Ю. під час керування транспортним засобом перебував у стані алкогольного сп’яніння, чим порушив вимоги пункту 2.9 (а) Правил дорожнього руху, що має наслідком відповідальність, передбачену частиною першою статті 130 КУпАП.

Не погоджуючись із рішенням суду першої інстанції, захисник Александров Д.О. в інтересах Парамзіна О.Ю. подав апеляційну скаргу до апеляційного суду міста Києва, в якій просив скасувати постанову Дарницького районного суду міста Києва від 7 серпня 2018 року стосовно Парамзіна О.Ю. та закрити провадження у справі у зв’язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

Постановою Київського апеляційного суду від 19 грудня 2018 року апеляційну скаргу захисника Александрова Д.О. в інтересах Парамзіна О.Ю. задоволено. Постанову Дарницького районного суду міста Києва від 7 серпня 2018 року, якою Парамзіна О.Ю. визнано винуватим у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою   
статті 130 КУпАП, скасовано. Прийнято нову постанову, якою визнано Парамзіна О.Ю. невинуватим у вчиненні правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП, провадження в справі закрито на підставі пункту 1 частини першої статті 247 КУпАП у зв’язку з відсутністю в діях Парамзіна О.Ю. складу адміністративного правопорушення.

Вказану постанову зареєстровано в ЄДРСР 20 листопада 2019 року та оприлюднено 21 листопада 2019 року.

На запит члена Вищої ради правосуддя суддя Київського апеляційного суду Балацька Г.О. зазначила, що постанову щодо Парамзіна О.Ю. від 19 грудня 2018 року виготовлено після сплину строків, передбачених статтею 294 КУпАП, що пов’язано з її значним навантаженням з розгляду апеляційних скарг у кримінальних провадженнях, у тому числі щодо осіб, які утримуються під вартою, зокрема у резонансних справах; скарг на ухвали слідчих суддів місцевих судів; справ про адміністративні правопорушення; а також у зв’язку з виконанням нею обов’язків слідчого судді Київського апеляційного суду тощо.

Разом із цим суддя Балацька Г.О. пояснила, що з 2 по 4 січня 2019 року,   
а також з 1 по 26 липня 2019 року перебувала у черговій щорічній основній відпустці згідно із графіком відпусток суддів Київського апеляційного суду, яка фактично була використана для робочого процесу, з 22 по 25 жовтня 2019 року – у службовому відрядженні. З огляду на участь у судових засіданнях щоденно з 10:30 до 17:00 справа за протоколом про адміністративне правопорушення стосовно Парамзіна О.Ю. з об’єктивних причин лише 5 листопада 2019 року підготовлена для направлення до місцевого суду із врученням копії рішення заявнику.

До пояснень суддя Балацька Г.О. долучила копію матеріалів справи   
за протоколом про адміністративне правопорушення стосовно Парамзіна О.Ю. та списки справ, у яких вона брала участь упродовж тижня.

Згідно зі статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 вказаного Закону встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Статтею 277 КУпАП передбачено, що справа про адміністративне правопорушення розглядається у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Відповідно до статті 285 КУпАП постанова у справі про адміністративне правопорушення оголошується негайно після закінчення розгляду справи. Копія постанови протягом трьох днів вручається або висилається особі, щодо якої її винесено. Копія постанови в той же строк вручається або висилається потерпілому на його прохання.

Згідно із частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Частиною другою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення й окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Пунктом 13 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740, передбачено, що електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Попередньою перевіркою встановлено, що справу розглянуто суддею Київського апеляційного суду Балацькою Г.О. шляхом винесення постанови від 19 грудня 2018 року, однак вказана постанова зареєстрована у Реєстрі   
20 листопада 2019 року.

При цьому Парамзін О.Ю. неодноразово звертався до суду щодо отримання повного тексту постанови Київського апеляційного суду   
від 19 грудня 2018 року, однак отримав її лише 6 листопада 2019 року.

Такі дії судді Київського апеляційного суду Балацької Г.О. можуть свідчити про вчинення нею дисциплінарного проступку, передбаченого   
пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського апеляційного суду Балацької Г.О.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Київського апеляційного суду Балацької Галини Олександрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**