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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Миколаївського районного суду Миколаївської області Войнарівського М.М.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарги Морозової Галини Анатоліївни на дії судді Миколаївського районного суду Миколаївської області Войнарівського Миколи Миколайовича,

**встановила:**

Войнарівський Микола Миколайович Указом Президента України від 6 серпня 2010 року № 802/2010 призначений на посаду судді Миколаївського районного суду Миколаївської області строком на п’ять років, Указом Президента України від 28 вересня 2017 року № 295/2017 призначений суддею Миколаївського районного суду Миколаївської області.

До Вищої ради правосуддя 18 лютого 2019 року за вхідним   
№ М-1194/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Морозової Г.А. на дії судді Миколаївського районного суду Миколаївської області Войнарівського М.М. під час розгляду справи № 480/685/18 за позовом Морозової Г.А. до ОСОБА\_1, фермерського господарства «АВН», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Управління Державної архітектурно-будівельної інспекції у Миколаївській області та Михайлівська сільська рада Миколаївського району Миколаївської області, про зобов’язання знести самочинно збудовану будову, зобов’язання звільнення земельної ділянки від сільськогосподарської техніки, заборону зберігання паливно-мастильних матеріалів, отрутохімікатів та мінеральних добрив.

У дисциплінарній скарзі Морозова Г.А. зазначила, що суддя Войнарівський М.М. всупереч вимогам цивільного процесуального законодавства порушив строки розгляду справи № 480/685/18, оскільки провадження у вказаній справі відкрито ухвалою Миколаївського районного суду Миколаївської області від 7 червня 2018 року, однак станом на дату її звернення зі скаргою до Вищої ради правосуддя (14 лютого 2019 року) справа не розглянута.

На думку автора скарги, суддею Войнарівським М.М. вчинено дисциплінарний проступок, передбачений пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», за що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстави безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

У зв’язку із цим Морозова Г.А. просить притягнути суддю Миколаївського районного суду Миколаївської області Войнарівського М.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 лютого 2019 року   
№ М-1194/0/7-19 зазначена скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Згідно зі статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у ньому пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Миколаївського районного суду Миколаївської області Войнарівського М.М. з огляду на таке.

Ухвалою Миколаївського районного суду Миколаївської області від 5 травня 2018 року позовну заяву Морозової Г.А. залишено без руху та надано позивачу строк для усунення недоліків, який, як зазначено в ухвалі, не може перевищувати десяти днів із дня вручення позивачу копії цієї ухвали.

Ухвалою Миколаївського районного суду Миколаївської області від 7 червня 2018 року прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито провадження у цивільній справі за позовом Морозової Г.А. до ОСОБА\_1, фермерського господарства «АВН», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Управління Державної архітектурно-будівельної інспекції у Миколаївській області та Михайлівська сільська рада Миколаївського району Миколаївської області, про зобов’язання знести самочинно збудовану будову, зобов’язання звільнення земельної ділянки від сільськогосподарської техніки, заборону зберігання паливно-мастильних матеріалів, отрутохімікатів та мінеральних добрив. Справу вирішено розглядати в порядку загального провадження. Призначено підготовче судове засідання на11 годину 00 хвилин 10 серпня 2018 року.

Статтею 210 Цивільного процесуального кодексу України передбачено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів із дня початку розгляду справи по суті.

За даними веб-порталу «Судова влада України», станом на 3 лютого 2020 року за посиланням <https://court.gov.ua/fair/> наявна інформація про призначення судового засідання у вказаній справі на 18 березня 2020 року.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Наведені у скарзі відомості та встановлені під час здійснення попередньої перевірки обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Войнарівського М.М. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що стосовно судді Миколаївського районного суду Миколаївської області Войнарівського М.М. слід відкрити дисциплінарну справу у зв’язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Миколаївського районного суду Миколаївської області Войнарівського Миколи Миколайовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**