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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги   
Редьки Я.В. стосовно судді Дніпровського апеляційного суду Лаченкової О.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Іванової Л.Б., Гречківського П.М., Матвійчука В.В. розглянувши висновок доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Редьки Яніни Володимирівни стосовно судді Дніпровського апеляційного суду Лаченкової Оксани Володимирівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 19 серпня 2019 року за вхідним № Р-4714/0/7-19 надійшла скарга Редьки Я.В. стосовно дій судді Дніпровського апеляційного суду Лаченкової О.В. під час розгляду справи № 2-1054/08.

Редька Я.В. вважає, що при розгляді вказаної справи та ухвалені у ній рішення суддя допустила незаконну відмову у доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова у розгляді по суті позовної зави, апеляційної, касаційної скарг тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

З огляду на викладене Редька Я.В. просить притягнути суддю Дніпровського апеляційного суду Лаченкову О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 19 серпня 2019 року зазначену скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги   
Редьки Я.В. член Третьої Дисциплінарної палати Швецова Л.А. внесла пропозицію залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Швецову Л.А., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку залишити дисциплінарну скаргу Редьки Я.В. стосовно судді Дніпровського апеляційного суду Лаченкової О.В. без розгляду та повернути скаржнику з огляду на таке.

До Індустріального районного суду міста Дніпропетровська 17 березня 2008 року з позовною заявою звернувся ОСОБА\_1 до Виконавчого комітету Індустріальної районної в місті Дніпропетровську ради, з вимогами щодо визнання права власності на самочинне будівництво – житловий будинок за адресою: м. Дніпропетровськ, пров. Протавчанський, 3.

Заочним рішенням Індустріального районного суду міста Дніпропетровська від 1 квітня 2008 року позовні вимоги ОСОБА\_1 задоволено в повному обсязі: визнано за ОСОБА\_1 право власності на об’єкт нерухомого майна, збудованого самочинно, за вказаною вище адресою, зобов’язано Виконавчий комітет Індустріальної районної в м. Дніпропетровську ради ввести в експлуатацію об’єкт нерухомого майна, збудованою самочинно, що знаходиться за адресою: м. Дніпропетровськ, пров. Протавчанський, 3.

У скарзі зазначено, що 25 березня 2008 року в матеріалах цивільної справи № 2-1054/08 незрозумілим шляхом з’являється заява про вступ у справу в якості третьої особи з самостійними вимогами та позовна заява з додатками, підписані ОСОБА\_2. Згідно з позовною заявою ОСОБА\_2 звертається з вимогами до ОСОБА\_1 та ОСОБА\_3 та просить визнати за нею право власності на житловий будинок за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Ярославська, 106.

Додатковим рішенням Індустріального районного суду міста Дніпропетровська від 3 квітня 2008 року позовні вимоги третьої особи з самостійними вимогами ОСОБА\_2 до ОСОБА\_1, ОСОБА\_3, третя особа – Виконавчий комітет Індустріальної районної ради, про визнання права власності, задоволено частково: визнано право власності за ОСОБА\_2 на жилий будинок, розташований на вулиці Ярославській, 106 в м. Дніпропетровську.

Оскільки житловий будинок по вулиці Ярославській, 106 в м. Дніпропетровську з 2016 року належить ОСОБА\_4, та про існування такого додаткового рішення скаржнику не було відомо, скаржником було подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 3 липня 2019 року ОСОБА\_4 відмовлено у прийнятті її апеляційної скарги на додаткове рішення Індустріального районного суду міста Дніпропетровська від 3 квітня 2008 року та повернуто скаргу апелянту.

У тексті ухвали зазначено: «Додатковим рішенням Індустріального районного суду міста Дніпропетровська від 3 квітня 2008 року позовні вимоги третьої особи з самостійними вимогами ОСОБА\_2 задоволено частково. Не погодившись зі вказаним рішенням суду, ОСОБА\_4 подала апеляційну скаргу, в якій ставить питання про скасування додаткового рішення Індустріального районного суду міста Дніпропетровська від 3 квітня 2008 року. Проте, дане рішення не підлягає апеляційному оскарженню, оскільки відсутнє в переліку ухвал, на які може бути подана апеляційна скарга, згідно з частиною першою статті 353 Цивільного процесуального кодексу України.».

У скарзі Редька Я.В. зазначає, що вказана ухвала суду, на її думку, постановлена з грубим, умисним порушенням норм процесуального та матеріального права, з умисним ігноруванням всіх обставин по справі, що мають бути встановлені для правильного вирішення питання про відкриття провадження, постановлена з ознаками завідомо незаконного судового рішення, з метою позбавлення права на відновлення порушених майнових прав ОСОБА\_4 на нерухоме майно, умисним позбавленням права на апеляційне оскарження завідомо незаконного додаткового рішенням Індустріального районного суду міста Дніпропетровська.

Скаржниця наголошує, що оскарження додаткового рішення Індустріального районного суду міста Дніпропетровська має суттєве значення для неї, оскільки на сьогоднішній день на розгляді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська перебуває цивільна справа № 200/4037/19, провадження якої відкрито 8 квітня 2019 року на підставі позовної заяви ОСОБА\_2 до акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль», ОСОБА\_4, ОСОБА\_3 про визнання недійсними договорів, скасування записів.

Єдине, на що посилається ОСОБА\_2 в обґрунтуванні свого позову, це додаткове рішення Індустріального районного суду міста Дніпропетровська від 3 квітня 2008 року, яким визнано за ОСОБА\_2 право власності на житловий будинок № 106 по вулиці Ярославська у м. Дніпро, та яке намагається оскаржити ОСОБА\_4. Однак у зв’язку з прийняттям завідомо незаконного судового рішення Дніпропетровським апеляційним судом, яким повернуто апеляційну скаргу, ОСОБА\_4 позбавлено можливості процесуально зупинити розгляд цивільної справи № 200/4037/19, яка перебуває на розгляді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська та якою намагаються на підставі незаконного додаткового рішення Індустріального районного суду міста Дніпропетровська позбавити ОСОБА\_4 права власності.

У наданих на запит члена Вищої ради правосуддя поясненнях щодо суті скарги суддя Лаченкова О.В. повідомила наступне.

Додатковим рішенням Індустріального районного суду міста Дніпропетровська від 3 квітня 2008 року позовну заяву третьої особи з самостійними вимогами ОСОБА\_2 до ОСОБА\_1, ОСОБА\_3, третя особа – Виконавчий комітет Індустріальної районної у місті Дніпропетровську ради про визнання права власності задоволено частково.

Не погодившись з додатковим рішенням Індустріального районного суду міста Дніпропетровська від 3 квітня 2008 року, ОСОБА\_4 звернулась до суду з апеляційною скаргою.

На адресу Дніпровського апеляційного суду 4 червня 2019 року надійшла цивільна справа № 2-1054/08 за позовом ОСОБА\_1 до Виконавчого комітету Індустріальної районної у місті Дніпропетровську ради про визнання права власності та позовну заяву третьої особи з самостійними вимогами ОСОБА\_2 до ОСОБА\_1, ОСОБА\_3, третя особа – Виконавчий комітет Індустріальної районної у м. Дніпропетровську ради, про визнання права власності.

Ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 7 червня 2019 року вказану цивільну справу повернуто до Індустріального районного суду міста Дніпропетровська для ухвалення додаткового рішення в частині розподілу судових витрат.

Ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 3 липня 2019 року відмовлено у прийнятті апеляційної скарги ОСОБА\_4 на додаткове рішення Індустріального районного суду міста Дніпропетровська від 3 квітня 2008 року та повернуто її апелянту.

Не погодившись з ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 3 липня 2019 року, ОСОБА\_4 звернулась до Верховного Суду з касаційною скаргою.

До Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду 30 липня 2019 року надійшла касаційна скарга ОСОБА\_4 на ухвалу Дніпровського апеляційного суду від 3 липня 2019 року.

Ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 5 серпня 2019 року відкрито касаційне провадження за касаційною скаргою Редьки Я.В. на ухвалу Дніпровського апеляційного суду від 3 липня 2019 року.

Витребувано із Індустріального районного суду міста Дніпропетровська цивільну справу № 2-1054/08 за позовом ОСОБА\_1 до Виконавчого комітету Індустріальної районної у м. Дніпропетровську ради про визнання права власності та позовну заяву третьої особи з самостійними вимогами ОСОБА\_2 до ОСОБА\_1, ОСОБА\_3, третя особа – Виконавчий комітет Індустріальної районної у м. Дніпропетровську ради, про визнання права власності.

Надіслано учасникам справи копії касаційної скарги та доданих до неї документів, роз'яснено їм право подати відзив на касаційну скаргу, який за формою та змістом має відповідати вимогам статті 395 ЦПК України, у строк до 5 вересня 2019 року.

Також суддя повідомила, що з урахуванням того, що на теперішній час цивільна справа № 2-1054/08 за позовом ОСОБА\_1 до Виконавчого комітету Індустріальної районної у м. Дніпропетровську ради про визнання права власності та позовну заяву третьої особи з самостійними вимогами ОСОБА\_2 до ОСОБА\_1, ОСОБА\_3, третя особа – Виконавчий комітет Індустріальної районної у м. Дніпропетровську ради, про визнання права власності, знаходиться на розгляді у Верховному Суді, надати більш розширені та обґрунтовані пояснення за дисциплінарною скаргою Редьки Я.В. не вбачається можливим.

Крім того, відповідно до статті 389 Цивільного процесуального кодексу України, Редька Я.В. реалізувала надані їй процесуальні права та процесуальні обов'язки шляхом звернення до Верховного Суду з касаційною скаргою на ухвалу Дніпровського апеляційного суду від 3 липня 2019 року.

Отже, процесуальні права Редьки Я.В. не порушені і її дисциплінарна скарга стосується оскарження процесуальних питань.

Також слід зазначити, як вбачається з Єдиного державного реєстру судових рішень, ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 23 вересня 2019 року відмовлено ОСОБА\_4 у задоволенні її клопотання про зупинення дії додаткового рішення Індустріального районного суду міста Дніпропетровська від 3 квітня 2008 року до закінчення касаційного провадження у вказаній справі.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо дисциплінарна скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на викладене, встановлені попередньою перевіркою обставини дають підстави для висновку, що доводи скарги Редьки Я.В. можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року   
у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. При здійсненні правосуддя судді незалежні і підкоряються лише закону (частина перша статті 129 Конституції України). Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Тобто Вища рада правосуддя не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

З огляду на зазначене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу Редьки Я.В. стосовно дій судді Дніпровського апеляційного суду Лаченкової О.В. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржниці.

Третя Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 43, частино першою статті  44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Редьки Яніни Володимирівни стосовно судді Дніпровського апеляційного суду Лаченкової Оксани Володимирівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**