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**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 26 лютого 2020 року | Київ | № 612/3дп/15-20 |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ м. Київ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Бєлозьорова С.С. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Єршової Л.С.; Підпузька М.Ф. та Тимошенка О.Г. стосовно судді Київського апеляційного суду Ігнатова Р.М.;  Жукова М.Н. стосовно судді  Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Т.В.; Туманова В.В. стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Омельченко К.О.;  Деркача С.І. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Блажко І.О.; Хоми Г.М. стосовно судді Закарпатського апеляційного суду Собослоя Г.Г.; адвоката Сердюченка В.В. в інтересах Садівничого товариства «Строитель» стосовно судді Вільнянського районного суду Запорізької області Капітонова Є.М.; адвоката Огородника Т.Л. стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 3 січня 2020 року за вхідним № Б-119/0/7-20 надійшла скарга Бєлозьорова С.С. на дії судді Приморського районного суду міста Одеси Єршової Л.С. під час розгляду справи № 522/16583/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 7 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 20 січня 2020 року за вхідними   
№№ П-439/0/7-20, Т-474/0/7-20 надійшли аналогічні за змістом дисциплінарні скарги Підпузька Р.М. та Тимошенка О.Г. на дії судді Київського апеляційного суду Ігнатова Р.М. під час розгляду справи № 758/15118/15-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 6 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 2, 17 січня 2020 року за вхідними   
№№ Ж-25/0/7-20, Ж-25/2/7-20 надійшли скарги Жукова М.Н. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Т.В. під час розгляду справи № 752/12690/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 12 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 27 грудня 2019 року за вхідним   
№ Т-6994/0/7-19 надійшла скарга Туманова В.В. на дії судді Дзержинського районного суду міста Харкова Омельченко К.О. під час розгляду справи   
№ 638/4869/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 12 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 15 жовтня 2019 року за вхідним   
№ Д-302/5/7-19 надійшла скарга Деркача С.І. на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Блажко І.О. під час розгляду справи   
№ 554/4650/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 3 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 31 січня 2020 року за вхідним   
№ Х-776/1/7-20 надійшла скарга Хоми Г.М. на дії судді Закарпатського апеляційного суду Собослоя Г.Г. під час розгляду справи № 309/57/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 10 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 21 травня 2019 року за вхідним № 610/0/13-19 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Сердюченка В.В. в інтересах Садівничого товариства «Строитель» на дії судді Вільнянського районного суду Запорізької області Капітонова Є.М. під час розгляду справи № 314/5669/16-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 12 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 25 жовтня 2019 року за вхідним № 846/2/13-19 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Огородника Т.Л. на дії судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. під час розгляду справи № 490/3505/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бєлозьорова Сергія Семеновича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Єршової Лариси Сергіївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Підпузька Миколи Федоровича та Тимошенка Олександра Григоровича стосовно судді Київського апеляційного суду Ігнатова Романа Миколайовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Жукова Миколи Никаноровича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Тетяни Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Туманова Володимира Вікторовича стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Омельченко Катерини Олексіївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Деркача Сергія Івановича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Блажко Ірини Олексіївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Хоми Ганни Михайлівни стосовно судді Закарпатського апеляційного суду Собослоя Габора Габоровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Сердюченка Володимира Володимировича в інтересах Садівничого товариства «Строитель» стосовно судді Вільнянського районного суду Запорізької області Капітонова Євгена Миколайовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Огородника Тараса Леонідовича стосовно судді Центрального районного суду   
міста Миколаєва Чулупа Олександра Степановича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**