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| 26 лютого 2020 року | Київ | № 613/3дп/15-20 |

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Данильченка О.А., Данильченко В.М. стосовно судді Дніпровського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Багбаї Є.Д.; прокурора відділу організації і процесуального керівництва досудовим розслідуванням, яке здійснюється слідчим управлінням спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України, Майорка М.О. стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Н.М.; адвоката Білицького Р.Б. стосовно судді Деснянського районного суду міста Чернігова Логвінової Т.В.; адвоката Яцюка М.В. стосовно судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Мачуського О.М., суддів Дніпровського апеляційного суду Пістун А.О., Іванової А.П., Іванченка О.Ю.; Мєдвєдєва С.С. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Волкової С.Я.; Фокова В.В. стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка В.В.; Комарова В.В. стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Рибалко Н.І.; Лобанова В.В. стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Харченко А.М.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 19 серпня 2019 року за вхідним № КО-4718/0/7-19 надійшла скарга Данильченка О.А., Данильченко В.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дніпровського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Багбаї Є.Д. за дії, вчинені під час розгляду справи № 209/2275/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 11 лютого 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 15 січня 2019 року за вхідним № 63/0/13-19 надійшла скарга прокурора відділу організації і процесуального керівництва досудовим розслідуванням, яке здійснюється слідчим управлінням спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України, Майорка М.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Н.М. за дії, вчинені під час розгляду справ № № 758/15640/18, 758/16770/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 5 лютого 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 5 лютого 2020 року за вхідним № Б-886/0/7-20 надійшла скарга адвоката Білицького Р.Б. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Деснянського районного суду міста Чернігова Логвіної Т.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 750/13126/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 12 лютого 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 25 жовтня 2019 року за вхідним № Я-4668/4/7-19 та 7 листопада 2019 року за вхідним № Я-4668/5/7-19 надійшли скарги адвоката Яцюка М.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Мачуського О.М., суддів Дніпровського апеляційного суду Пістун А.О., Іванової А.П., Іванченка О.Ю. за дії, вчинені під час розгляду справи № 202/656/19.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 11 лютого 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 22 січня 2020 року за вхідним № М-530/0/7-20 надійшла скарга Мєдвєдєва С.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Волкової С.Я. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/878/20-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 10 лютого 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 9 грудня 2019 року за вхідним № Ф-2684/21/7-19 надійшла скарга Фокова В.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка В.В. за дії, вчинені під час розгляду справ № 753/19168/19, № 753/21717/19, № 753/22548/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 12 лютого 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга в частині дій судді Даниленка В.В., вчинених під час розгляду справи № 753/19168/19, зводиться виключно до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»), а в частині дій судді, вчинених під час розгляду справ № 753/21717/19, № 753/22548/19, не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 14 травня 2019 року за вхідним № К-3018/0/7-19, 23 травня 2019 року за вхідним № К-3018/1/7-19 надійшли тотожні за змістом скарги Комарова В.В. щодо притягнення до дисциплінарної судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Рибалко Н.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 335/5464/18.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 11 лютого 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 17 травня 2019 року за вхідним № Л-3102/0/7-19 надійшла скарга Лобанова В.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Московського районного суду міста Харкова Харченко А.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 643/15847/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 11 лютого 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до пунктів 3, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення; суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Данильченка Олега Анатолійовича, Данильченко Валентини Михайлівни стосовно судді Дніпровського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Багбаї Євгена Давидовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою прокурора відділу організації і процесуального керівництва досудовим розслідуванням, яке здійснюється слідчим управлінням спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України, Майорка М.О. стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Наталії Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Білицького Руслана Борисовича стосовно судді Деснянського районного суду міста Чернігова Логвіної Таїсії Валентинівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами адвоката Яцюка Максима Васильовича стосовно судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Мачуського Олега Миколайовича, суддів Дніпровського апеляційного суду Пістун Алли Олексіївни, Іванової Алли Пилипівни, Іванченка Олексія Юлійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Мєдвєдєва Сергія Сергійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Волкової Світлани Яківни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Фокова Владислава Валентиновича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка Віталія Валерійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Комарова Вадима Володимировича стосовно судді Орджонікідзевського районного суду м. Запоріжжя Рибалко Наталії Іванівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Лобанова Вадима Володимировича стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Харченко Алли Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**