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Прo відмову у задоволенні заяви члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
Швецової Л.А. про самовідвід

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши заяву члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Лариси Анатоліївни про самовідвід,

встановила:

до порядку денного засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 26 лютого 2020 року включено розгляд питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті за скаргою Жукова О.С. стосовно судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області ШАПОВАЛОВОЇ Ірини Сергіївни.

Членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. заявлено самовідвід щодо розгляду вказаного вище питання та дисциплінарної справи з метою уникнення будь-яких сумнівів   
у її об’єктивності та неупередженості. Заяву про самовідвід мотивовано тим, що до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Жукова О.С. стосовно судді Харківського апеляційного суду Швецової Л.А., за дії на посаді судді апеляційного суду Харківської області.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що заява члена Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. про самовідвід не підлягає задоволенню з огляду на таке.

Підстави та порядок відводу члена Вищої ради правосуддя наведені у статті 33 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до частини першої цієї статті член Вищої ради правосуддя не може брати участі в розгляді питання і підлягає відводу, якщо буде встановлено, що він особисто, прямо чи побічно заінтересований у результаті справи, є родичем особи, стосовно якої розглядається питання, або якщо будуть встановлені інші обставини, що викликають сумнів у його неупередженості.

Виходячи зі змісту зазначеної статті, підстави для відводу (самовідводу) члена Вищої ради правосуддя можна поділити на безумовні (чітко визначені законом) та оціночні (вимагають оцінки). До безумовних належать родинні відносини з особою, стосовно якої розглядається питання. Оціночними є такі обставини, які можуть свідчити про особисту, пряму чи побічну зацікавленість у результаті справи, інші обставини, що викликають сумнів у його неупередженості.

Встановлено, що ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 29 жовтня 2019 року № 6890/0/18-19 скаргу представника інформаційної агенції «Журналісти проти корупції» журналіста Жукова О.С. на дії судді Харківського апеляційного суду Швецової Л.А., за дії на посаді судді апеляційного суду Харківської області залишено без розгляду та повернуто скаржнику.

Наведене дає підстави для висновку про відсутність у Швецової Л.А. особистої, прямої чи побічної заінтересованості в результаті справи або інших обставин, що викликають сумнів у її неупередженості.

З огляду на зазначене та керуючись статтями 33, 34 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

ухвалила:

відмовити у задоволенні заяви члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Лариси Анатоліївни про самовідвід при розгляді Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті за скаргою   
Жукова О.С. стосовно судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Шаповалової Ірини Сергіївни.
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