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№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами:** **Рудька Ю.М. стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва П’ятничук І.В.;**  **Тимченко М.Ю. стосовно суддів Касаційного цивільного суду в складі Верховного Суду Червинської М.Є., Антоненко Н.О., Журавель В.І.,  Крата В.І., Курило В.П.;** **адвоката  Дрюка О.М. стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Годік Л.С.;** **Гавалевича Б.Є. стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Мартьянової С.М.;**  **Коркіяйнен Д.Д. стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Мазуренко Ю.В.;** **Пластуна Г.М. стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Радченко Г.А., суддів Херсонського апеляційного суду  Калініної О.В., Заіченка В.Л.,  Коломієць Н.О.; Савченка О.Г. стосовно суддів Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Купавської Н.М., Редька О.В.;** **Литвинчук В.І. стосовно судді Баришівського районного суду Київської області Коваленка К.В.;** **Корнієнка Ю.В. стосовно судді Томаківського районного суду Дніпропетровської області  Омека М.В., судді Дніпровського апеляційного суду Іванченка О.Ю; Космини Г.В. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В.; адвоката Лисенка С.М. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В.; адвоката Чуєва С.В. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Вовка С.В.; адвоката Криворучко Л.С. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Т.В.; Лобанова П.В. стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Ковбаси Ю.П.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 20 березня 2019 року за вхідним номером   
Р-1860/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Рудька Ю.М. на дії судді Святошинського районного суду міста Києва П’ятничук І.В. під час здійснення правосуддя у справі № 759/119/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 10 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 28 березня 2019 року за вхідним номером   
Т-2052/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Тимченко М.Ю. на дії суддів Касаційного цивільного суду в складі Верховного Суду Червинської М.Є., Антоненко Н.О., Журавель В.І., Крата В.І., Курило В.П. під час здійснення правосуддя у справі № 369/2744/15-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 10 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 21 жовтня 2019 року за вхідним номером   
Д-5783/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Дрюка О.М. на дії судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Годік Л.С. під час здійснення правосуддя у справі № 705/4738/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 10 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 6 вересня та 14 листопада 2019 року за вхідними номерами Г-2622/4/7-19, Г-2622/8/7-19 надійшли дисциплінарні скарги Гавалевича Б.Є. на дії судді Франківського районного суду міста Львова Мартьянової С.М. під час здійснення правосуддя у справі № 465/4061/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 10 лютого 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 4 лютого 2020 року за вхідним номером   
К-871/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Коркіяйнен Д.Д. на дії судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Мазуренко Ю.В. під час здійснення правосуддя у справі № 705/49/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 14 лютого 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 10 жовтня 2019 року за вхідним номером   
П-4693/7/7-19 електронною поштою надійшла дисциплінарна скарга   
Пластуна Г.М. на дії судді Херсонського міського суду Херсонської області Радченко Г.А., суддів Херсонського апеляційного суду Калініної О.В.,   
Заіченка В.Л., Коломієць Н.О. під час здійснення правосуддя у справі   
№ 766/12455/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 14 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 11 вересня 2017 року за вхідним номером   
С-5857/0/7-17 надійшла дисциплінарна скарга Савченка О.Г. на дії суддів Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Купавської Н.М., Редька О.В. під час здійснення правосуддя у справах № 815/9277/2012   
(№2-249/11), №№ 320/4508/17, 320/4509/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 14 лютого 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 29 липня 2019 року за вхідним номером   
Л-4335/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Литвинчук В.І. на дії судді Баришівського районного суду Київської області Коваленка К.В. під час здійснення правосуддя у справі № 355/95/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 14 лютого 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 7 та 17 лютого 2020 року за вхідними номерами К-951/0/7-20, К-951/2/7-20 надійшли дисциплінарні скарги Корнієнка Ю.В. на дії судді Томаківського районного суду Дніпропетровської області Омека М.В., судді Дніпровського апеляційного суду Іванченка О.Ю. під час здійснення правосуддя у справі № 195/613/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 18 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 2 січня 2020 року за вхідним номером   
К-66/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Космини Г.В. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. під час здійснення правосуддя у справі № 757/12279/19-а.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 20 лютого 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 27 січня 2020 року за вхідним номером   
Л-271/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Лисенка С.М. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. під час здійснення правосуддя у справі № 757/2565/20-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 10 лютого 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 24 січня 2020 року за вхідним номером   
Ч-598/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Чуєва С.В. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Вовка С.В. під час здійснення правосуддя у справі № 757/66357/19-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 28 січня 2020 року за вхідним номером   
К-654/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Криворучко Л.С. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Т.В. під час здійснення правосуддя у справі № 761/43733/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 12 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 27 січня 2020 року за вхідним номером   
Л-616/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Лобанова П.В. на дії судді Вінницького міського суду Вінницької області Ковбаси Ю.П. під час здійснення правосуддя у справі № 127/20487/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 13 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Рудька Юрія Миколайовича стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва П’ятничук Інни Віталіївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Тимченко Марії Юріївни стосовно суддів Касаційного цивільного суду в складі Верховного Суду Червинської Марини Євгенівни, Антоненко Наталії Олександрівни, Журавель Валентини Іванівни, Крата Василя Івановича, Курило Валентини Панасівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Дрюка Олексія Миколайовича стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Годік Лесі Сергіївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Гавалевича Богдана Євгеновича стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Мартьянової Світлани Мирославівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Коркіяйнен Діани Дмитрівни стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Мазуренко Юлії Вікторівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Пластуна Геннадія Миколайовича стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Радченко Галини Анатоліївни, суддів Херсонського апеляційного суду Калініної Ольги Валентинівни, Заіченка Володимира Леонідовича, Коломієць Наталії Олексіївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Савченка Олександра Григоровича стосовно суддів Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Купавської Наталі Михайлівни, Редька Олександра Васильовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Литвинчук Валентини Іванівни стосовно судді Баришівського районного суду Київської області Коваленка Костянтина Вікторовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Корнієнка Юрія Валентиновича стосовно судді Томаківського районного суду Дніпропетровської області Омека Марка Вікторовича та судді Дніпровського апеляційного суду Іванченка Олексія Юлійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Космини Геннадія Васильовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко Ірини Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Лисенка Сергія Миколайовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко Ірини Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Чуєва Сергія Володимировича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Вовка Сергія Володимировича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Криворучко Лариси Сергіївни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Тетяни Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Лобанова Павла Веніаміновича стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Ковбаси Юрія Петровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**