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| 26 лютого 2020 року | | Київ | | № 618/3дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Полозуна А.Л. стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Марченко М.В.; Берези О.О. стосовно судді Комінтернівського районного суду Одеської області Доброва П.В.; Каховської районної державної адміністрації стосовно судді Каховського міськрайонного суду Херсонської області Терещенка О.Є.; Матвєєва Ю.В. стосовно суддів Донецького апеляційного суду Преснякової А.А., Бєдєлєва С.І., Гєрцика Р.В.; Кузьмінова В.О. стосовно судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Кухтіна Г.О.; Ілаєва А.Д. стосовно суддів Харківського апеляційного суду Бездітка В.М., Цілюрика В.П., Чопенка Я.В.; Нужного Д.В. стосовно судді Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області Веселова В.М.; адвоката Боротюка О.О. стосовно судді Сарненського районного суду Рівненської області Довгого І.І.; Кір’язієва Р.В. стосовно судді Мар’їнського районного суду Донецької області Сенаторова В.А.; Михайлова О.В. стосовно судді Комінтернівського районного суду міста Харкова Маньковської О.О.; Ботнара А.Ф. через адвоката Ципіна Д.Л. стосовно судді Придніпровського районного суду міста Черкас Степаненка О.М.; адвоката Мороцької Н.М. в інтересах Алексєєва О.С. стосовно судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Кабанячого Ю.В.; Міністерства охорони здоров’я України стосовно судді Одеського окружного адміністративного суду Потоцької Н.В.; адвоката Мазуренка І.О. стосовно судді господарського суду Житомирської області Костриці О.О.; Галенка О.Г. стосовно судді Деснянського районного суду міста Чернігова Карапути Л.В.; Драчова Д.В. стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Васильченка О.В.; Лассаада Бідаха стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Огурцова О.П.; Денисюка С.Ф. стосовно суддів Київського апеляційного суду Росік Т.В., Дзюбіна В.В., Рибака І.О.; Алтуніної Т.П. стосовно судді Харківського апеляційного суду Кружиліної О.А. за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Харківської області; адвоката Макоди В.Є. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В.; Лапідуса О.В. стосовно судді господарського суду Харківської області Савченко А.А.; Прокуратури Черкаської області стосовно судді Соснівського районного суду міста Черкас Токової С.Є.; Євстратекова В.М. стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Цимбал І.К.; Янішевського В.В. стосовно судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Бондаренка І.А.; Бекетової Н.А. стосовно судді Північно-Західного апеляційного господарського суду Крейбух О.Г.; Кочорби В.К. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Чернявської Л.М.; Кузя Ю.І., Кузь М.М. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Чернівців Мамчина П.І.; голови Олевського районного суду Житомирської області Ковальчука М.В. стосовно судді Олевського районного суду Житомирської області Винара Л.В.; судді Винара Л.В. стосовно дій голови Олевського районного суду Житомирської області Ковальчука М.В.; Винара Л.В. стосовно судді Олевського районного суду Житомирської області Ковальчука М.В.; Чистого О.Й. стосовно судді Сватівського районного суду Луганської області Скрипника С.М.; Раззуваєвої І.В. стосовно суддів Куп’янського міськрайонного суду Харківської області Коваленко О.А., Клімової С.В., Шиховцової А.О.; Кухаренко Н.А. стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Червинської М.Є., Антоненко Н.О., Крата В.І., Курило В.П., Коротуна В.М.** | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членівГречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 28 грудня 2018 року за вхідним   
№ П-7290/0/7-18 надійшла скарга Полозуна А.Л. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дніпровського районного суду міста Києва Марченко М.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 755/1403/16-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 3 вересня 2019 року за вхідним   
№ Б-4967/0/7-19 надійшла скарга Берези О.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Комінтернівського районного суду Одеської області Доброва П.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 504/1912/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 5 серпня 2019 року за вхідним № 867/0/13-19 надійшла скарга Каховської районної державної адміністрації щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Каховського міськрайонного суду Херсонської області Терещенка О.Є. за дії, вчинені під час розгляду справи № 658/3889/18*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 27 серпня 2019 року за вхідним   
№ М-4862/0/7-19надійшла скарга Матвєєва Ю.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Донецького апеляційного суду Преснякової А.А., Бєдєлєва С.І., Гєрцика Р.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 221/6479/18*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 27 серпня 2019 року за вхідним   
№ К-4849/0/7-19 надійшла скарга Кузьмінова В.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Кухтіна Г.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 202/4555/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя30 серпня 2019 року за вхідним   
№ І-4586/1/7-19 надійшла скарга Ілаєва А.Д. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Харківського апеляційного суду Бездітка В.М., Цілюрика В.П., Чопенка Я.В. під час розгляду справи №757/64155/19-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 31 січня 2020 року за вхідним   
№ Н-746/1/7-20 надійшла скарга Нужного Д.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області Веселова В.М. за дії, вчинені під час розгляду справи№ 346/2075/19*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про необхідність відмовити у відкритті дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 6 серпня 2018 року за вхідним   
№ Б-4702/0/7-18 надійшла скарга адвоката Боротюка О.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Сарненського районного суду Рівненської області Довгого І.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 572/923/18*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про необхідність відмовити у відкритті дисциплінарної справи, оскількискарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 23 грудня 2019 року за вхідним   
№ К-6899/0/7-19надійшла скаргаКір’язієва Р.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Мар’їнського районного суду Донецької області Сенаторова В.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 237/5214/18*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»)*.*

До Вищої ради правосуддя 19 серпня 2019 року за вхідним № М-4719/0/7-19 надійшла скарга Михайлова О.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Комінтернівського районного суду міста Харкова Маньковської О.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 641/9620/18*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про необхідність відмовити у відкритті дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»)*.*

До Вищої ради правосуддя 21 серпня 2019 року за вхідним № Б-4770/0/7-19 надійшла скарга Ботнара А.Ф. через адвоката Ципіна О.М.щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Придніпровського районного суду міста Черкас Степаненка О.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 711/6024/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»)*.*

До Вищої ради правосуддя 27 травня 2019 року за вхідним № М-3221/0/7-19 надійшла скарга адвоката Мороцької Н.М. в інтересах Алексєєва О.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Кабанячого Ю.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 359/3517/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 11 березня 2019 року за вхідним № 2914/0/8-19 надійшла скарга Міністерства охорони здоров’я України щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Одеського окружного адміністративного суду Потоцької Н.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 420/6440/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 29 серпня 2019 року за вхідним № М-4891/0/7-19надійшла скарга адвоката Мазуренка І.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді господарського суду Житомирської області Костриці О.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 906/943/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 10 травня 2019 року за вхідним № Г-2937/0/7-19 надійшла скарга Галенка О.Г. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Деснянського районного суду міста Чернігова Карапути Л.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 750/11845/16-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 27 серпня 2019 року за вхідним № Д-4871/0/7-19 надійшла скарга Драчова Д.В.щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Подільського районного суду міста Києва Васильченка О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 202/6132/18*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 15 серпня 2019 року за вхідним № Л-4675/0/7-19надійшла скарга Лассаада Бідаха щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Окружного адміністративного суду міста Києва Огурцова О.П. за дії, вчинені під час розгляду справи № 640/19203/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 29 липня 2019 року за вхідним № Д-1666/6/7-19надійшла скарга Денисюка С.Ф. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Київського апеляційного суду Росік Т.В., Дзюбіна В.В., Рибака І.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 11-сс/796/370/20/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводискарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 9 серпня 2017 року за вхідним № А-4892/0/7-17надійшла скарга Алтуніної Т.П. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Харківського апеляційного суду Кружиліної О.А. за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Харківської області під час розгляду справи №640/8559/16-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про необхідність відмовити у відкритті дисциплінарної справи, оскільки доводискарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 1 жовтня 2019 року за вхідним № М-4626/6/7-19 надійшла скарга адвоката Макоди В.Є. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/13449/19-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 7 лютого 2020 року за вхідним № Л-176/1/7-20 надійшла скарга Лапідуса О.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді господарського суду Харківської області Савченко А.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 922/318/15.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 7 серпня 2018 року за вхідним № 857/1/13-18 надійшла скарга Прокуратури Черкаської області щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Соснівського районного суду міста Черкас Токової С.Є. за дії, вчинені під час розгляду справи № 712/14498/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 10 травня 2018 року за вхідним № Є-2943/0/7-19 надійшла скарга Євстратекова В.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дарницького районного суду міста Києва Цимбал І.К. за дії, вчинені під час розгляду справи № 753/22860/17-ц*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скаргане містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 31 січня 2020 року за вхідним № Я-763/0/7-20 надійшла скарга Янішевського В.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Бондаренка І.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 359/7928/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скаргане містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 4 лютого 2020 року за вхідним № Б-633/1/7-20 надійшла скарга Бекетової Н.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Північно-Західного апеляційного господарського суду Крейбух О.Г. за дії, вчинені під час розгляду справи № 918/545/19*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскількискаргане містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 27 травня 2019 року за вхідним № К-3246/0/7-19 надійшла скарга Кочорби В.К. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Приморського районного суду міста Одеси Чернявської Л.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 522/19002/17*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 23 грудня 2019 року за вхідним № КО-6906/0/7-19 надійшла скарга Кузя Ю.І., Кузь М.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Чернівців Мамчина П.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 727/12835/19*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 26 квітня 2018 року за вхідним   
№ 3730/0/8-18 надійшла скарга голови Олевського районного суду Житомирської області Ковальчука М.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Олевського районного суду Житомирської області Винара Л.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 287/149/16-к*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 23 квітня 2018 року за вхідним № 1987/0/6-18 надійшла скарга судді Олевського районного суду Житомирської області Винара Л.В. щодо дій голови Олевського районного суду Житомирської області Ковальчука М.В. під час розгляду справи № 287/149/16-к*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 2 травня 2018 року за вхідним № 2120/0/6-18 надійшла скарга Винара Л.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Олевського районного суду Житомирської області Ковальчука М.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 287/149/16-к*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 2 січня 2020 року за вхідним № Ч-59/0/7-20 надійшла скарга Чистого О.Й. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Сватівського районного суду Луганської області Скрипника С.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 426/17191/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 4 лютого 2019 року та 15 липня 2019 року за вхідними №№ Р-856/0/7-19, Р-856/1/7-19 надійшли скарги Раззуваєвої І.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Куп’янського міськрайонного суду Харківської області Коваленко О.А., Клімової С.В., Шиховцової А.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 628/50/17-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 23 серпня 2019 року за вхідним № К-4833/0/7-19 надійшла скарга Кухаренко Н.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Червинської М.Є., Антоненко Н.О., Крата В.І., Курило В.П., Коротуна В.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 759/5600/15-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 11 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Полозуна Артема Леонтійовича стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Марченко Мирослави В’ячеславівни;

|  |
| --- |
| відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Берези Олександра Олексійовича стосовно судді Комінтернівського районного суду Одеської області Доброва Павла Володимировича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Каховської районної державної адміністрації стосовно судді Каховського міськрайонного суду Херсонської області Терещенка Олега Євгеновича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Матвєєва Юрія Вікторовича стосовно суддів Донецького апеляційного суду Преснякової Анжеліки Анатоліївни, Бєдєлєва Сергія Івановича, Гєрцика Ростіслава Валерійовича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кузьмінова Володимира Олександровичастосовно судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Кухтіна Геннадія Олексійовича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ілаєва Амхада Датхоєвича стосовно суддів Харківського апеляційного суду Бездітка Валерія Михайловича, Цілюрика Віктора Петровича, Чопенка Ярослава Вікторовича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Нужного Дмитра Васильовича стосовно судді Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області Веселова Василя Миколайовича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Боротюка Олександра Олександровича стосовно судді Сарненського районного суду Рівненської області Довгого Ігоря Івановича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кір’язієва Руслана Віталійовича стосовно судді Мар’їнського районного суду Донецької області Сенаторова Володимира Анатолійовича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Михайлова Олександра Володимировича стосовно судді Комінтернівського районного суду міста Харкова Маньковської Олени Олексіївни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ботнара Андрія Федоровича через адвоката Ципіна Дениса Леонідовича стосовно судді Придніпровського районного суду міста Черкас Степаненка Олександра Михайловича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Мороцької Наталії Миколаївни в інтересах Алексєєва Олексія Сергійовича стосовно судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Кабанячого Юрія Володимировича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Міністерства охорони здоров’я України стосовно судді Одеського окружного адміністративного суду Потоцької Нінель Володимирівни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Мазуренка Ігоря Олеговича стосовно судді господарського суду Житомирської області Костриці Олега Олександровича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Галенка Олександра Григоровича стосовно судді Деснянського районного суду міста Чернігова Карапути Ліни Володимирівни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Драчова Дмитра Валерійовича стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Васильченка Олега Васильовича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Лассаада Бідаха стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Огурцова Олексія Петровича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Денисюка Станіслава Федоровича стосовно суддів Київського апеляційного суду Росік Тетяни Володимирівни, Дзюбіна В’ячеслава Вікторовича, Рибака Івана Олексійовича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Алтуніної Тетяни Петрівни стосовно судді Харківського апеляційного суду Кружиліної Олени Анатоліївни за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Харківської області;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Макоди Володимира Євгеновича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко Ірини Володимирівни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Лапідуса Олександра Володимировича стосовно судді господарського суду Харківської області Савченко Анжеліки Анатоліївни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Прокуратури Черкаської області стосовно судді Соснівського районного суду міста Черкас Токової Світлани Євгенівни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Євстратекова Віктора Михайловича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Цимбал Ірини Костянтинівни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Янішевського Володимира Вікторовича стосовно судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Бондаренка Ігоря Анатолійовича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бекетової Наталії Арсентіївнистосовно судді Північно-Західного апеляційного господарського суду Крейбух Олени Геннадіївни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кочорби Валентини Костянтинівнистосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Чернявської Лариси Миколаївни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кузя Юрія Івановича, Кузь Марії Михайлівни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Чернівців Мамчина Петра Ігоровича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою голови Олевського районного суду Житомирської області Ковальчука Миколи Васильовича стосовно судді Олевського районного суду Житомирської області Винара Любомира Вікторовича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою судді Винара Любомира Вікторовича стосовно дій голови Олевського районного суду Житомирської області Ковальчука Миколи Васильовича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Винара Любомира Вікторовича стосовно судді Олевського районного суду Житомирської області Ковальчука Миколи Васильовича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Чистого Олександра Йосиповича стосовно судді Сватівського районного суду Луганської області Скрипника Сергія Миколайовича;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Раззуваєвої Інни Вікторівни стосовно суддів Куп’янського міськрайонного суду Харківської області Коваленко Оксани Анатоліївни, Клімової Світлани Вікторівни, Шиховцової Анни Олександрівни;  відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кухаренко Наталії Анатоліївни стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Червинської Марини Євгенівни, Антоненко Наталії Олександрівни, Крата Василя Івановича, Курило Валентини Панасівни, Коротуна Вадима Михайловича. |

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя А.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**