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| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бурхана Є.Є. стосовно судді Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Тюлюнової В.Г.** |  |

Вища рада правосуддя, розглянувши вимогу члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фоміна І.Ю. про незгоду з ухвалоюПершої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 16 серпня 2019 року   
№ 2175/1дп/15-19 про відмову у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бурхана Євгена Євгеновича стосовно судді Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Тюлюнової Валентини Григорівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 12 липня 2019 року (єдиний унікальний номер   
Б-4074/0/7-19) надійшла скарга Бурхана Є.Є., в якій зазначено, що  
суддею Тюлюновою В.Г., на переконання скаржника, поверненням його адміністративного позову було умисно порушено його право на доступ до правосуддя, оскільки він вважав, що зазначення суддею недоліків які не були визначені ухвалою від 7 грудня 2018 року про залишення позовної заяви без руху та які стали підставою, на думку судді, для постановлення нею ухвали від   
28 грудня 2018 року про повернення його позовної заяви свідчили про наявність в діях судді дисциплінарного проступку, а саме умисне порушення норм права або неналежне ставлення судді до своїх службових обовʼязків.

З урахуванням викладених обставин скаржник просив притягнути суддю Тюлюнову В.Г. до дисциплінарної відповідальності.

За результатами перевірки наведених у скарзі відомостей член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фомін І.Ю. запропонував відкрити дисциплінарну справу, однак Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя ухвалою від 16 серпня 2019 року № 2175/1дп/15-19 відмовила у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Тюлюнової В.Г. на підставі пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» з огляду на те, що суть скарги Бурхана Є.Є. зводиться до незгоди з постановленою суддею Тюлюновою В.Г. ухвалою, у зв’язку із чим скаржник намагається здійснити переоцінку доказів та мотивів, якими керувалась суддя при її ухваленні, а також надати власну оцінку процесуальним нормам, які, на його думку, слід було застосувати судді.

Також зазначалось, що матеріали перевірки не дають підстав для висновку про наявність у дисциплінарній скарзі Бурхана Є.Є. відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», доводи дисциплінарної скарги Бурхана Є.Є., фактично зводяться до незгоди із судовим рішенням.

Не погодившись із ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
Фомін І.Ю. на підставі частини третьої статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» 16 серпня 2019 року подав вимогу про передання такої ухвали на затвердження Вищою радою правосуддя.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 лютого 2020 року доповідачем за вказаною вимогою визначено члена Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В.

Розглянувши вимогу члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фоміна І.Ю., Вища рада правосуддя не погоджується із її доводами з огляду на таке.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав і обов’язків цивільного характеру.

Згідно із рішенням Конституційного Суду України від 12 квітня 2012 року № 9-рп/2012 ніхто не може бути обмежений у праві на доступ до правосуддя, яке охоплює можливість особи ініціювати судовий розгляд та брати безпосередню участь у судовому процесі, або позбавлений такого права.

Виключно законами України визначаються судоустрій та судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України.

Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (Рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Як вбачається із приписів статей 2, 5 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку субʼєктів владних повноважень. Кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю субʼєкта владних повноважень порушені її права, свободи або законні інтереси, і просити про їх захист.

Відповідно до частини першої, другої статті 169 КАС України суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, встановлених статтями 160, 161 цього Кодексу, протягом пʼяти днів з дня позовної заяви постановлює ухвалу про залишення позовної заяви без руху та визначає недоліки позовної заяви, спосіб і строк їх усунення, який не може перевищувати десяти днів з дня вручення ухвали про залишення позовної заяви без руху.

Ухвалою судді Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Тюлюнової В.Г. від 7 грудня 2018 року (у справі   
№ 207/4227/18) адміністративний позов Бурхана Є.Є. до інспектора 4 роти   
3 батальйону полку патрульної поліції у місті Кривий Ріг Управління патрульної поліції у Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції лейтенанта поліції Гончара В.С. залишено без руху з посиланням на те, що додана копія постанови серії БР № 181896 від 18 жовтня 2017 року була неякісною та унеможливлювала прочитати її зміст. Позивачу надано п’ять днів для усунення недоліків позовної заяви з дня отримання цієї ухвали.

Пунктом першим частини четвертої статті 169 КАС України визначено, що позовна заява повертається позивачеві, якщо позивач не усунув недоліки позовної заяви, яку залишено без руху, у встановлений судом строк.

Частиною 8 статті 169 КАС України передбачено, що повернення позовної заяви не позбавляє права повторного звернення до адміністративного суду в порядку, встановленому законом.

Ухвалою судді Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Тюлюнової В.Г. від 28 грудня 2018 року адміністративний позов повернуто. В ухвалі суддею зазначено, що позивачем не повністю усунуто недоліки позову, а саме не зазначено: зміст позовних вимог і виклад обставин, якими позивач обґрунтовує свої вимоги; докази, що підтверджують вказані обставини та поважність причини пропуску строку; відомості про вжиття заходів забезпечення доказів або позову до подання позовної заяви, якщо такі здійснювалися; доказів, які не можуть бути подані разом із позовною заявою (за наявності); щодо наявності у позивача або іншої особи оригіналів письмових або електронних доказів, копії яких додано до заяви.

Зі змісту ухвали судді від 28 грудня 2018 року вбачається, що вона відповідала вимогам статей 160, 161, 169 КАС України, зокрема містила мотивувальну частину, в якій зазначено суть питання, що вирішувалося ухвалою, за чиєю ініціативою воно розглядалося, встановлені судом обставини із посиланням на надані їй матеріали, а також мотиви, з яких суддя виходила при постановленні ухвали, і положення закону, якими вона керувалась.

Постановою Третього апеляційного адміністративного суду від 2 квітня 2019 року ухвалу від 28 грудня 2018 року скасовано, справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду.

В постанові суддями зазначено, що в ухвалі про залишення позовної заяви без руху зазначаються недоліки позовної заяви, спосіб і строк їх усунення, який не може перевищувати десяти днів з дня вручення ухвали про залишення позовної заяви без руху.

Відповідно до п.1 ч.4 [ст.169 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1296/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1296) позовна заява повертається позивачеві, якщо позивач не усунув недоліки позовної заяви, яку залишено без руху, у встановлений судом строк.

Судом апеляційної інстанції встановлено, що суд першої інстанції повернув адміністративний позов з тих підстав, що позивачем не в повній мірі усунуто недоліки, однак залишаючи позов без руху, суд в ухвалі суду від 7.12.2018 року зазначив лише один недолік адміністративного позову, котрий позивачем усунуто 26.12.2018 року.

Наведені судом в ухвалі від 28.12.2018 року відомості не були визначені як недоліки поданої позивачем позовної заяви і, відповідно, не були підставою для залишення позовної заяви без руху, тому в даному випадку повернення позовної заяви безпідставно унеможливило доступ позивача до правосуддя для повного захисту своїх прав та інтересів шляхом судового розгляду справи.

З огляду на зазначене, апеляційний суд вважає, що суд першої інстанції при прийнятті оскаржуваної ухвали дійшов помилкового висновку про повернення позовної заяви, а тому, зазначена ухвала суду підлягає скасуванню з направленням справи до суду першої інстанції для продовження розгляду.

Як вбачається з ухвали Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 16 серпня 2019 року за № 2175/1дп/15-19 попередньою перевіркою скарги Бурхана Є.Є. було встановлено, що після звернення до суду першої інстанції і повернення позовної заяви позивачу суддею Тюлюновою В.Г. він скористався правом на апеляційне оскарження процесуального рішення суду першої інстанції та за результатами якого ухвалу Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 28 грудня 2018 року у справі № 207/4227/18 скасовано, справу передано для подальшого розгляду до суду першої інстанції.

Постановою Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 31 травня 2019 року позовні вимоги Бурхана Є.Є. до інспектора 4 роти 3 батальйону полку патрульної поліції в місті Кривий Ріг Управління патрульної поліції у Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції, лейтенанта поліції Гончар Володимира Сергійовича про поновлення строку оскарження та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення у справі про адмінправопорушення у сфері безпеки дорожнього руху серії БР № 181896 від 18 жовтня 2017 року задоволено і рішення набрало законної сили.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя в своїй ухвалі від   
16 серпня 2019 року дійшла висновку, що процесуальне обмеження у доступі   
Бурхана Є.Є. до правосуддя, що мало місце у зв’язку із постановленням суддею Тюлюновою В.Г., помилкової ухвали від 28 грудня 2018 року, не призвело до обмеження скаржника у праві на доступ до правосуддя, хоча це і стало можливим через те, що він скористався визначеною процесуальним законом процедурою апеляції.

Відповідно до Київських рекомендацій Організації з безпеки і співробітництва в Європі щодо незалежності судочинства у Східній Європі, на Південному Кавказі та у Середній Азії (Київ, 23–25 червня 2010 року) процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, недопустимими та, крім цього, ганьблять, репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності у юридичному тлумаченні між судами, наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Разом із тим тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягуватися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Відповідно до частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків.

В ухвалі Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 16.08.2019 року за № 2175/1дп/15-19 зазначено, що звертаючись до Вищої ради правосуддя із скаргою на дії судді Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Тюлюнової В.Г., Бурхан Є.Є. послався виключно на ті обставини, які були предметом перевірки у межах процедури апеляції та/або були встановлені постановою Третього апеляційного адміністративного суду від 2 квітня 2019 року, та не навів мотивів на підтвердження своїх доводів про умисність дій судді щодо відмови йому у доступі до правосуддя.

Як Дисциплінарною палатою, так і Вищою радою правосуддя не встановлено фактів, які б вказували на те, що ухвала від 28 грудня 2018 року постановлена суддею Тюлюновою В.Г. внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків. При цьому таке тлумачення суддею фактів та положень закону хоча і є помилковим, але не виходить за межі допустимого суддівського розсуду.

За цих обставин Вища рада правосуддя погоджується з висновками Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, що суть скарги Бурхана Є.Є. зводиться до незгоди із постановленою суддею Тюлюновою В.Г. ухвалою, а у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено на підставі пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до частини третьої статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» за результатами розгляду вимоги члена Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя ухвалює рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи або про скасування такого рішення Дисциплінарної палати і відкриття дисциплінарної справи.

Керуючись статтею 131 Конституції України, частиною третьою статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Вища рада правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бурхана Євгена Євгеновича стосовно судді Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Тюлюнової Валентини Григорівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Голова Вищої ради правосуддя** | **А.А. Овсієнко** |