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**Про відмову у притягненні судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Вдовиченко Т.М. до дисциплінарної відповідальності**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Грищука В.К., Прудивуса О.В., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Прохоренко Олени Юріївни стосовно судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Вдовиченко Тетяни Миколаївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 29 листопада 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Прохоренко О.Ю. (єдиний унікальний номер П-6482/0/7-19) на дії судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Вдовиченко Т.М. під час розгляду справи № 274/4844/17.

У скарзі зазначено, що суддя Вдовиченко Т.М. допустила безпідставне затягування розгляду справи № 274/4844/17 та не вжила заходів щодо її розгляду протягом строку, визначеного приписами Цивільного процесуального кодексу України.

Крім того, на думку скаржника, суддя Вдовиченко Т.М. допустила порушення правил відводу, оскільки 15 листопада 2019 року постановила ухвалу про задоволення відводу у справі за заявою адвоката ОСОБА\_1. Враховуючи те, що адвокат у заяві про відвід та суддя в ухвалі про задоволення відводу зазначили, що є подругами та постійно спілкуються, є очевидним, що такі дії здійснені за попередньою домовленістю між ними.

Прохоренко О.Ю. вважає, що вказані обставини свідчать про наявність у діях судді Вдовиченко Т.М. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «д» пункту 1, пунктами 2, 3 частини першої статті 106  Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та є підставою для притягнення вказаної судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 29 листопада 2019 року зазначену скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 20 січня 2020 року № 124/2дп/15-20 стосовно судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Вдовиченко Т.М. відкрито дисциплінарну справу у зв’язку з наявністю в її діях ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «д» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме порушення правил щодо відводу (самовідводу) та безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до вимог частини четвертої статті 48 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» суддя Вдовиченко Т.М. та скаржник Прохоренко О.Ю. про засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 17 лютого 2020 року та 2 березня 2020 року повідомлені своєчасно та належним чином шляхом надсилання відповідних повідомлень засобами поштового зв’язку та розміщення відповідної інформації на офіційному веб-сайті  Вищої ради правосуддя.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення судді Вдовиченко Т.М. дотримання процесуальних гарантій та права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копія ухвали про відкриття дисциплінарної справи надсилалась на адресу суду, де працює суддя, та оприлюднена на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

На засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 17 лютого 2020 року суддя Вдовиченко Т.М. прибула та надала пояснення, скаржник Прохоренко О.Ю. не прибула.

У заяві, що надійшла до Вищої ради правосуддя 18 лютого 2020 року, скаржник Прохоренко О.Ю. просить взяти до уваги, що не підтримує своєї скарги щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Вдовиченко Т.М.

Згідно з пунктом 12.10 Регламенту Вищої ради правосуддя відмова скаржника від скарги не може бути підставою для припинення дисциплінарного провадження.

На засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 2 березня 2020 року суддя Вдовиченко Т.М. не прибула, проте цього самого дня на електронну пошту Вищої ради правосуддя надіслала листа, яким повідомила про неможливість прибути на засідання та просила здійснювати розгляд дисциплінарної справи без її участі, раніше подані пояснення підтримує повністю. Скаржник Прохоренко О.Ю. не прибула.

Відповідно до частини третьої статті 47 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у разі відсутності судді, скаржника розгляд дисциплінарної справи здійснюється Дисциплінарною палатою без їх участі за виключенням випадків, коли суддя не був повідомлений або повідомлений з порушенням частини четвертої статті 48 цього Закону.

Неявка скаржника не перешкоджає  розгляду дисциплінарної справи (частина п’ята статті 49 Закону України «Про судоустрій і статус суддів).

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача, суддю Вдовиченко Т.М., дослідивши матеріали дисциплінарної справи, встановила такі обставини.

Вдовиченко Тетяна Миколаївна Указом Президента України від 13 травня 2009 року № 317/2009 призначена на посаду судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області строком на п’ять років, Указом Президента України від 2 листопада 2017 року № 348/2017 призначена на посаду судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області.

Із довідки про рух цивільної справи № 274/4844/17, що надійшла до Вищої ради правосуддя із Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області, вбачається, що 17 листопада 2017 року до Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області надійшла позовна заява Прохоренко О.Ю. до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4 про визнання недійсним договору купівлі-продажу частини будинку.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 17 листопада 2017 року справі присвоєно єдиний унікальний номер 274/4844/17 та передано для розгляду судді Вдовиченко Т.М.

20 листопада 2017 року суд надіслав запити до відділу обліку та моніторингу інформації про реєстрацію місця проживання УДМС України в Житомирській області з метою отримання інформації про реєстрацію місця проживання відповідачів відповідно до вимог статті 122 Цивільного процесуального кодексу України (в редакції, чинній від 3 серпня 2017 року).

12 січня 2018 року на адресу суду надійшла інформація про реєстрацію місця проживання відповідачів.

Ухвалою Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області від 12 січня 2018 року суддею Вдовиченко Т.М. відкрито провадження у цивільній справі № 274/4844/17 за правилами загального позовного провадження та призначено підготовче судове засідання на 21 лютого 2018 року.

21 лютого 2018 року задоволено клопотання позивача Прохоренко О.Ю. про відкладення підготовчого судового засідання через неявку її представника. Підготовче судове засідання відкладено на 28 березня 2018 року.

28 березня 2018 року підготовче судове засідання не проводилося, оскільки судді Вдовиченко Т.М. надано день відпочинку (наказ Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області від 26 березня 2018 року № 19-В про надання компенсації за чергування у вихідні дні), засідання відкладено на 29 травня 2018 року.

29 травня 2018 року задоволено клопотання представника відповідачів про надання йому часу для подання доказів. У підготовчому судовому засіданні оголошено перерву до 19 червня 2018 року.

19 червня 2018 року підготовче судове засідання не проводилося, оскільки судді Вдовиченко Т.М. надано день відпочинку (наказ Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області від 18 червня 2018 року № 58-В про надання компенсації за чергування у вихідні дні), засідання відкладено на 4 вересня 2018 року.

Ухвалою Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області від 4 вересня 2018 року задоволено клопотання представника позивача про витребування доказів та оголошено перерву в підготовчому судовому засіданні до 2 листопада 2018 року.

2 листопада 2018 року підготовче судове засідання не проводилося, оскільки судді Вдовиченко Т.М. надано день відпочинку (наказ Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області від 30 жовтня 2018 року № 121-В про надання компенсації за чергування у вихідні дні), засідання відкладено на 10 грудня 2018 року.

10 грудня 2018 року в підготовчому судовому засіданні оголошено перерву за клопотанням представника позивача та надано йому час для уточнення позовної заяви, перерву оголошено до 19 лютого 2019 року.

18 лютого 2019 року представником позивача подано заяву про зміну підстав позову із проханням про оголошення перерви в підготовчому провадженні з метою ознайомлення відповідачів із заявою і можливістю подання відзиву на неї.

19 лютого 2019 року задоволено клопотання представника позивача та оголошено перерву в підготовчому судовому засіданні до 24 квітня 2019 року.

Ухвалою Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області від 24 квітня 2019 року закрито підготовче судове засідання у вказаній цивільній справі та призначено її до судового розгляду по суті на 11 червня 2019 року.

11 червня 2019 року відбувся розгляд справи по суті, оголошено перерву в судовому засіданні у зв’язку із закінченням робочого часу та підготовкою до судових дебатів. Розгляд справи призначено на 19 серпня 2019 року.

Судове засідання, призначене на 19 серпня 2019 року, було відкладено на 7 листопада 2019 року у зв’язку із заявою представника позивача про відкладення розгляду справи.

7 листопада 2019 року оголошено перерву в судовому засіданні до 15 листопада 2019 року у зв’язку з неявкою представника відповідача ОСОБА\_2 – адвоката ОСОБА\_5 та непідготовленістю відповідача ОСОБА\_2 до судових дебатів.

15 листопада 2019 року до Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області від представника відповідача ОСОБА\_2 – адвоката ОСОБА\_1 надійшла заява про відвід судді Вдовиченко Т.М.

Ухвалою Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області від 15 листопада 2019 року (суддя Вдовиченко Т.М.) задоволено заяву представника відповідача ОСОБА\_2 – адвоката ОСОБА\_1 про відвід судді Вдовиченко Т.М. від розгляду цивільної справи № 274/4844/17 за позовом Прохоренко О.Ю. до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4 про визнання недійсним договору, справу передано до канцелярії суду для повторного розподілу між суддями.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 15 листопада 2019 року справу передано судді Замезі О.В.

Ухвалою Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області від 19 листопада 2019 року суддею Замегою О.В. справу прийнято до провадження та призначено до судового розгляду.

Рішенням Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області від 10 лютого 2020 року (суддя Замега О.В.) задоволено позов Прохоренко О.Ю. до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4 про визнання недійсним договору купівлі-продажу частини будинку.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Відповідно пункту 12 частини першої розділу ХІІІ «Перехідні положення» Цивільного процесуального кодексу України (в редакції, чинній з 15 грудня 2017 року) заяви і скарги, подані до набрання чинності цією редакцією Кодексу, провадження за якими не відкрито на момент набрання чинності цією редакцією Кодексу, розглядаються за правилами, що діють після набрання чинності цієї редакції Кодексу.

Статтею 210 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) визначено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

За час розгляду справи суддею Вдовиченко Т.М. призначено 13 судових засідань, з яких три засідання відкладено у зв’язку з наданням судді Вдовиченко Т.М. днів відпочинку, три засідання відкладено у зв’язку з неявкою сторін (за клопотаннями представника позивача про відкладення розгляду справи).

З моменту постановлення ухвали від 12 січня 2018 року про відкриття провадження у справі № 274/4844/17 до 15 листопада 2019 року минув один рік десять місяців, що свідчить про порушення суддею Вдовиченко Т.М. строку розгляду справи, визначеного процесуальним законом, та відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Оцінюючи дії судді щодо наявності або відсутності складу дисциплінарного проступку, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає таке.

Важливим елементом для встановлення Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді. При цьому розумність тривалості судового провадження має оцінюватись з урахуванням, у тому числі, стану перенавантаження судової системи.

Для визнання бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов’язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов’язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів особи.

Самі по собі строки поза зв’язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк. Така правова позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/137/18 (800/426/17).

У письмових поясненнях, наданих члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є., суддя Вдовиченко Т.М. зазначила, що в її провадженні у період 2018–2019 років перебувало 3 599 справ та матеріалів, з яких розглянуто – 3 237. Розгляд справ у Бердичівському міськрайонному суді Житомирської області здійснювали: станом на 17 листопада 2017 року (день надходження справи до суду) – три судді, у період із 1 січня по 1 липня 2018 року – чотири судді, з 2019 року – п’ять суддів.

Також суддя Вдовиченко Т.М. вказала, що призначення справи № 274/4844/17 здійснювалося у розумні строки, відкладення (оголошення перерви в судових засіданнях) відбувалося з поважних причин, виключно за погодженням зі сторонами, кількість справ та матеріалів, які перебувають у провадженні, не дає змоги відкладати розгляд справ на менший строк.

У додаткових поясненнях, наданих Вищій раді правосуддя, суддя Вдовиченко Т.М. зазначила, що станом на 12 січня 2018 року у її провадженні перебувало 662 справи різної категорії. З 17 листопада 2017 року (день надходження справи № 274/4844/17 до суду) по 15 листопада 2019 року у її провадження надійшло 4 912 справ та матеріалів, розглянуто – 4 668, із яких в апеляційному порядку переглянуто 107 справ, відсоток скасованих рішень становить 0,85 відсотка.

Суддя Вдовиченко Т.М. просить врахувати, що вона залучається до розгляду кримінальних проваджень. Зокрема, станом на цей час бере участь в складі колегії у розгляді 14 кримінальних проваджень, у яких особи обвинувачуються в особливо тяжких злочинах.

Також суддя Вдовиченко Т.М. зазначає в поясненнях, що просила надати їй дні відпочинку 28 березня, 19 червня та 2 листопада 2018 року у зв’язку з сімейними обставинами.

З пояснень судді та долученої до пояснень інформації щодо кількості судових справ, які надійшли на розгляд судді Вдовиченко Т.М. (у період з листопада 2017 року по листопад 2019 року), вбачається, що кожного дня на розгляді судді Вдовиченко Т.М. перебувало в середньому від 10 до 15 справ.

До Вищої ради правосуддя із Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області надійшли довідки щодо статистичних показників роботи судді Вдовиченко Т.М. станом на 17 листопада 2017 року, станом на 15 листопада 2019 року, за період із 12 січня 2018 року по 15 листопада 2019 року, інформація про штатну чисельність суддів Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області, інформація про перебування у відпустці та про тимчасову непрацездатність судді Вдовиченко Т.М., характеристика судді Вдовиченко Т.М. за час роботи на посаді судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області.

Із наданих відомостей вбачається, що згідно зі штатним розписом чисельність суддів Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області становить 12 суддів, у період із січня по червень 2018 року фактично здійснювали судочинство чотири судді, з липня по серпень 2018 року – три судді, з вересня 2018 року по березень 2019 року – чотири судді, з квітня 2019 року до цього часу – п’ять суддів.

Із довідки щодо статистичних показників роботи судді Вдовиченко Т.М. вбачається, що за період з 12 січня 2018 року по 15 листопада 2019 року у провадженні судді Вдовиченко Т.М. перебувало 3 599 справ та матеріалів, з яких розглянуто – 3 237.

У провадженні судді Вдовиченко Т.М. перебувала така кількість справ:

станом на 17 листопада 2017 року у порядку Кодексу України про адміністративні правопорушення – 24; у порядку Кодексу адміністративного судочинства України – 5; у порядку Цивільного процесуального кодексу України – 112;

станом на 15 листопада 2019 року у порядку Кримінального процесуального кодексу України – 2; у порядку Кодексу України про адміністративні правопорушення – 17; у порядку Кодексу адміністративного судочинства України – 36; у порядку Цивільного процесуального кодексу України – 549;

загальна кількість ухвалених судових рішень, якими закінчено розгляд справ по суті: у порядку Кодексу України про адміністративні правопорушення – 774; у порядку Кодексу адміністративного судочинства України – 56; у порядку Цивільного процесуального кодексу України – 1117.

У провадженні судді Вдовиченко Т.М. перебувала така кількість матеріалів:

станом на 17 листопада 2017 року у порядку Кримінального процесуального кодексу України – 41;

станом на 15 листопада 2019 року у порядку Кримінального процесуального кодексу України – 5; у порядку Кодексу адміністративного судочинства України – 4; у порядку Цивільного процесуального кодексу України – 50;

загальна кількість ухвалених судових рішень, якими закінчено розгляд матеріалів по суті: у порядку Кримінального процесуального кодексу України – 1531; у порядку Кодексу України про адміністративні правопорушення – 21; у порядку Кодексу адміністративного судочинства України – 12; у порядку Цивільного процесуального кодексу України – 186.

Із наданої головою Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Замегою О.В. характеристики вбачається, що суддя Вдовиченко Т.М. зарекомендувала себе позитивно, до виконання службових обов’язків ставиться сумлінно та відповідально, кваліфікований юрист, має добру теоретичну підготовку та досвід роботи, дисциплінована, принципова. Суддя Вдовиченко Т.М. розглядає судові справи правильно та мотивовано. Постійно працює над вдосконаленням якості та оперативності своєї роботи, приділяє значну увагу підвищенню професійного рівня. За особистісними якостями суддя Вдовиченко Т.М. здібний організатор, врівноважена, цілеспрямована, вимоглива до себе, з високо розвиненим почуттям обов’язку. Користується повагою та авторитетом в колективі суду.

До дисциплінарної відповідальності суддя Вдовиченко Т.М. не притягувалась.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Також слід зазначити, що з урахуванням встановлених коефіцієнтів рівня судового навантаження, показників середніх витрат часу для розгляду справи, визначених у рішенні Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що під час розгляду справи № 274/4844/17 суддя Вдовиченко Т.М. мала значний рівень судового навантаження, що суттєво вплинуло на строк розгляду цієї справи.

Отже, встановлені Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя обставини не свідчать про безпідставне затягування або невжиття суддею Вдовиченко Т.М. заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом. З матеріалів дисциплінарної справи вбачається, що порушення строків розгляду справи суддею Вдовиченко Т.М. зумовлено об’єктивними і незалежними від її волі причинами, а саме надмірним навантаженням судді.

Стосовно допущення суддею Вдовиченко Т.М. дій, що полягають у порушенні правил щодо відводу (самовідводу), Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено таке.

15 листопада 2019 року до Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області від представника відповідача ОСОБА\_2 – адвоката ОСОБА\_1, яка діяла на підставі договору про надання правової допомоги від 1 листопада 2019 року, надійшла заява про відвід судді Вдовиченко Т.М.

У заяві про відвід зазначено, що адвокат ОСОБА\_1 та суддя Вдовиченко Т.М. впродовж тривалого часу підтримували дружні стосунки, разом навчалися у Національній юридичній академії України імені Ярослава Мудрого і продовжують дружнє спілкування, про що відомо користувачам соціальних мереж та адвокатській спільноті.

Ухвалою Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області від 15 листопада 2019 року (суддя Вдовиченко Т.М.) заяву представника відповідача ОСОБА\_2 – адвоката ОСОБА\_1 про відвід судді Вдовиченко Т.М. у цивільній справі № 274/4844/17 задоволено, відведено суддю Вдовиченко Т.М. від розгляду цивільної справи за позовом Прохоренко О.Ю. до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4 про визнання недійсним договору та передано справу до канцелярії суду для повторного розподілу між суддями.

У вказаній ухвалі зазначено, що представник відповідача – адвокат ОСОБА\_1 та суддя Вдовиченко Т.М. є давніми знайомими, підтримують дружні відносини впродовж тривалого часу (з 1999 року), спілкуються періодично як телефоном, так і в соціальних мережах, про що відомо стороннім особам. З огляду на суб’єктивну оцінку сторони у справі щодо цього факту та на усталену практику Європейського суду з прав людини щодо необхідності задоволення заяви про відвід за таких умов, суд вважає необхідним задовольнити заяву адвоката ОСОБА\_1 про відвід судді Вдовиченко Т.М*.*

У письмових поясненнях суддя Вдовиченко Т.М. зазначає, що підставою для задоволення заяви про відвід став факт знайомства і спілкування телефоном та в соціальних мережах з представником відповідача ОСОБА\_2 – адвокатом ОСОБА\_1, а отже, на її думку, це може викликати сумніви в неупередженості та об’єктивності судді під час розгляду цієї цивільної справи.

У додаткових поясненнях, наданих до Вищої ради правосуддя, суддя Вдовиченко Т.М. зазначила, що враховувала обставини, які можуть викликати відчуття упередженості судді в учасників справи (позивача та її представника), оскільки дійсно тривалий час підтримує дружні стосунки та постійно спілкується з адвокатом ОСОБА\_1 Про участь адвоката ОСОБА\_1 в розгляді справи їй стало відомо лише за кілька хвилин до початку судового засідання. Зазначає, що відповідно до вимог чинного законодавства за таких обставин повинна була б повідомити сторону позивача про конфлікт інтересів, однак цьому передувала заява про відвід судді, яку зобов’язана була вирішити по суті саме в цей день. Вказує, що головною метою відводу було гарантування безсторонності, щоб запобігти упередженості. Запевняє, що не мала наміру зловживати правом на відвід, тобто недобросовісно використовувати незначний привід для того, щоб уникнути розгляду справи. Також зазначає, що ніколи не ухилялася від здійснення правосуддя шляхом задоволення заяв про самовідводи або безпідставних заяв про відвід судді.

Згідно з частинами першою, другою статті 40 ЦПК України питання про відвід (самовідвід) судді може бути вирішено як до, так і після відкриття провадження у справі. Питання про відвід судді вирішує суд, який розглядає справу. Суд задовольняє відвід, якщо доходить висновку про його обґрунтованість.

Пунктом 5 частини першої статті 36 ЦПК України встановлено, що суддя не може розглядати справу і підлягає відводу (самовідводу), якщо є інші обставини, що викликають сумнів в неупередженості або об’єктивності судді.

Відповідно до пункту 2.5 Бангалорських принципів поведінки суддів, схвалених резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, та статті 15 Кодексу суддівської етики, затвердженого ХІ черговим з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року, суддя заявляє самовідвід від участі в розгляді справи у випадках, якщо для нього не є можливим винесення об’єктивного рішення у справі або коли у стороннього спостерігача могли б виникнути сумніви в неупередженості судді.

У рішенні в справі «Білуха проти України» Європейський суд з прав людини зазначив, що відповідно до усталеної практики Суду наявність безсторонності (неупередженість) суду в сенсі пункту 1 статті 6 Конвенції має визначатися згідно з (i) суб’єктивним критерієм, врахувавши особисті переконання та поведінку конкретного судді, тобто чи мав суддя особисту упередженість або чи був він об’єктивним у цій справі, та (ii) об’єктивним критерієм, іншими словами, шляхом встановлення того, чи забезпечував сам суд та, серед інших аспектів, його склад, достатні гарантії для того, щоб виключити будь-який обґрунтований сумнів у його безсторонності (рішення у справах: «Фей проти Австрії», «Ветштайн проти Швейцарії»).

Проте між суб’єктивною та об’єктивною безсторонністю не існує беззаперечного розмежування, оскільки поведінка судді не тільки може викликати об’єктивні побоювання щодо його безсторонності з точки зору стороннього спостерігача (об’єктивний критерій), а також може бути пов’язана з питанням його або її особистих переконань (суб’єктивний критерій) (рішення у справі «Кіпріану проти Кіпру»).

У деяких випадках, коли док[ази](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3191/ed_2019_09_05/pravo1/T124651.html?pravo=1#3191) для сп[рос](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3194/ed_2019_09_05/pravo1/T124651.html?pravo=1#3194)тування презумпці[ї суб’єктивної безсторонност](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3226/ed_2019_09_05/pravo1/T124651.html?pravo=1#3226)і судді отримати складно, додаткову гарантію надасть вимога об’єктивної безсторонності (рішення у справі «Пуллар проти Сполученого Королівства»). У цьому відношенні навіть вигляд має певну важливість – іншими словами, «має не лише здійснюватися правосуддя – ще має бути видно, що воно здійснюється». Адже йдеться про довіру, яку в демократичному суспільстві суди повинні вселяти у громадськість (рішення у справі «Де Куббер проти Бельгії»).

Європейський суд з прав людини зазначає у рішеннях «Делкурт проти Бельгії», «Пєрсак проти Бельгії» і «Де Куббер проти Бельгії», що будь-який суддя, стосовно неупередженості якого є обґрунтований сумнів, повинен заявити самовідвід (Постанова ККС ВС від 17 вересня 2019 року у справі № 277/599/15-к).

Оскільки (на персональному рівні) суддя не в змозі переконати учасника у власній неупередженості, навіть мінімальні сумніви, висловлені учасником справи стосовно суб’єктивної поведінки судді, є підставою для його відсторонення.

Встановлені під час дисциплінарного провадження обставини в частині розгляду питання про відвід, а також враховуючи пояснення судді Вдовиченко Т.М., мотиви, наведені в ухвалі від 15 листопада 2019 року, про задоволення заяви про відвід судді Вдовиченко Т.М., практику Європейського суду з прав людини, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дії судді Вдовиченко Т.М. не суперечать вимогам статті 40 ЦПК України та відповідно не свідчать про допущення суддею дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Також автором скарги не надано доказів того, що подання адвокатом ОСОБА\_1 заяви про відвід судді та задоволення вказаної заяви суддею  
Вдовиченко Т.М. відбулося за попередньою домовленістю між ними.

Таким чином, не встановлено обставин, які б свідчили про допущення суддею Вдовиченко Т.М. дій, передбачених пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояву неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

З урахуванням обставин, встановлених під час розгляду дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді складу дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «д» пункту 1, пунктами 2, 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Вдовиченко Т.М. за скаргою Прохоренко О.Ю. слід відмовити, а дисциплінарне провадження припинити.

Керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.37, 12.38 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Вдовиченко Тетяни Миколаївни.

Дисциплінарне провадження припинити.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**