

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

**2 березня 2020 року Київ № 639/2дп/15-20**

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами адвоката Шутого С.М. стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Гончарука В.П.;   
Усик Н.М. стосовно судді Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Ніколенко Д.М.; адвоката Ляшенка Ю.О. стосовно суддів Харківського апеляційного суду   
Кругової С.С., Маміної О.В.,   
Пилипчук Н.П.; Шабуніна В.В., громадської організації «Центр протидії корупції» стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О.;   
Рябченка Є.А. стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Пілюгіної О.М.; Дніпродзержинської місцевої прокуратури Дніпропетровської області стосовно судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Нельги Д.В.; Розовенка А.П. стосовно судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Богун О.О.; адвоката Бежевця О.О. стосовно судді господарського суду Київської області Лопатіна А.В.; Любової Г.М. стосовно суддів Східного апеляційного господарського суду   
Черноти Л.Ф., Стойки О.В.; Папуша Г.В. стосовно судді Донецького апеляційного суду Куракової В.В.; Кислої Г.О. стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Пілюгіної О.М.; Стасенка О.В. стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Штелик С.П.; Слободяника В.В. стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини С.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Грищука В.К., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. **22 червня 2018 року до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за вхідним № 5950/0/20-18 надійшла скарга адвоката Шутого С.М. від 3 серпня 2016 року на дії судді Дніпровського районного суду міста Києва Гончарука В.П. під час розгляду справи № 755/20883/15-ц.**

**За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 19 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).**

**2. 31 жовтня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ У-5986/0/7-19 надійшла скарга Усик Н.М. на дії судді Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Ніколенко Д.М. під час розгляду справи № 214/1730/18.**

**За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 13 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).**

**3.** 24 липня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Л-2812/1/7-19 надійшла скарга адвоката Ляшенка Ю.О., подана в інтересах ОСОБА 1 на дії суддів Харківського апеляційного суду Кругової С.С.,   
Маміної О.В., Пилипчук Н.П. під час розгляду справи № 639/6431/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 13 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарного проступку, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 2 січня 2018 року та 17 січня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ Ш-44/0/7-18, 72/0/13-18 надійшли скарги Шабуніна В.В. та громадської організації «Центр протидії корупції» ( подана адвокатом   
Щербан О.Ю.) на дії судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. під час розгляду справи № 757/34189/17-ц.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 13 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку, а суть скарг зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 19 березня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Р-1818/0/7-19 надійшла скарга Рябченка Є.А. на дії судді Харківського районного суду Харківської області Пілюгіної О.М. під час розгляду справи   
№ 635/9009/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 17 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 11 лютого 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 187/0/13-19 надійшла скарга Дніпродзержинської місцевої прокуратури Дніпропетровської області, подана керівником Захаровим М.Ю., стосовно судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Нельги Д.В. під час розгляду справ   
№№ 208/7416/18 (провадження №№ 1-кс/208/2498/18, № 1-кс/208/2519/18); 208/7179/18 (провадження № 1-кс/208/2618/18); 208/7841/18 (провадження   
№ 1кс/208/2669/18).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 27 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку, а суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 18 квітня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 2915/0/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга Розовенка А.П. від 2 серпня 2016 року на дії судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Богун О.О. під час розгляду справи № 199/2518/16-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 17 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8. 13 лютого 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 1072/0/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга адвоката Бежевця О.О. від 6 червня 2016 року на дії судді господарського суду Київської області Лопатіна А.В. під час розгляду справи № Б8/180-10.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 17 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

9. 9 лютого 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
 № 1047/0/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга Любової Г.М. від 4 грудня 2015 року, зокрема на дії суддів Східного апеляційного господарського суду Черноти Л.Ф., Стойки О.В. (за дії, вчинені на посаді суддів Донецького апеляційного господарського суду) під час розгляду справи № 908/4161/14.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 17 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

**10.** 3 липня 2018 року, 17 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ П-4005/0/7-18, П-5227/0/7-19 надійшли аналогічні за змістом скарги Папуша Г.В. на дії судді апеляційного суду Донецької області Куракової В.В. (нині – суддя Донецького апеляційного суду) під час розгляду справи № 264/3686/17 (провадження № 33/775/296/2017).

**За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 18 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку, а суть скарг зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).**

**11.** 25 березня та 3 квітня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ К-1973/0/7-19, К-1973/1/7-19 надійшли скарги Кислої Г.О. на дії судді Харківського районного суду Харківської області Пілюгіної О.М. під час розгляду справи № 635/931/18 (провадження №№ 1-кс/635/634/2019,   
1-кс/635/913/2019).

**За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 21 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).**

**12. 29 липня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ С-4353/0/7-19 надійшла скарга Стасенка О.В. на дії судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Штелик С.П. під час розгляду справи № 461/7330/15-ц (провадження № 61-2746св18).**

**За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 28 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).**

**13.** 29 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ С-706/0/7-20 надійшла скарга Слободяника В.В. на дії судді **Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини С.В.** під час розгляду справи   
№ 487/2086/17 (провадження № 4-c/487/58/19).

**За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 14 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).**

За змістом пункту 2 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Шутого Сергія Михайловича стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Гончарука Віктора Петровича.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Усик Наталії Миколаївни стосовно судді Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Ніколенко Дар’ї Миколаївни.

3. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Ляшенка Юрія Олександровича стосовно суддів Харківського апеляційного суду Кругової Світлани Самуїлівни, Маміної Оксани Вікторівни, Пилипчук Наталії Петрівни.

4. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Шабуніна Віталія Вікторовича, громадської організації «Центр протидії корупції» стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко Катерини Олександрівни.

5. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Рябченка Євгенія Андрійовича стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Пілюгіної Олени Миколаївни.

6. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Дніпродзержинської місцевої прокуратури Дніпропетровської області стосовно судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Нельги Діни Вячеславівни.

7. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Розовенка Артема Петровича стосовно судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Богун Оксани Олегівни.

8. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Бежевця Олексія Олександровича стосовно судді господарського суду Київської області Лопатіна Антона Володимировича.

9. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Любової Галини Миколаївни стосовно судді Східного апеляційного господарського суду Черноти Людмили Федорівни, Стойки Оксани Володимирівни.

10. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Папуша Георгія Васильовича стосовно судді Донець**кого апеляційного суду Куракової Вікторії Валентинівни.**

**11.** Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Кислої Галини Олександрівни стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Пілюгіної Олени Миколаївни.

12. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Стасенка Олександра Володимировича стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Штелик Світлани Павлівни.

13. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Слободяника Віталія Вікторовича стосовно судді Завод**ського районного суду міста Миколаєва Щербини Сергія Вікторовича.**

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**