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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Львівського апеляційного господарського суду Малех І.Б. та об’єднання дисциплінарних справ**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., під час розгляду дисциплінарної справи, відкритої за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «Еліт Буд Інновація» стосовно судді господарського суду міста Києва Мудрого Сергія Миколайовича,

**встановила:**

на розгляді Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя перебуває дисциплінарна справа за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «Еліт Буд Інновація» (далі – ТОВ «Еліт Буд Інновація»), подана адвокатом Мережко Оксаною Олегівною, стосовно судді господарського суду міста Києва Мудрого С.М.

Відповідно до статті 48 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» після відкриття дисциплінарної справи доповідач здійснює підготовку справи до розгляду Дисциплінарною палатою, зокрема запитує та збирає додаткову інформацію і документи, матеріали, пояснення судді та скаржника, ознайомлюється із суддівським досьє, визначає свідків чи інших осіб, які підлягають виклику або запрошенню взяти участь у засіданні тощо.

Під час підготовки до розгляду Дисциплінарною палатою вказаної дисциплінарної справи член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківський П.М. як доповідач у дисциплінарній справі стосовно судді Мудрого С.М. встановив таке.

У дисциплінарній скарзі ТОВ «Еліт Буд Інновація», крім іншого, було зазначено, що товариство є законним власником частини піску, що знаходиться на земельній ділянці, загальною площею 90,6379 га, кадастровий номер: ІНФОРМАЦІЯ, що знаходиться в Дарницькому районі міста Києва, а саме: піску річкового, щільного рядового для будівельних матеріалів, виробів, конструкцій і робіт, у кількості два мільйони тонн. Зазначений факт підтверджується ухвалою Львівського апеляційного господарського суду у справі № 974/13/18 від 20 серпня 2018 року (додаток 3) та актом № 1 від 13 квітня 2018 року (додаток 4), яким вказане майно було передано ТОВ «УТФ 38» скаржнику як майновий внесок учасника до статутного капіталу ТОВ «Еліт Буд Інновація».

Під час перевірки вказаної інформації встановлено, що 6 серпня 2018 року до провадження судді Львівського апеляційного господарського суду Малех І.Б. надійшла заява ТОВ «УТФ 38», яке є правонаступником прав та обов’язків Спільного українсько-американського підприємства з іноземними інвестиціями у формі ТОВ «Українська торгова фірма Едельвейс», про видачу наказу про примусове виконання рішення Донецького обласного постійно діючого третейського суду при асоціації «Правозахист підприємств та громадян України» від 10 лютого 2016 року у справі № 1-03/2016 за первісним позовом ТОВ «Торгово-лізингової компанії «ЕФТ-ЛІЗІНГ» до Спільного українсько-американського підприємства з іноземними інвестиціями у формі ТОВ «Українська торгова фірма Едельвейс» про усунення перешкод у користуванні майном, за зустрічним позовом Спільного українсько-американського підприємства з іноземними інвестиціями у формі ТОВ «Українська торгова фірма Едельвейс» до ТОВ «Торгово-лізингової компанії «ЕФТ-ЛІЗІНГ» про визнання права власності та усунення перешкод у користуванні рухомим майном.

Ухвалою Львівського апеляційного господарського суду від 9 серпня 2018 року прийнято до розгляду заяву ТОВ «УТФ 38», яке є правонаступником прав та обов’язків Спільного українсько-американського підприємства з іноземними інвестиціями у формі ТОВ «Українська торгова фірма Едельвейс»; призначено справу № 974/13/18 до розгляду; витребувано у Донецького обласного постійно діючого третейського суду при асоціації «Правозахист підприємств та громадян України» справу № 1-03/2016.

Ухвалою Львівського апеляційного господарського суду від 20 серпня 2018 року заяву ТОВ «УТФ 38», яке є правонаступником прав та обов’язків Спільного українсько-американського підприємства з іноземними інвестиціями у формі ТОВ «Українська торгова фірма Едельвейс», задоволено. Видано наказ про примусове виконання рішення Донецького обласного постійно діючого третейського суду при асоціації «Правозахист підприємств та громадян України» від 10 лютого 2016 року у справі № 1-03/2016 такого змісту:

«Визнати право власності на рухоме майно, а саме: пісок річковий, щільний, рядовий для будівельних матеріалів, виробів, конструкцій і робіт, у кількості два мільйона тон, з модулем крупності 0,14 – 1, 85, з технічними характеристиками ДСТУ БВ. 2.7-32-95 п. 4.4.2, 4.5.1, 4.5.1.1, 4.5.1.3-4.5.1.5, 4.5.2.1, 4.5.2.4, 4.5.2.4, 4.5.3.2-4.5.3.4, 4.5.4, 4.6, 4.8.1, 4.13., який розташований на земельній ділянці, загальною площею 90, 6379 га, з кадастровим номером: ІНФОРМАЦІЯ в порядку набувальної давності за Спільним українсько-американським підприємством з іноземними інвестиціями у формі ТОВ «Українська торгова фірма Едельвейс» (ЄДРПОУ 14355922).

Зобов’язати ТОВ «Торгово-лізингову компанію «ЕФТ-Лізинг» (ЄДРПОУ 14355922) усунути перешкоди у володінні та користуванні рухомим майном, а саме: пісок річковий, щільний рядовий для будівельних матеріалів, виробів, конструкцій і робіт, у кількості два мільйона тон, з модулем крупності 0,14 – 1,85, з технічними характеристиками ДСТУ БВ. 2.7-32-95 п. 4.4.2, 4.5.1, 4.5.1.1, 4.5.1.3-4.5.1.5, 4.5.2.1, 4.5.2.4, 4.5.2.4, 4.5.3.2-4.5.3.4, 4.5.4, 4.6, 4.8.1, 4.13., який розташований на земельній ділянці, загальною площею 90,6379 га, з кадастровим номером: ІНФОРМАЦІЯ, яке належить Спільному українсько-американському підприємству з іноземними інвестиціями у формі ТОВ «Українська торгова фірма Едельвейс» (ЄДРПОУ 14355922) на праві власності.

Стягнути з ТОВ «Торгова-лізингова компанія «ЕФТ-Лізинг» (ЄДРПОУ 14355922) на користь Спільного українсько-американського підприємства з іноземними інвестиціями у формі ТОВ «Українська торгова фірма Едельвейс» (ЄДРПОУ 14355922) витрати по сплаті третейського збору за розгляд справи в третейському суді, в сумі 84 000,00 грн.

Стягнути з ТОВ «Торгова-лізингова компанія «ЕФТ-Лізинг» (ЄДРПОУ 14355922) на користь Спільного українсько-американського підприємства з іноземними інвестиціями у формі ТОВ «Українська торгова фірма Едельвейс» (ЄДРПОУ 14355922) витрати по сплаті судового збору за подання заяви про видачу наказу на примусове виконання рішення в сумі 881,00 грн».

Частиною першою статті 56 Закону України «Про третейські суди» передбачено, що заява про видачу виконавчого документа може бути подана до компетентного суду протягом трьох років із дня прийняття рішення третейським судом. Така заява підлягає розгляду компетентним судом протягом 15 днів із дня її надходження до суду. Про час та місце розгляду заяви повідомляються сторони, проте неявка сторін чи однієї із сторін не є перешкодою для судового розгляду заяви.

Відповідно до частини другої статті 352 ГПК України заява про видачу наказу на примусове виконання рішення третейського суду подається до апеляційного господарського суду за місцем проведення третейського розгляду протягом трьох років з дня ухвалення рішення третейським судом.

У частині першій статті 30 Закону України «Про третейські суди» визначено, що місцем проведення третейського розгляду справи у постійно діючому третейському суді є місцезнаходження цього третейського суду.

Відповідно до інформації з Єдиного реєстру громадських формувань Донецький обласний постійно діючий третейський суд при асоціації «Правозахист підприємств та громадян України» зареєстрований 15 грудня 2006 року за адресою: м. Донецьк, пр. 25-річчя РСЧА, 1 «в», офіс 602.

Згідно з частиною третьою статті 354 ГПК України при розгляді справи в судовому засіданні господарський суд встановлює наявність чи відсутність підстав для відмови у видачі наказу на примусове виконання рішення третейського суду, передбачених статтею 355 цього Кодексу.

Згідно з розпорядженням Вищого господарського суду України від 9 квітня 2015 року № 19-р Донецький апеляційний господарський суд відновив роботу з 14 квітня 2015 року за адресою: м. Харків, проспект Леніна, 5.

При цьому постановлені у справі № 974/13/18 ухвали Львівського апеляційного господарського суду про прийняття заяви ТОВ «УТФ 38» про видання наказу про примусове виконання рішення третейського суду до розгляду та про її задоволення не містять мотивів, з яких суддя виходила,

приймаючи та розглядаючи вказану заяву по суті, враховуючи ту обставину, що юрисдикція Львівського апеляційного господарського суду на вказані правовідносини не поширюється.

Таким чином, під час перевірки встановлено, що суддею Малех І.Б. не дотримано вимог процесуального закону щодо територіальної підсудності розгляду заяви про видачу наказу на примусове виконання рішення третейського суду.

Малех Ірина Богданівна Указом Президента України від 14 жовтня 2002 року № 926/2002 призначена на посаду судді Шевченківського районного суду міста Львова строком на п’ять років. Постановою Верховної Ради України від 10 квітня 2008 року № 261-VI обрана суддею цього суду безстроково, Постановою Верховної Ради України від 17 листопада 2011 року № 4048-VІ обрана суддею Львівського апеляційного господарського суду.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що вказані обставини свідчать про наявність у діях судді Львівського апеляційного господарського суду Малех І.Б. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до порушення правил юрисдикції; умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Отже, під час розгляду дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду міста Києва Мудрого С.М., відкритої ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 лютого 2020 року № 509/3дп/15-20, встановлено обставини, які свідчать про наявність ознак дисциплінарних проступків в діях іншої судді – судді Львівського апеляційного господарського суду Малех І.Б. під час розгляду справи № 974/13/18.

Відповідно до частини десятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якщо в процесі розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата дійде висновку про наявність ознак дисциплінарного проступку в діяннях інших суддів або про наявність ознак іншого дисциплінарного проступку в діяннях судді, щодо якого розглядається справа, Дисциплінарна палата може ухвалити рішення про відкриття відповідної дисциплінарної справи за власною ініціативою.

Згідно із частиною одинадцятою статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що стосовно судді Львівського апеляційного господарського суду Малех І.Б. слід відкрити дисциплінарну справу за ознаками в її діях проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Львівського апеляційного господарського суду Малех Ірини Богданівни за ініціативою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

Об’єднати дисциплінарну справу, відкриту за ініціативою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя стосовно судді Львівського апеляційного господарського суду Малех Ірини Богданівни, із дисциплінарною справою, відкритою за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «Еліт Буд Інновація» стосовно судді господарського суду міста Києва Мудрого Сергія Миколайовича.

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної справи доручити члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**