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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду міста Києва Демидова В.О.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. та додані до нього матеріали попередньої перевірки скарг компанії «ЕмСі Коппер Індастріал ЛТД» в особі адвоката Остапенко Наталії Володимирівни на дії судді господарського суду міста Києва Демидова Владислава Олександровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 10 грудня 2019 року (вх. № 1266/0/13-19) надійшла скарга компанії «ЕмСі Коппер Індастріал ЛТД» (MC COPPER INDUSTRIAL LTD) в особі адвоката Остапенко Н.В. на дії судді господарського суду міста Києва Демидова В.О. під час розгляду справи № 910/14811/19.

У дисциплінарній скарзі адвокат Остапенко Н.В. вказує, що суддя Демидов В.О. постановив ухвалу про забезпечення позову, поданого з порушенням територіальної юрисдикції, оскільки предметом позову у цій справі було переведення на товариство з обмеженою відповідальністю «Міжнародний інститут проблем управління та фінансових ризиків» (далі – ТОВ «МІПУФР») прав та обов’язків покупця за договором купівлі-продажу частки товариства з обмеженою відповідальністю «Еннеада» (далі – ТОВ «Еннеада»), компанії «ЕмСі Коппер Індастріал ЛТД» у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «Костянтинівський завод металургійного обладнання» (далі – ТОВ «КЗМО») у розмірі 2,48 %.

Адвокат Остапенко Н.В. стверджує, що вказаний позов стосувався корпоративних відносин, а тому за правилами виключної юрисдикції належав до територіальної юрисдикції господарського суду Донецької області – за місцезнаходженням ТОВ «КЗМО».

Крім того, адвокат Остапенко Н.В. вказує на недотримання суддею Демидовим В.О. принципу співмірності при вжитті заходів забезпечення позову, що полягає у накладенні арешту на частку в статутному капіталі ТОВ «КЗМО» у більшому розмірі, ніж та, яка була зазначена у позовній заяві, та у забороні державним реєстраторам вчиняти не лише реєстраційні дії, які стосуються частки в статутному капіталі у розмірі 2,48 %, а взагалі будь-які реєстраційні дії.

Також у скарзі зазначається, що на порушення обмежень, передбачених частиною п’ятою статті 137 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України), суддя Демидов В.О. заборонив органам державної влади та органам місцевого самоврядування (зокрема, державним реєстраторам) вчиняти реєстраційні дії щодо TOB «КЗМО», які стосуються спірної частки у статутному капіталі ТОВ «КЗМО» (2,48 %), та взагалі всі реєстраційні дії – змінювати склад та інформацію про засновників товариства, вносити зміни до статуту, змінювати інші відомості про ТОВ «КЗМО».

Адвокат Остапенко Н.В. також вказала, що суддя Демидов В.О. прийняв до провадження заяву про забезпечення позову, подану без дотримання вимог статті 139 ГПК України, оскільки заява ТОВ «МІПУФР» не містила пропозицій щодо зустрічного забезпечення, а суддя Демидов В.О., встановивши цей суттєвий недолік, неповернув вказану заяву заявнику, а розглянув її по суті. Крім того, скаржник вважає, що ухвала про вжиття заходів забезпечення позову є недостатньо обґрунтованою. Наданих ТОВ «МІПУФР» доказів було недостатньо для належного розгляду заяви про забезпечення позову, а суддя Демидов В.О. мав призначити таку заяву до розгляду у судовому засіданні з викликом сторін.

Автор скарги вважає, що викладені вище обставини свідчать про грубе порушення суддею господарського суду міста Києва Демидовим В.О. вимог щодо розгляду справи незалежним, безстороннім і справедливим судом, встановленим законом, що є порушенням прав скаржника, гарантованих частиною першою статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, статтями 2, 7, 9 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VIII), та є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження.

Скаржник також посилається на те, що допущені суддею Демидовим В.О. порушення під час застосування заходів забезпечення позову у справі № 910/14811/19 призвели до вкрай негативних та несприятливих наслідків для скаржника, а саме внаслідок вжиття таких заходів була заблокована можливість виконання рішення господарського суду Донецької області від 16 вересня 2019 року у справі № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ та поновлення корпоративних прав компанії «ЕмСі Коппер Індастріал ЛТД», порушених внаслідок її незаконного виключення зі складу учасників ТОВ «КЗМО».

Допущені суддею Демидовим В.О. порушення норм господарського процесуального законодавства, на думку адвоката Остапенко Н.В., є підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності відповідно до підпункту «а» пунктів 1, 4 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ.

23 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя від компанії «ЕмСі Коппер Індастріал ЛТД» в особі адвоката Остапенко Н.В. надійшли доповнення   
до дисциплінарної скарги (вх. № 63/0/13-20), у яких скаржник посилається на постанову Північного апеляційного господарського суду від 15 січня 2020 року у справі № 910/14811/19, якою було задоволено апеляційні скарги «ЕмСі Коппер Індастріал ЛТД», ТОВ «Еннеада», скасовано ухвалу господарського суду міста Києва від 24 жовтня 2019 року та відмовлено ТОВ «МІПУФР» у заяві про забезпечення позову.

Адвокат Остапенко Н.В. зазначає, що, скасовуючи ухвалу господарського суду міста Києва від 24 жовтня 2019 року, Північний апеляційний господарський суд у постанові від 15 січня 2020 року виходив з того, що судом першої інстанції було порушено принцип пропорційності; Східним апеляційним господарським судом постановою від 11 червня 2019 року у справі № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ вже вжито заходів забезпечення позову, аналогічних тим, про застосування яких було заявлено позивачем у справі № 910/14811/19; порушено норми частини шостої [статті 140 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1063/ed_2019_12_18/pravo1/T_179800.html?pravo=1#1063), оскільки не вирішено питання зустрічного забезпечення; зазначено, що відкриття провадження у справі № 910/14811/19 господарським судом міста Києва було помилковим.

Вказане, як зазначила скаржник, підтвердило факт неналежної поведінки судді Демидова В.О. та наявність підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 10 грудня 2019 року та 23 січня 2020 року справи за єдиними унікальними номерами 1266/0/13-19, 63/0/13-20 передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. проведено попередню перевірку обставин, викладених у скарзі, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду міста Києва Демидова В.О. з огляду на таке.

Демидов Владислав Олександрович Указом Президента України від 23 травня 2013 року № 302/2013 призначений суддею господарського суду Луганської області строком на п’ять років, Указом Президента України від   
6 листопада 2014 року № 853/2014 переведений на роботу на посаді судді господарського суду міста Києва у межах п’ятирічного строку, Указом Президента України від 24 квітня 2019 року № 165/2019 призначений суддею господарського суду міста Києва.

22 жовтня 2019 року до господарського суду міста Києва надійшла позовна заява ТОВ «МІПУФР» до ТОВ «Еннеада», компанії «ЕмСі Коппер Індастріал ЛТД», третя особа – ТОВ «КЗМО», про переведення прав та обов’язків покупця за договором, яку передано судді Демидову В.О. на розгляд.

Відповідно до заявлених позовних вимог позивач просить суд перевести на ТОВ «МІПУФР» права та обов’язки покупця за договором купівлі-продажу частки ТОВ «Еннеада» у статутному капіталі ТОВ «КЗМО» у розмірі 2,48 %; судові витрати покласти на відповідача.

22 жовтня 2019 року до господарського суду міста Києва надійшла заява позивача про забезпечення позову, 24 жовтня 2019 року – клопотання позивача про уточнення заяви про забезпечення позову, в якому позивач просив суд накласти арешт на корпоративні права (частку) у статутному капіталі ТОВ «КЗМО» у розмірі 33,75 % вартістю \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ грн, що належать ТОВ «Еннеада», компанії «ЕмСі Коппер Індастріал ЛТД»; заборонити державним реєстраторам юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, суб’єктам державної реєстрації прав (в тому числі Міністерству юстиції України та його територіальним органам, Комісії з питань розгляду скарг  у сфері державної реєстрації, виконавчим органам сільських, селищних та міських рад, Київській та Севастопольській міським, районним, районним у містах Києві та Севастополі державним адміністраціям, нотаріусам, акредитованим суб’єктам, іншим особам та органам, які виконують функції державного реєстратора юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань відповідно до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань») вчиняти реєстраційні дії, які стосуються зміни складу та інформації про засновників товариства, внесення змін до статуту та змін інших відомостей про ТОВ «КЗМО».

На обґрунтування заяви позивач зазначив, що між відповідачами існує домовленість про купівлю-продаж частки у статутному капіталі ТОВ «КЗМО» у розмірі 33,75 %, оформлена договором купівлі-продажу. Компанія «ЕмСі Коппер Індастріал ЛТД» має можливість зареєструвати свої корпоративні права у розмірі 33,75 %, що може призвести до значного зменшення наявної частки позивача у статутному капіталі ТОВ «КЗМО». При цьому, на думку позивача, 11 жовтня 2019 року відповідач – Компанія «ЕмСі Коппер Індастріал ЛТД», вже намагався зареєструвати свої корпоративні права.

За результатами розгляду цієї заяви про забезпечення позову суддя господарського суду міста Києва Демидов В.О. 24 жовтня 2019 року постановив ухвалу, якою задовольнив заяву позивача ТОВ «МІПУФР» про забезпечення позову ТОВ «МІПУФР» до ТОВ «Еннеада», компанії «ЕмСі Коппер Індастріал ЛТД», третя особа – ТОВ «КЗМО», про переведення прав та обов’язків покупця за договором. Наклав арешт на корпоративні права (частку) у статутному капіталі ТОВ «КЗМО» у розмірі 33,75 % вартістю   
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ грн, що належать ТОВ «Еннеада», компанії «ЕмСі Коппер Індастріал ЛТД». Заборонив державним реєстраторам юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, суб’єктам державної реєстрації прав (у тому числі Міністерству юстиції України та його територіальним органам, Комісії з питань розгляду скарг у сфері державної реєстрації, виконавчим органам сільських, селищних та міських рад, Київській та Севастопольській міським, районним, районним у містах Києві та Севастополі державним адміністраціям, нотаріусам, акредитованим суб’єктам, іншим особам та органам, які виконують функції державного реєстратора юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань відповідно до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань») вчиняти реєстраційні дії, які стосуються зміни складу та інформації про засновників товариства, внесення змін до статуту та змін інших відомостей про ТОВ «КЗМО».

Ухвалою від 25 жовтня 2019 року суддя господарського суду міста Києва Демидов В.О. відкрив провадження у справі за позовом ТОВ «МІПУФР» до ТОВ «Еннеада», компанії «ЕмСі Коппер Індастріал ЛТД», третя особа –ТОВ «КЗМО», про переведення прав та обов’язків покупця за договором.

23 грудня 2019 року господарським суду міста Києва (суддя Демидов В.О.) постановлено ухвалу, якою клопотання ТОВ «Еннеада» про скасування заходів забезпечення позову, вжитих ухвалою господарського суду міста Києва від 24 жовтня 2019 року, задоволено; скасовано заходи забезпечення позову, вжиті ухвалою господарського суду міста Києва від 24 жовтня 2019 року, щодо накладення арешту на корпоративні права (частку) у статутному капіталі ТОВ «КЗМО» у розмірі 33,75 % вартістю \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ грн, що належать ТОВ «Еннеада», компанії «ЕмСі Коппер Індастріал ЛТД»; заборонено державним реєстраторам юридичних осіб, фізичних   
осіб – підприємців та громадських формувань, суб’єктам державної реєстрації прав вчиняти реєстраційні дії, які стосуються зміни складу та інформації про засновників товариства, внесення змін до статуту та зміни інших відомостей про ТОВ «КЗМО».

Постановою Північного апеляційного господарського суду від 15 січня 2020 року у справі № 910/14811/19 також скасовано ухвалу господарського суду міста Києва від 24 жовтня 2019 року.

Апеляційною інстанцією було встановлено, що судом першої інстанції порушено принцип пропорційності; порушено норми частини шостої 140 [ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1063/ed_2019_12_18/pravo1/T_179800.html?pravo=1#1063), оскільки не було вирішено питання зустрічного забезпечення; вказано про відсутність підстав для задоволення заяви про вжиття заходів забезпечення позову; зазначено про помилковість відкриття провадження у справі з огляду на положення частини шостої [статті 30 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_218/ed_2019_12_18/pravo1/T_179800.html?pravo=1#218).

При цьому під час попередньої перевірки встановлено, що у провадженні господарського суду Донецької області перебуває аналогічна справа № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в якій Східний апеляційний господарський суд 11 червня 2019 року прийняв постанову, якою заборонено ТОВ «МІПУФР» та компанії «Сардіч» відчужувати та будь-яким іншим чином розпоряджатися, в тому числі, але не виключно, продавати, міняти, дарувати, передавати в заставу, управління тощо, належними їм частками (їх частинами) у статутному капіталі ТОВ «КЗМО», також заборонено вчиняти реєстраційні дії щодо ТОВ «КЗМО», які стосуються зміни складу та інформації про засновників товариства, внесення змін до статуту та зміни інших відомостей про товариство, окрім вчинення реєстраційних дій, необхідних для виконання судового рішення у цій справі.

У подальшому за результатами розгляду вказаної справи ухвалено рішення господарського суду Донецької області від 16 вересня 2019 року про задоволення позовних вимог компанії «ЕмСі Коппер Індастріал ЛТД» до ТОВ «КЗМО», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів, ТОВ «МІПУФР», компанії [«Сардіч»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2087/ed_2018_07_03/pravo1/T_179800.html?pravo=1#2087), державного реєстратора Костянтинівської міської ради Гірчак А.В. та ТОВ «Еннеада», про визнання недійсними рішень позачергових загальних зборів учасників, скасування державної реєстрації змін та поновлення інформації про склад засновників та розмір їх часток у статутному капіталі станом на 27 грудня 2013 року.

У задоволенні зустрічних позовних вимог ТОВ «КЗМО» до компанії «ЕмСі Коппер Індастріал ЛТД» про визнання припиненими корпоративних правовідносин між ТОВ «КЗМО» та компанією «ЕмСі Коппер Індастріал ЛТД» з 28 квітня 2015 року відмовлено.

Наразі рішення господарського суду Донецької області від 16 вересня 2019 року законної сили не набрало, оскільки оскаржується до Східного апеляційного господарського суду, розгляд призначено на 19 лютого 2020 року.

У поясненнях суддя Демидов В.О. зазначив, що заяву про забезпечення позову було задоволено з тих підстав, що у випадку таких недобросовісних дій інших осіб без забезпечення позову у вигляді заборони відповідачам відчужувати та будь-яким іншим чином розпоряджатися належними їм частками у статутному капіталі товариства та заборони державним реєстраторам вчиняти відповідні реєстраційні дії сам по собі судовий захист втратить ефективність та цінність з точки зору захисту порушеного права та інтересу, тоді як позов подано з метою захисту корпоративних прав позивача. Також суддя виходив з того, що оскільки існує спір щодо законності самого розподілу часток у статутному капіталі товариства та розміру часток його учасників, і спір вирішується в судовому порядку, то до моменту вирішення спору, встановлення законності прийняття зборами таким складом учасників з такими розмірами часток у статутному капіталі подальших рішень може призвести до суттєвого порушення прав позивача, нанесення йому значних збитків та утруднить відновлення прав позивача.

ТОВ «МІПУФР» у заяві про забезпечення позову та у самому позові у справі № 910/14811/19 не зазначено про існування постанови Східного апеляційного господарського суду від 11 червня 2019 року, якою вже було вжито заходів забезпечення позову, аналогічних тим, про застосування яких було заявлено позивачем у справі № 910/14811/19, але про це не могло бути відомо суду. Вказаний факт зазначено ТОВ «Еннеада» у клопотанні про скасування заходів забезпечення позову.

Крім того, суддя Демидов В.О. зазначає, що підстави задоволення заяви про забезпечення позову у межах розгляду справи № 910/14811/19 не суперечать правовій позиції Верховного Суду, викладеній в ухвалі від 18 липня 2019 року у справі № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, з урахуванням обставин, викладених у позовній заяві у справі № 910/14811/19 та заяві про забезпечення позову.

Як зазначив суддя Демидов В.О., 23 грудня 2019 року ним постановлено ухвалу, якою клопотання ТОВ «Еннеада» про скасування заходів забезпечення позову, вжитих ухвалою від 24 жовтня 2019 року, задоволено; скасовано заходи забезпечення позову, вжиті ухвалою господарського суду міста Києва від 24 жовтня 2019 року, щодо накладення арешту на корпоративні права (частку) у статутному капіталі ТОВ «КЗМО» у розмірі 33,75 % вартістю \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ грн, що належать ТОВ «Еннеада», компанії «ЕмСі Коппер Індастріал ЛТД»; заборонено державним реєстраторам юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, суб’єктам державної реєстрації прав вчиняти реєстраційні дії, які стосуються зміни складу та інформації про засновників товариства, внесення змін до статуту та зміни інших відомостей про ТОВ «КЗМО».

Наступного дня ухвалою господарського суду міста Києва від 24 грудня 2019 року справу № 910/14811/19 за позовом ТОВ «МІПУФР» до ТОВ «Еннеада», компанії «ЕмСі Коппер Індастріал ЛТД», третя особа, що не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача – ТОВ «КЗМО», про переведення прав та обов’язків покупця за договором, передано за підсудністю до господарського суду Донецької області. У цій ухвалі суддею вказано про помилковість відкриття провадження у справі № 910/14811/19.

Як зазначає суддя, вказану помилку він виявив вже після надходження до суду заяви ТОВ «Еннеада» про скасування заходів забезпечення позову та вказав про можливість передання справи за підсудністю до належного суду протягом усього розгляду справи (зокрема, у період після відкриття провадження у справі і до першого судового засідання у справі).

Суддя Демидов В.О. стверджує про неумисне помилкове відкриття провадження у справі № 910/14811/19 та про вжиття ним усіх передбачених законом процесуальних заходів для розгляду клопотання про скасування заходів забезпечення позову. Допущені ним помилки були виправлені, а справу направлено за підсудністю до господарського суду Донецької області.

Даючи оцінку діям судді Демидова В.О. під час постановлення ним ухвал про забезпечення позову від 24 жовтня 2019 року та про відкриття провадження від 25 жовтня 2019 року у справі за позовом ТОВ «МІПУФР» до ТОВ «Еннеада», компанії «ЕмСі Коппер Індастріал ЛТД», третя особа – ТОВ «Костянтинівський завод металургійного обладнання», про переведення прав та обов’язків покупця за договором, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

Юрисдикцію та повноваження господарських судів визначає ГПК України, який також встановлює порядок здійснення судочинства у господарських судах.

За приписами частини першої статті 2 ГПК України завданням господарського судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів, пов’язаних із здійсненням господарської діяльності, та розгляд інших справ, віднесених до юрисдикції господарського суду, з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав і законних інтересів фізичних та юридичних осіб, держави.

Ніхто не може бути позбавлений права на розгляд його справи у господарському суді, до юрисдикції якого вона віднесена законом (частина перша статті 4 ГПК України).

Територіальна юрисдикція (підсудність) визначена § 3 глави 2 ГПК України.

Спори, що виникають з корпоративних відносин, в тому числі спори між учасниками (засновниками, акціонерами, членами) юридичної особи або між юридичною особою та її учасником (засновником, акціонером, членом), у тому числі учасником, який вибув, пов’язані зі створенням, діяльністю, управлінням або припиненням діяльності такої юридичної особи, крім трудових спорів, а також спори, що виникають з правочинів щодо корпоративних прав (крім акцій) в юридичній особі, законодавець відніс до виключної підсудності справ та визначив, що така категорія справ підлягає розгляду господарським судом за місцезнаходженням юридичної особи (частина шоста статті 30 ГПК України).

У пункті 6 постанови Пленуму Верховного Суду України від 24 жовтня 2008 року № 13 «Про практику розгляду судами корпоративних спорів» вказано, що згідно з частиною другою статті 147*,* частиною четвертою   
статті 151 Цивільного кодексу України, частиною третьою статті 53, частиною третьою статті 65 Закону про господарські товариства підвідомчими господарським судам є справи за позовом учасника товариства з обмеженою відповідальністю чи товариства з додатковою відповідальністю про переведення на учасника прав та обов’язків покупця частки (її частини) у зв’язку з порушенням їх переважного права на купівлю.

У зв’язку з тим, що такі права відповідно до частини першої статті 167 Господарського кодексу України належать до корпоративних, зазначені справи є такими, що виникають із корпоративних відносин.

Крім того, у пункті 1.4 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 25 лютого 2016 року № 4 «Про деякі питання практики вирішення спорів, що виникають з корпоративних правовідносин» (далі – Постанова № 4) роз’яснено, що згідно із частиною [тр](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1263/ed_2016_05_01/pravo1/T179800.html?pravo=1#1263)етьою с[та](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_466436/ed_2016_05_01/pravo1/T179800.html?pravo=1#466436)тті 7 З[акону України «Про акціонерні товариства» спори за позовами акціонер](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_845/ed_2016_05_01/pravo1/T179800.html?pravo=1#845)ів приватних акціонерних товариств про переведення на них прав та обов’язків покупця акцій у зв’язку з порушенням їхнього переважного права на придбання акцій, що продаються іншими акціонерами товариства, є корпоративними та підвідомчі господарським судам.

З матеріалів дисциплінарної скарги вбачається, що предметом позову у справі № 910/14811/19 є передання прав та обов’язків покупця частки у статутному капіталі ТОВ «КЗМО», що належить до корпоративних відносин. ТОВ «КЗМО» знаходиться в місті Донецьку, а отже, з урахуванням вимог частини шостої статті 30 ГПК України ця справа належить до територіальної юрисдикції господарського суду Донецької області.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 31 ГПК України суд передає справу на розгляд іншому суду, якщо справа належить до територіальної юрисдикції (підсудності) іншого суду.

Пунктом 1.11 Постанови № 4 передбачено, що під час визначення підсудності справ у спорах, що виникли з корпоративних правовідносин, судам необхідно керуватися частиною сьомою статті 16 ГПК України. Відповідно до положень зазначеної норми справи у спорах між юридичною особою та її учасниками (засновниками, акціонерами, членами), у тому числі учасником, який вибув, а також між учасниками (засновниками, акціонерами, членами) юридичної особи, пов’язаними зі створенням, діяльністю, управлінням та припиненням діяльності такої особи, розглядаються господарським судом за місцезнаходженням юридичної особи згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань.

Проте, як вбачається з матеріалів дисциплінарної скарги, на порушення вказаних вимог господарського процесуального закону суддя Демидов В.О. відкрив провадження у справі та здійснив забезпечення позову у вказаному провадженні з порушенням територіальної юрисдикції.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що такі дії судді Демидова В.О. можуть свідчити про вчинення ним дисциплінарного проступку, передбаченого **підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ,** а саме умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду.

Щодо доводів адвоката Остапенко Н.В. про допущення суддею Демидовим В.О. порушень норм господарського процесуального законодавства під час вирішення питання про забезпечення позову Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

Як вбачається з матеріалів дисциплінарної скарги, ТОВ «МІПУФР» звернулося до суду з позовом про переведення на ТОВ «МІПУФР» прав та обов’язків покупця за договором купівлі-продажу частки ТОВ «Еннеада» у статутному капіталі ТОВ «КЗМО» у розмірі 2,48 %, однак ухвалою про забезпечення позову суддя Демидов В.О. наклав арешт на корпоративні права (частку) у статутному капіталі ТОВ «КЗМО» у розмірі 33,75 %, одночасно заборонивши вчиняти реєстраційні дії стосовно зміни складу та інформації про засновників товариства, вносити зміни до статуту та змінювати інші відомості про ТОВ «КЗМО».

При цьому, як встановлено під час попередньої перевірки, апеляційним господарським судом 11 червня 2019 року вже вжито заходи забезпечення позову у справі № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, аналогічні заходам, про застосування яких було заявлено позивачем у справі № 910/14811/19.

Частиною другою статті 136 ГПК України передбачено, що забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Відповідно до частини четвертої статті 137 ГПК України заходи забезпечення позову, крім арешту морського судна, що здійснюється для забезпечення морської вимоги, мають бути співмірними із заявленими позивачем вимогами.

Співмірність передбачає врахування господарським судом співвідношення негативних наслідків від вжиття заходів до забезпечення позову і негативних наслідків, які можуть настати в результаті невжиття цих заходів, з урахуванням права чи законного інтересу, за захистом яких заявник звертається до суду, та майнових наслідків заборони відповідачу здійснювати певні дії.

Як вказано у пункті 1 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 26 грудня 2011 року № 16 «Про деякі питання практики застосування заходів до забезпечення позову», «обов’язковим є подання доказів наявності фактичних обставин, з якими пов’язується застосування певного заходу до забезпечення позову». Вирішуючи питання про забезпечення позову, господарський суд має здійснити оцінку обґрунтованості доводів заявника щодо необхідності вжиття відповідних заходів із урахуванням, зокрема, «розумності, обґрунтованості і адекватності вимог заявника щодо забезпечення позову», «імовірності утруднення виконання або невиконання рішення господарського суду в разі невжиття таких заходів».

У пункті 3 цієї постанови наголошено, що «умовою застосування заходів до забезпечення позову за вимогами майнового характеру є достатньо обґрунтоване припущення, що майно (в тому числі грошові суми, цінні папери тощо), яке є у відповідача на момент пред’явлення позову до нього, може зникнути, зменшитись за кількістю або погіршитись за якістю на момент виконання рішення». Окремо наголошено, що «саме лише посилання в заяві на потенційну можливість ухилення відповідача від виконання судового рішення без наведення відповідного обґрунтування не є достатньою підставою для задоволення відповідної заяви».

Суддя Демидов В.О. під час постановлення ухвали про забезпечення позову у справі № 910/14811/19 вказаних вимог не дотримався.

Згідно із встановленими під час проведення попередньої перевірки обставинами дії судді Демидова В.О. призвели до порушення права власності як основоположного права людини, гарантованого статтею 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права). Володіння компанії «ЕмСі Коппер Індастріал ЛТД» майном, стосовно якого було застосовано заходи забезпечення позову, підпадає під гарантії, встановлені цією статтею.

Водночас поняття «основоположні права людини», яке використовується у законі в контексті встановлення підстав для дисциплінарної відповідальності суддів, повинно тлумачитися у розумінні, загальноприйнятому у механізмі захисту основоположних прав людини за Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод. У свою чергу, основоположними правами людини, що гарантуються Конвенцією, є, у тому числі, і права юридичних осіб (наприклад, пункт 98 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Совтрансавто-Холдинг проти України», яким було констатовано, що «спосіб, в який проводився та закінчився судовий розгляд справ», призвів до порушення права заявника, гарантованого статтею 1 Протоколу № 1 Конвенції).

Як було констатовано судом апеляційної інстанції, заходи забезпечення позову були вжиті судом під головуванням судді Демидова В.О. незаконно.

Враховуючи викладене, порушення, допущені суддею Демидовим В.О. під час вжиття заходів забезпечення позову у справі № 910/14811/19, вказують на наявність в його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого **пунктом 4 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII**, а саме допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод (права власності).

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що наявні підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду міста Києва Демидова В.О. за ознаками в його діях проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді господарського суду міста Києва Демидова Владислава Олександровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **Л.А. Швецова** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **П.М. Гречківський** |
|  |  |
|  | **Л.Б. Іванова**  **В.В. Матвійчук** |