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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. та об’єднання дисциплінарних справ**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарги Литвиненка Вячеслава Анатолійовича на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича,

**встановила:**

Яковлев Дмитро Олександрович Указом Президента України від 28 грудня   
2010 року № 1290/2010 призначений на посаду судді Луганського окружного адміністративного суду строком на п’ять років, Указом Президента України   
від 6 вересня 2013 року № 503/2013 переведений у межах п’ятирічного строку на роботу на посаді судді Ленінського районного суду міста Луганська, Указом Президента України від 14 лютого 2015 року № 81/2015 переведений у межах п’ятирічного строку на роботу на посаді судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська, Указом Президента України від 28 вересня 2017 року   
№ 295/2017 призначений на посаду судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська.

До Вищої ради правосуддя 4 січня 2019 року за вхідним № 200/2905/2018 надійшла скарга Литвиненка В.А. на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., вчинені під час розгляду справи   
№ 200/2905/2018 за позовом Особа\_1 до Особа\_2, Особа\_3, Дніпровської міської ради, треті особи: приватний нотаріус Дніпровського міського нотаріального округу Скосарєва В.В., Особа\_4, Особа\_5, Оосба\_6, Оосба\_7, Оосба\_8, Оосба\_9, про визнання договорів дарування недійсними, усунення перешкод у користуванні земельною ділянкою шляхом знесення самочинно збудованого нерухомого майна та скасування державної реєстрації права власності.

Литвиненко В.А. зазначає, що 20 лютого 2018 року звернувся із вказаною позовною заявою до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська, де того самого дня автоматизованим розподілом справи від 20 лютого 2018 року головуючим у справі визначено суддю Яковлева Д.О. Однак, як зазначив скаржник, на порушення вимог частини першої статті 187 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) станом на час подання ним скарги до Вищої ради правосуддя (4 січня 2019 року) суддею   
Яковлевим Д.О. провадження у справі не відкрито.

Скаржник вказує, що на його звернення голова Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська 23 квітня 2018 року повідомив, що відповідно до реєстраційних даних автоматизованої системи документообігу суду будь-які відомості стосовно руху справи в обліково-статистичній картці на цивільну справу № 200/2905/18 відсутні. Станом на 2 січня 2019 року на офіційному веб-порталі «Судова влада України» міститься лише інформація про призначення складу суду у справі ­– судді Яковлева Д.О. Жодних дій щодо відкриття провадження та призначення справи до розгляду суддею Яковлевим Д.О. вчинено не було.

З урахуванням викладеного скаржник просить притягнути суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 4 січня 2019 року за № Л-116/0/7-19 дисциплінарну скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. з огляду на таке.

20 лютого 2010 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла позовна заява Особа\_1 до Особа\_2, Особа\_3, Дніпровської міської ради, треті особи: приватний нотаріус Дніпровського міського нотаріального округу Скосарєва В.В., Особа\_4, Особа\_5, Оосба\_6, Особа\_7, Особа\_8, Оосба\_9, про визнання договорів дарування недійсними, усунення перешкод у користуванні земельною ділянкою шляхом знесення самочинно збудованого нерухомого майна та скасування державної реєстрації права власності.

Відповідно до звіту автоматизованого розподілу 20 лютого 2018 року суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. обрано головуючим для одноособового розгляду справи № 200/2905/18 (провадження № 2/200/2106/18).

Згідно з інформацією щодо стадії розгляду судових справ Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська вказана справа надійшла до суду   
20 лютого 2018 року, справі присвоєно єдиний унікальний номер 200/2905/18, номер провадження 2/932/882/20, та призначено склад суду, а саме суддю Яковлева Д.О.

Інша інформація щодо стадії розгляду вказаних клопотань як на веб-порталі «Судова влада України», так і в Єдиному державному реєстрі судових справ (далі – ЄДРСР, Реєстр), відсутня.

На запит члена Вищої ради правосуддя суддя Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлев Д.О. пояснень стосовно відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі, не надав.

Попередньо перевіривши доводи дисциплінарної скарги, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Відповідно до частини першої статті 187 ЦПК України за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому статтею 185 цього Кодексу.

Статтею 210 ЦПК України визначено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у разі продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Нормами чинного ЦПК України визначено, що однією з основних засад (принципів) цивільного судочинства є, зокрема, розумність строків розгляду справи судом.

Також частиною другою статті 121 ЦПК України встановлено, що строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню цивільного судочинства.

Частиною першою статті 6 Конвенції про захист прав людини   
і основоположних свобод встановлено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним   
і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Право на справедливий судовий розгляд охоплює і право кожного на доступ до правосуддя.

Доступ до правосуддя згідно зі стандартами Європейського суду з прав людини слід розуміти як здатність особи безперешкодно отримати судовий захист, як доступ до незалежного і безстороннього вирішення спорів за встановленою процедурою на засадах верховенства права.

Згідно з рішенням Конституційного Суду України від 12 квітня 2012 року № 9-рп/2012 ніхто не може бути обмежений у праві на доступ до правосуддя, яке охоплює можливість особи ініціювати судовий розгляд та брати безпосередню участь у судовому процесі, або позбавлений такого права.

У пункті 16 розділу II доповіді Європейської Комісії «За демократію через право» (Венеціанська комісія) від 4 квітня 2011 року № 512/2009, схваленої Комісією на 86-му пленарному засіданні 25–26 березня 2011 року «Верховенство права» (CDL-AD (2011) 003rev), вказано, що Rule of Law (верховенство права)   
є невід’ємною частиною будь-якого демократичного суспільства. У рамках цього поняття вимагається, щоб усі, хто наділений повноваженнями ухвалювати рішення, ставилися до кожного з виявом поваги, на основі рівності та розумності й відповідно до закону, і щоб кожен мав можливість оскаржити незаконність рішень у незалежному та безсторонньому суді, де кожен має бути забезпечений справедливими процедурами. Отже, предметом верховенства права є здійснення влади і стосунки між особою та державою. Пунктом 41 розділу IV визначено, що обов’язковими елементами верховенства права є, зокрема: законність, заборона свавілля та доступ до правосуддя, де законність – це принцип, який означає дотримання законів (пункт 42). Заборона свавілля полягає в тому, що дискреційні повноваження органами державної влади мають здійснюватися відповідно до принципу верховенства права, з яким несумісне ухвалення несправедливих, необґрунтованих, нерозумних чи деспотичних рішень (пункт 52). Відзначено, що доступ до правосуддя полягає, зокрема, в тому, що роль судівництва є істотно важливою в державі, заснованій на верховенстві права. Судівництво є гарантом справедливості – основоположної цінності у державі, керованій правом. Справою першочергової ваги є те, щоб судівництво мало повноваження визначати, які закони є застосовними та ваговитими щодо конкретної справи, вирішувати питання факту і застосовувати закон до фактичних обставин згідно з відповідною – тобто достатньо прозорою і передбачуваною – методологією тлумачення (пункт 54).

Частиною другою статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Пунктами 1, 2 частини сьомої статті 56 вказаного Закону визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства, дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

У Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня   
2006 року № 2006/23, зазначено, що об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

Частиною другою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення й окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Пунктом 13 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740, передбачено, що електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Попередньою перевіркою встановлено, що з моменту надходження до провадження судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. цивільної справи № 200/2905/18 (20 лютого 2018 року) минуло більше двох років, однак суддя не вчиняв будь-яких дій щодо її розгляду протягом строку, встановленого законом. Крім того, суддя Яковлев Д.О. допустив зволікання з виготовленням рішення у вказаній справі та внесенням його до ЄДРСР.

Суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності   
в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання   
з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

Таким чином, встановлені під час попередньої перевірки відомості можуть свідчити, що суддя Яковлев Д.О. під час розгляду справи № 200/2905/18 допустив порушення строку розгляду позовної заяви та порядку надання копії судового рішення для внесення його до ЄДРСР.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Крім цього, встановлено, що ухвалою Вищої ради правосуддя   
від 25 лютого 2020 року № 596/0/15-20 об’єднано об’єднану дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., відкриту за дисциплінарними скаргами Міняйло Є.Є.,   
Волошина К.В., Курочки А.Є., Земляної Л.В., Борисенкової Н.В., Порви О.О., Камишника Є.М., Прокуратури Дніпропетровської області, Тонконога В.М., Третяк Ю.Г., Донченка О.О., публічного акціонерного товариства «АрселорМіттал Кривий Ріг», Врадія А.В., дочірнього підприємства «Петриківкатеплоенерго» комунального підприємства «Дніпрообленерго», Шапошнікової К.М., Кийдан І.В., з об’єднаною дисциплінарною справою, відкритою за скаргами заступника начальника Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області Куратченка М.В., Ушакової С.І., Семенової О.В., Комарницької Д.К., Кабанова О.Ю., Старченко С.М., Скрипника А.П., в одну дисциплінарну справу.

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають   
у її провадженні.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.   
за скаргою Литвиненка В.А. (унікальний номер Л-116/0/7-19)   
та об’єднання її з об’єднаною дисциплінарною справою, відкритою за дисциплінарними скаргами Міняйло Є.Є., Волошина К.В., Курочки А.Є., Земляної Л.В., Борисенкової Н.В., Порви О.О., Камишника Є.М., Прокуратури Дніпропетровської області, Тонконога В.М., Третяк Ю.Г., Донченка О.О., публічного акціонерного товариства «АрселорМіттал Кривий Ріг», Врадія А.В., дочірнього підприємства «Петриківкатеплоенерго» комунального підприємства «Дніпрообленерго», Шапошнікової К.М., Кийдан І.В., заступника начальника Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області Куратченка М.В., Ушакової С.І., Семенової О.В., Комарницької Д.К.,   
Кабанова О.Ю., Старченко С.М., Скрипника А.П., в одну дисциплінарну справу.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича за скаргою Литвиненка Вячеслава Анатолійовича.

Об’єднати вказану дисциплінарну справу з об’єднаною дисциплінарною справою стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича, відкритою за дисциплінарними скаргами Міняйло Є.Є. (єдиний унікальний номер М-6117/0/7-18), Волошина К.В. (єдиний унікальний номер В-1173/0/7-19), Курочки А.Є. (єдиний унікальний номер К-3770/0/7-19), Земляної Л.В. (єдиний унікальний номер   
З-3064/0/7-19), Борисенкової Н.В. (єдиний унікальний номер Б-158/0/7-19), Порви О.О. (єдиний унікальний номер П-4611/0/7-18), Камишника Є.М. (єдиний унікальний номер К-4246/0/7-19), Прокуратури Дніпропетровської області (єдиний унікальний номер 257/0/13-19), Тонконога В.М. (єдиний унікальний номер Т-4670/0/7-19), Третяк Ю.Г. (єдині унікальні номери Т-7241/0/7-18,   
Т-1577/0/7-19), Донченка О.О. (єдиний унікальний номер Д-3819/0/7-19), публічного акціонерного товариства «АрселорМіттал Кривий Ріг» (єдиний унікальний номер 1056/1/13-19), Врадія А.В. (єдиний унікальний номер   
В-4169/0/7-19), дочірнього підприємства «Петриківкатеплоенерго» комунального підприємства «Дніпрообленерго» (єдиний унікальний номер 1284/0/13-18), Шапошнікової К.М. (єдиний унікальний номер Ш-5282/0/7-18), Кийдан І.В. (єдиний унікальний номер К-2431/0/7-19), заступника начальника Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області Куратченка М.В. (єдині унікальні номери 321/0/13-18, 321/1/13-18, 321/2/13-18, 321/3/13-18, 321/4/13-18, 321/5/13-18), Ушакової С.І. (єдиний унікальний номер У-1357/1/7-18), Семенової О.В. (єдиний унікальний номер С-5392/0/7-18), Комарницької Д.К. (єдиний унікальний номер К-7297/0/7-18), Кабанова О.Ю. (єдиний унікальний номер К-4130/0/7-19), Старченко С.М. (єдині унікальні номери С-3878/2/7-19, С-3878/3/7-19), Скрипника А.П. (єдиний унікальний номер С-6974/0/7-18), в одну дисциплінарну справу.

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної справи доручити члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**