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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Донця В.А. та повернення її скаржнику**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Донця Володимира Адольфовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 17 січня 2020 року за вхідним № 588/0/8-20 надійшла скарга Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Окружного адміністративного суду міста Києва Донця В.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 640/10796/19 за позовом ОСОБА\_1 до Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку (далі – Комісія) про визнання протиправним та скасування наказу, поновлення на посаді, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

У скарзі зазначено, що суддя Донець В.А. під час розгляду цієї справи допустив порушення процесуального законодавства, які полягають у відмові в задоволенні клопотань Комісії про залучення третьої особи – Державної казначейської служби України, про витребування доказів, про виклик свідків, не врахував докази Комісії та прийняв рішення, яке, на думку скаржника, не можна виконати, не порушуючи прав інших осіб. Крім того, 26 грудня 2019 року суддя Донець В.А. відмовив в роз’ясненні цього рішення.

Таким чином, скаржник вважає, що суддя Донець В.А. під час постановлення рішення від 4 листопада 2019 року у справі № 640/10796/19 не зазначив мотиви відхилення аргументів Комісії та порушив засади змагальності сторін, рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом.

У зв’язку із цим скаржник просив притягнути суддю Донця В.А. до відповідальності в порядку дисциплінарного провадження.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 січня 2020 року вказану скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для проведення попередньої перевірки.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та  за наявності підстав, визначених [пунктом 6 частини першої](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19/print#n409) статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи (пункти 1, 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Попередньою перевіркою встановлено, що у провадженні судді Донця В.А. перебувала справа № 640/10796/19, в якій скаржник є відповідачем.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 24 червня 2019 року у цій справі відкрито провадження та ухвалено здійснити розгляд справи за правилами загального позовного провадження. Відмовлено представнику позивача в задоволенні клопотання про витребування доказів.

В ухвалі зазначено, що разом із позовною заявою представником позивача подано клопотання про витребування доказів. Оскільки клопотання не містило обґрунтувань неможливості отримати докази, суд не вбачав підстав для його задоволення.

Ухвалою цього суду від 21 жовтня 2019 року закрито підготовче провадження та призначено справу до судового розгляду по суті на 4 листопада 2019 року.

Рішенням від 4 листопада 2019 року позов задоволено повністю.

Зі змісту рішення вбачається, що суд дійшов висновку про недотримання відповідачем обов’язку, встановленого частиною другою статті [40](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_213/ed_2019_10_31/pravo1/KD0001.html?pravo=1#213) та частиною третьою статті [49-2 Кодексу Законів про працю України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_305/ed_2019_10_31/pravo1/KD0001.html?pravo=1#305), щодо вчинення всіх необхідних дій для залишення працівника на роботі, зокрема, обов’язку запропонувати всі вакантні посади, які могла б  обійняти позивач відповідно до своєї кваліфікації. Також позивачем не дотримано вимог пункт 1 частини першої [статті 87 Закону України «Про державну службу»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_902/ed_2019_10_31/pravo1/T150889.html?pravo=1#902) щодо пропонування рівноцінної посади державної служби.

З огляду на встановлені обставини, враховуючи відзив, заперечення на відповідь на відзив та подані представником відповідача докази, суд дійшов висновку, що відповідачем не доведено вжиття достатніх заходів внаслідок введення в дію нового штатного розпису для залишення позивача на роботі. Зокрема, не доведено неможливості запропонувати позивачу вакантну посаду в Управлінні бухгалтерського обліку, методології та звітності, посади, які були вакантними на момент звільнення, наприклад, начальник відділу, завідувач сектору, заступник начальника відділу тощо.

Відповідно до відомостей, розміщених на веб-сайті «Судова влада України», 21 січня 2020 року у справі № 640/10796/19 призначено склад суду для апеляційного перегляду рішення у Шостому апеляційному адміністративному суді.

Зі змісту скарги вбачається, що доводи автора зводяться до оцінки правильності застосування суддею Донцем В.А. норм процесуального права, а також аналізу доказів і обставин справи.

Згідно з чинним законодавством України Вища рада правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не має повноважень оцінювати докази у справі, надавати правову оцінку судовим рішенням.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Крім того, у Додатку до Рекомендації СМ/Rec (2010) 12 Комітету міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки, ухваленої Комітетом Міністрів Ради Європи 17 листопада 2010 року на 1098-му засіданні заступників міністрів, зазначено, що тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (параграф 66).

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Відповідно до статті 308 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними у ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги. Суд апеляційної інстанції не обмежений доводами та вимогами апеляційної скарги, якщо під час розгляду справи буде встановлено порушення норм процесуального права, які є обов’язковою підставою для скасування рішення, або неправильне застосування норм матеріального права. Суд апеляційної інстанції досліджує докази, що стосуються фактів, на які учасники справи посилаються в апеляційній скарзі та (або) відзиві на неї.

Таким чином, доводи скарги фактично зводяться до власної оцінки автором обставин справи, правильності застосування судом норм матеріального права та порушення норм процесуального права, а тому можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку.

Щодо доводів скаржника про відмову у роз’ясненні рішення слід зазначити, що відповідно до статті 254 КАС України за заявою учасника справи, державного виконавця суд роз’яснює ухвалене ним судове рішення, яке набрало законної сили, не змінюючи змісту судового рішення, шляхом постановлення ухвали. Ухвалу про роз’яснення судового рішення або відмову у його роз’ясненні може бути оскаржено.

Враховуючи, що справа перебуває в провадженні апеляційного суду, а доводи скаржника за змістом та суттю відображають позицію Комісії як сторони спору у справі, надання Вищою радою правосуддя оцінки діям судді Окружного адміністративного суду міста Києва Донця В.А. під час розгляду цієї справи є передчасним.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Донця Володимира Адольфовича залишити без розгляду та повернути скаржику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**