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**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

4 березня 2020 року м. Київ № 660/3дп/15-20

**Про залишення без розгляду та повернення скарги Рикової І.О. стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Зябрової О.Г.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Рикової Ірини Олександрівни стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Зябрової Оксани Геннадіївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 10 лютого 2020 року за вхідним № Р-626/1/7-20 надійшла скарга Рикової І.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Зябрової О.Г. за дії, вчинені під час розгляду справи № 644/3686/18 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про стягнення аліментів.

У скарзі Рикова І.О. зазначає, що суддею Зябровою О.Г. 5 грудня 2019 року ухвалено рішення, яким її позовні вимоги задоволено частково. При цьому повний текс рішення був виготовлений лише 16 грудня 2019 року, а копія вказаного рішення була їй направлена лише після звернення адвоката з відповідною заявою. Під час засідання суддею допущено порушення норм процесуального права щодо дослідження доказів та неправильне застосування норм матеріального права.

У зв’язку з наведеним Рикова І.О. просить притягнути суддю Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Зяброву О.Г. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу передано для проведення перевірки члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Гречківським П.М. складено висновок з пропозицією про залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Гречківського П.М. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги Рикової І.О. стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Зябрової О.Г. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

Попередньою перевіркою встановлено, що у провадженні судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Зябрової О.Г. перебувала на розгляді справа за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про стягнення аліментів.

Рішенням Орджонікідзевського районного суду міста Харкова від 5 грудня 2019 року позов ОСОБА\_1 задоволено частково. Стягнуто з ОСОБА\_2 аліменти на користь ОСОБА\_1 на утримання дитини – ОСОБА\_3, \_\_\_\_ року народження, у твердій грошовій сумі у розмірі 1 200,00 грн щомісячно, починаючи з 29 травня 2018 року і до досягнення дитиною повноліття. Стягнуто з ОСОБА\_2 на користь держави судові витрати у розмірі 704,80 грн.

Як убачається з тексту рішення, при визначенні величини аліментного платежу суд врахував положення [статті 182 Сімейного Кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_798/ed_2018_07_03/pravo1/T022947.html?pravo=1#798), матеріальне становище платника аліментів, той факт, що відповідач перебуває в працездатному віці, але на цей час не працевлаштований, не має постійного джерела доходу, з урахуванням обов’язку обох батьків утримувати своїх дітей та дійшов висновку, що аліменти в розмірі 1 200,00 грн щомісячно на утримання сина є сумою, яка відповідає обов’язку батька дитини забезпечити частину витрат на його утримання, з урахуванням мінімальних життєвих пот[реб дитини і матеріального стану](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_842/ed_2018_07_03/pravo1/T022947.html?pravo=1#842)відповідача.

Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру судових рішень 5 грудня 2019 року суддею було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення і вказано, що повний текст рішення суду буде складено до 15 грудня 2019 року.

На підставі частини шостої [статті 259 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9297/ed_2019_10_31/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9297) у зв’язку з тривалістю складання повного рішення суду, суд вважав за можливе оголосити вступну та резолютивну частини судового рішення. Складання повного рішення судом відкладено не більш як на десять днів з дня закінчення розгляду справи.

Згідно з інформацією Єдиного державного реєстру судових рішень рішення суду від 5 грудня 2019 року надіслано судом до реєстру 16 грудня 2019 року, зареєстровано 17 грудня 2019 року, оприлюднено 18 грудня 2019 року.

Відповідно до частини третьої статті 272 ЦПК України у разі проголошення в судовому засіданні скороченого рішення суд надсилає учасникам справи копію повного судового рішення протягом двох днів з дня його складання – в електронній формі у порядку, встановленому законом (у випадку наявності в особи офіційної електронної адреси), або рекомендованим листом з повідомленням про вручення – якщо така адреса в особи відсутня.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання. Судові рішення також можуть публікуватися в друкованих виданнях із додержанням вимог цього Закону.

Згідно із частиною третьою статті 3 вказаного Закону суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Таким чином, доводи скарги про порушення суддею строку виготовлення судового рішення, несвоєчасного надання його копії та внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень не знайшли підтвердження за результатами перевірки.

Твердження скарги щодо порушення суддею Зябровою О.Г. норм процесуального права щодо дослідження доказів та неправильного застосування норм матеріального права фактично зводяться до власного тлумачення автором правильності застосування судом норм права, а тому можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку, а дії судді не свідчать про наявність підстав дисциплінарної відповідальності, як стверджує скаржник.

Як убачається з Єдиного державного реєстру судових рішень ухвалою Харківського апеляційного суду від 20 січня 2020 року за апеляційною скаргою ОСОБА\_1 на рішення Орджонікідзевського районного суду м. Харкова від 5 грудня 2019 року відкрито апеляційне провадження.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарну скаргу Рикової І.Ю. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Рикової Ірини Олександрівни стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Зябрової Оксани Геннадіївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**