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**Про залишення без розгляду скарги Національного агентства з акредитації України стосовно судді Рівненського окружного адміністративного суду Дудар О.М.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Матвійчука В.В., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванову Л.Б. за результатами попередньої перевірки скарги Національного агентства з акредитації України стосовно судді Рівненського окружного адміністративного суду Дудар Оксани Михайлівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 5 лютого 2020 року за вхідним № 1142/0/8-20 надійшла скарга Національного агентства з акредитації України на дії судді Рівненського окружного адміністративного суду Дудар О.М. під час розгляду справи № ЗД/460/1/20 за заявою товариства з обмеженою відповідальністю «Рівнестандарт» про забезпечення позову.

У скарзі зазначено, що суддя Дудар О.М. під час постановлення ухвали від 23 січня 2020 року про забезпечення позову допустила порушення вимог чинного законодавства України, які є підставою для притягнення її до дисциплінарної відповідальності. Так, на думку скаржника, суддя не з’ясувала усіх обставин справи, не вивчила в достатній мірі питання діяльності у сфері оцінки відповідності, та постановила ухвалу, якою застосувала непропорційні і неспівмірні заходи забезпечення позову, при цьому в ухвалі немає посилань на очевидну протиправність рішень Національного агентства з акредитації України, дію яких зупинено. Як стверджує скаржник, постановлення цієї ухвали може призвести до негативних наслідків та ризику втрати довіри споживачів до діяльності з оцінки відповідності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 5 лютого 2020 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Згідно із частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Л.Б. запропонувала залишити скаргу Національного агентства з акредитації України без розгляду у зв’язку з тим, що вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Здійснивши попередню перевірку скарги Національного агентства з акредитації України, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Іванову Л.Б., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення без розгляду скарги з огляду на таке.

Під час попередньої перевірки скарги встановлено, що 23 січня 2020 року ТОВ «Рівнестандарт» до подання позовної заяви звернулося до Рівненського окружного адміністративного суду із заявою про забезпечення позову. У вказаній заяві ТОВ «Рівнестандарт» просило забезпечити позов шляхом: зупинення дії рішень Національного агентства з акредитації України про скасування атестата про акредитацію ООВ, яким скасовано атестат про акредитацію ООВ № 10271, дійсний до 30 червня 2024 року, з 23 січня 2020 року, та про скасування атестата про акредитацію ООВ, яким скасовано атестат про акредитацію ООВ № 201277, дійсний до 7 листопада 2024 року, з 23 січня 2020 року; зобов'язання Національного агентства з акредитації України негайно розмістити на власному веб-сайті в розділі «Призупинені та скасовані атестати про акредитацію ООВ у 2016-2020 роках» інформацію про зупинення дії рішень Національного агентства з акредитації України про скасування атестата про акредитацію ООВ, яким скасовано атестат про акредитацію ООВ № 10271, дійсний до 30 червня 2024 року, з 23 січня 2020 року, та про скасування атестата про акредитацію ООВ, яким скасовано атестат про акредитацію ООВ №201277, дійсний до 7 листопада 2024 року, з 2 січня 2020 року;  зобов'язання Національного агентства з акредитації України негайно повідомити всі зацікавлені міністерства і відомства, які були ним повідомлені про рішення Національного агентства з акредитації України про скасування атестата про акредитацію ООВ, яким скасовано атестат про акредитацію ООВ №10271, дійсний до 30 червня 2024 року, з 23 січня 2020 року, та про скасування атестата про акредитацію ООВ, яким скасовано атестат про акредитацію ООВ №201277, дійсний до 7 листопада 2024 року, з 23 січня 2020 року, про те, що дія таких рішень зупинена до набуття рішенням суду у справі за позовом ТОВ «Рівнестандарт» про їх скасування законної сили.

Відповідно до автоматизованого розподілу зазначену заяву про забезпечення позову розподілено судді Дудар О.М.

Ухвалою судді Рівненського окружного адміністративного суду від 23 січня 2020 року заяву ТОВ «Рівнестандарт» задоволено частково. Зупинено дію рішень Національного агентства з акредитації України від 21 січня 2020 року про скасування з 23 січня 2020 року атестата про акредитацію Випробувальної лабораторії ТОВ «Рівнестандарт» № 201277, дійсного до 7 листопада 2024 року та атестата про акредитацію Органу з сертифікації ТОВ «Рівнестандарт» № 10271, дійсного до 30 червня 2024 року - до набрання законної сили рішенням суду у справі за позовом ТОВ «Рівнестандарт» про скасування зазначених рішень. У задоволенні заяви про забезпечення позову в іншій частині відмовлено.

Як вбачається з ухвали, судом встановлено, що основним видом діяльності ТОВ «Рівнестандарт» є технічні випробування та дослідження. 21 січня 2020 року Національним агентством з акредитації України прийнято рішення про скасування з 23 січня 2020 року атестата про акредитацію Випробувальної лабораторії ТОВ «Рівнестандарт» №201277, дійсного до 7 листопада 2024 року; атестата про акредитацію Органу з сертифікації ТОВ «Рівнестандарт» №10271, дійсного до 30 червня 2024 року. Національним агентством з акредитації України одночасно вирішено:  внести до Реєстру НААУ відповідні помітки; ООВ повернути атестати про акредитацію до 7 лютого 2020 року та до 1 лютого 2020 року відповідно;  сектору реєстру та організації робіт з акредитації внести до Реєстру НААУ відповідні зміни та направити листи до зацікавлених міністерств і відомств для інформування. Зазначені рішення були надіслані ТОВ «Рівнестандарт» засобами електронного зв’язку супровідними листами від 21 січня 2020 року №2-2/2-0253 та від 21 січня 2020 №2-1/2-0255. Товариством отримані 22 січня 2020 року. Станом на 23 січня 2020 року інформація щодо зазначених рішень розміщена на сайті Національного агентства з акредитації України в розділі «Призупинені та скасовані атестати про акредитацію ООВ у 2016-2020 роках» (https://naau.org.ua/prvzupvneni-skasovani-oov-u-2016-rotsi/), тобто оприлюднена для публічного огляду.

Також, з ухвали вбачається, що оцінивши докази, долучені до заяви про забезпечення позову, суд встановив, що станом на 22 січня 2020 року у штаті ТОВ «Рівнестандарт» працює 49 працівників (з них: 2 – особи з інвалідністю, 2 – перебувають у відпустці по догляду за дитиною). Місячний фонд заробітної плати складає 224000,00 грн. До ТОВ «Рівнестандарт» надійшло 30 заявок на виконання робіт з оцінки відповідності. З огляду на встановлені обставини, суд дійшов висновку про обгрунтованість доводів заявника, що реалізація спірних рішень призведе до порушення прав товариства, а саме припинення господарської (підприємницької) діяльності, тобто, виконання професійних обов’язків його працівниками, наслідком чого стане позбавлення останніх права на працю та отримання доходу від професійної діяльності.

Наведене, на думку суду, свідчить про наявність реальної небезпеки заподіяння шкоди правам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, а тому суд дійшов висновку про необхідність часткового задоволення заяви про забезпечення позову у спосіб зупинення дії рішень Національного агентства з акредитації України.

Статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються. Особи, які привласнили функції суду, несуть відповідальність, установлену законом.

Відповідно до частини першої статті 150 КАС України суд за заявою учасника справи або з власної ініціативи має право вжити визначені цією статтею заходи забезпечення позову.

Частиною другою статті 150 КАС України встановлено, що забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду; або очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень, та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, дією або бездіяльністю.

Згідно з частиною першою статті 151 КАС України, позов може бути забезпечено: зупиненням дії індивідуального акта або нормативно-правового акта; забороною відповідачу вчиняти певні дії; встановленням обов’язку відповідача вчинити певні дії; забороною іншим особам вчиняти дії, що стосуються предмета спору; зупиненням стягнення на підставі виконавчого документа або іншого документа, за яким стягнення здійснюється у безспірному порядку.

Частиною другою статті 151 КАС України встановлено, що суд може застосувати кілька заходів забезпечення позову. Заходи забезпечення позову мають бути співмірними із заявленими позивачем вимогами. Суд також повинен враховувати співвідношення прав (інтересу), про захист яких просить заявник, із наслідками вжиття заходів забезпечення позову для заінтересованих осіб.

Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Слід зазначити, що відповідно до частини першої статті 317 КАС України підставами для скасування судового рішення суду першої інстанції повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни рішення є: неповне з’ясування судом обставин, що мають значення для справи; недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими; невідповідність висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, обставинам справи; неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права.

Як вбачається з інформації щодо стану розгляду справи № ЗД/460/1/20, розміщеної на офіційному веб-порталі «Судова влада України», 19 лютого 2020 року Національне агентство з акредитації України звернулось до Восьмого апеляційного адміністративного суду з апеляційною скаргою на ухвалу Рівненського окружного адміністративного суду від 23 січня 2020 року.

Ухвалою судді Восьмого апеляційного адміністративного суду від 21 лютого 2020 року апеляційну скаргу Національного агентства з акредитації України залишено без руху та встановлено десятиденний строк з дня вручення копії цієї ухвали для усунення недоліку апеляційної скарги.

Отже, законність та обґрунтованість ухвали Рівненського окружного адміністративного суду від 23 січня 2020 року, в тому числі й повнота з’ясування судом обставин справи, а також відповідність висновків суду обставинам справи, дотримання судом першої інстанції норм процесуального права та правильність застосування норм матеріального права можуть бути перевірені Восьмим апеляційним адміністративним судом, після усунення недоліків апеляційної скарги в порядку, встановленому КАС України.

З огляду на встановлені обставини Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що скарга Національного агентства з акредитації України ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

При цьому залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя встановлено, що за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», доповідач складає висновок із пропозицією залишити без розгляду таку скаргу, який разом зі скаргою передає на розгляд Дисциплінарної палати. Ухвалу про залишення скарги без розгляду постановляє Дисциплінарна палата.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Національного агентства з акредитації України стосовно судді Рівненського окружного адміністративного суду  **Дудар Оксани Михайлівни** залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **Л.А. Швецова** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **В.І. Говоруха**  **П.М. Гречківський**  **В.В. Матвійчук** |