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| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: народного депутата України Купрія В.М., Барвінок В.О. стосовно судді Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області Павловської І.А.; Піцура В.В. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Юзькової О.Л.; Щербатюка О.О. стосовно судді Шостого апеляційного адміністративного суду Файдюка В.В.; Янішевського В.В. стосовно судді Попільнянського районного суду Житомирської області Рудника М.І.; Стаценка В.В. стосовно судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Корбута В.В.; начальника Івано-Франківської митниці Державної фіскальної служби України Ватаманюка В.В. стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Болюк І.І.; Ковальчук Н.Д. стосовно судді Ірпінського міського суду Київської області  Карабази Н.Ф.; адвоката Короленко І.М. в інтересах ТОВ «Компанія з управління активами «Капітал Груп» стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Банаська О.О.,  Катеринчук Л.Й., Пєскова В.Г.; адвоката Короленко І.М. в інтересах ТОВ «Компанія з управління активами «Капітал Груп» стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Банаська О.О., Катеринчук Л.Й., Пєскова В.Г.; Деркача С.І. стосовно судді Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області Гусейнова К.А.; Герасименко Т.С. стосовно суддів Київського апеляційного суду Ратнікової В.М.,  Левенця Б.Б., Борисової О.В.; Стецівки І.М. стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Огурцова О.П.; адвоката Підлужного В.М. в інтересах Романенко О.А. стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду  Неклеси О.М.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 15 травня 2018 року (вх. № 3930/0/20-18) надійшло звернення народного депутата України Купрія В.М. (8вк-4052/15 від 28 травня 2015 року) та 15 листопада 2019 року (вх. № 112/0/20-19) скарга Барвінок В.О. (8вк-4052/15-Б від 10 липня 2015 року) на дії судді Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області Павловської І.А. під час розгляду справи № 176/2377/14-а.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 13 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 21 січня 2020 року за вхідним   
№ П-500/0/7-20 Піцур В.В. подав скаргу на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Юзькової О.Л. під час розгляду справи   
№ 761/4292/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 14 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 31 січня 2020 року за вхідним   
№ Щ-754/0/7-20 надійшла скарга Щербатюка О.О. на дії судді Шостого апеляційного адміністративного суду Файдюка В.В. під час розгляду справи   
№ 709/618/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 14 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 10 лютого 2020 року за вхідним   
№ Я-763/1/7-20 надійшла скарга Янішевського В.В. на дії судді Попільнянського районного суду Житомирської області Рудника М.І. під час розгляду справи № 291/1292/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 21 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 31 січня 2020 року за вхідним   
№ С-166/1/7-20 надійшла скарга Стаценка В.В. на дії судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Корбута В.В. під час розгляду справи № 274/6282/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 14 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 25 жовтня 2019 року за вхідним   
№ 133/4/13-19 надійшла скарга начальника Івано-Франківської митниці Державної фіскальної служби України Ватаманюка В.В. на дії судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Болюк І.І. під час розгляду справи № 344/4945/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 19 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 25 жовтня 2019 року за вхідним № К-5871/0/7-19 надійшла скарга Ковальчук Н.Д. на дії судді Ірпінського міського суду Київської області Карабази Н.Ф. під час розгляду справи № 367/6290/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 12 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 4 лютого 2020 року за вхідним № 109/0/13-20 надійшла скарга адвоката Короленко І.М. в інтересах   
ТОВ «Компанія з управління активами «Капітал Груп» на дії суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Банаська О.О., Катеринчук Л.Й., Пєскова В.Г. під час розгляду справи № 5009/2987/12.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 19 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 11 лютого 2020 року за вхідним № 109/1/13-20 надійшла скарга адвоката Короленко І.М. в інтересах   
ТОВ «Компанія з управління активами «Капітал Груп» на дії суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Банаська О.О., Катеринчук Л.Й., Пєскова В.Г. під час розгляду справи № 5009/2987/12.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 19 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 14 січня 2019 року за вхідним № Д-302/0/7-19 надійшла скарга Деркача С.І. на дії судді Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області Гусейнова К.А. під час розгляду справи № 190/1348/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 13 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 31 січня 2019 року за вхідним № Г-744/0/7-20 Герасименко Т.С. подала скаргу на дії суддів Київського апеляційного суду Ратнікової В.М., Левенця Б.Б., Борисової О.В. під час розгляду справи № 367/8553/17-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 21 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 6 лютого 2019 року за вхідним № С-929/0/7-20 Стецівка І.М. подав скаргу на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Огурцова О.П. під час розгляду справи   
№ 640/183/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 21 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 27 січня 2020 року за вхідним № П-627/0/7-20 надійшла скарга адвоката Підлужного В.М. в інтересах Романенко О.А. на дії судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Неклеси О.М. під час розгляду справи № 804/3555/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 21 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненням народного депутата України Купрія Віталія Миколайовича, за скаргою Барвінок Валентини Олексіївни стосовно судді Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області Павловської Інни Анатоліївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Піцура Віктора Васильовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Юзькової Ольги Леонідівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Щербатюка Олександра Олександровича стосовно судді Шостого апеляційного адміністративного суду Файдюка Віталія Васильовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Янішевського Володимира Вікторовича стосовно судді Попільнянського районного суду Житомирської області Рудника Миколи Івановича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Стаценка Володимира Володимировича стосовно судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Корбута Володимира Володимировича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою начальника Івано-Франківської митниці Державної фіскальної служби України Ватаманюка Василя Васильовича стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Болюк Іннеси Ігорівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ковальчук Наталі Дмитрівни стосовно судді Ірпінського міського суду Київської області Карабази Наталії Федорівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Короленко Ірини Миколаївни в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія з управління активами «Капітал Груп» стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Банаська Олександра Олександровича, Катеринчук Лілії Йосипівни, Пєскова В’ячеслава Геннадійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Короленко Ірини Миколаївни в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія з управління активами «Капітал Груп» стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Банаська Олександра Олександровича, Катеринчук Лілії Йосипівни, Пєскова В’ячеслава Геннадійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Деркача Сергія Івановича стосовно судді Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області Гусейнова Кімала Анатолійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Герасименко Тетяни Степанівни стосовно суддів Київського апеляційного суду Ратнікової Валентини Миколаївни, Левенця Бориса Борисовича, Борисової Олени Василівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Стецівки Ігоря Михайловича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Огурцова Олексія Петровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Підлужного Василя Михайловича в інтересах Романенко Олени Анатоліївни стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Неклеси Олени Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**