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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Тараненка Р.Г. стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Омельченко М.М.; Дермен Н.А. стосовно судді Харківського апеляційного суду Цілюрика В.П.; Погрібної С.О. стосовно судді Вільнянського районного суду Запорізької області Кіяшко В.О., суддів Запорізького апеляційного суду Крилової О.В., Полякова О.З.; Сапейко Л.М. стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Крата В.І., Антоненко Н.О., Дундар І.О., Краснощокова Є.В., Русинчука М.М.; Сартинського О.А. стосовно судді Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Винниченка П.П.; Кутинської О.В. стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Ванівського Ю.М.; Пендзина О.О. стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Педенко А.М.; Федоренка С.В. стосовно судді Макарівського районного суду Київської області Тандира О.В., судді Київського апеляційного суду Журавля О.О.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 31 жовтня 2018 року за вхідним № Т-6194/0/7-18 надійшла скарга Тараненка Р.Г. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Омельченко М.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 369/10035/15-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 17 лютого 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя») та дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 17 січня 2020 року за вхідним № Д-422/0/7-20 надійшла скарга Дермен Н.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Харківського апеляційного суду Цілюрика В.П. за дії, вчиненіпід час розгляду справи № 641/5947/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 17 лютого 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 11 лютого 2020 року за вхідним № П-1035/0/7-20 надійшла скарга Погрібної С.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Вільнянського районного суду Запорізької області Кіяшко В.О., суддів Запорізького апеляційного суду Крилової О.В., Полякова О.З. за дії, вчинені під час розгляду справ №№ 2-66/2006, 314/1764/14, 314/5272/17, 314/1039/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 18 лютого 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 11 лютого 2020 року за вхідним № С-1046/0/7-20 надійшла скарга Сапейко Л.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Крата В.І., Антоненко Н.О., Дундар І.О., Краснощокова Є.В., Русинчука М.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 712/7783/16-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 18 лютого 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 5 серпня 2019 року за вхідним № С-4162/1/7-19 надійшла скарга Сартинського О.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Винниченка П.П. за дії, вчинені під час розгляду справи № 623/1283/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 7 лютого 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 16 серпня 2019 року за вхідним № К-4682/0/7-19 надійшла скарга Кутинської О.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Франківського районного суду міста Львова Ванівського Ю.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 465/7207/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 20 лютого 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 10 лютого 2020 року за вхідним № П-1010/0/7-20 надійшла скарга Пендзина О.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Солом’янського районного суду міста Києва Педенко А.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 761/38283/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 18 лютого 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосудця 22 листопада 2018 року за вхідним № Ф-6618/0/7-18 надійшла скарга Федоренка С.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Макарівського районного суду Київської області Тандира О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 369/10356/18.

27 грудня 2020 року за вхідним № Ф-6551/1/7-19 на адресу Вищої ради правосуддя надійшла скарга Федоренка С.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Київського апеляційного суду Журавля О.О. за дії, вчинені під час розгляду вказаної справи.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 25 лютого 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги стосовно судді Макарівського районного суду Київської області Тандира О.В. зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»), а очевидною метою подання скарги стосовно судді Київського апеляційного суду Журавля О.О. є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пунктів 2, 3, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності; очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення; суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Тараненка Романа Григоровича стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Омельченко Мирослави Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Дермен Наталії Анатоліївни стосовно судді Харківського апеляційного суду Цілюрика Віктора Петровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Погрібної Світлани Олександрівни стосовно судді Вільнянського районного суду Запорізької області Кіяшко Вікторії Олександрівни, суддів Запорізького апеляційного суду Крилової Олени Вікторівни, Полякова Олександра Зіновійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сапейко Людмили Миколаївни стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Крата Василя Івановича, Антоненко Наталії Олександрівни, Дундар Ірини Олександрівни, Краснощокова Євгена Віталійовича, Русинчука Миколи Миколайовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сартинського Олексія Анатолійовича стосовно судді Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Винниченка Петра Павловича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кутинської Оксани Володимирівни стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Ванівського Юрія Михайловича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Пендзина Олександра Олеговича стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Педенко Ади Михайлівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Федоренка Сергія Васильовича стосовно судді Макарівського районного суду Київської області Тандира Олексія Віталійовича, судді Київського апеляційного суду Журавля Олександра Олександровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**