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**Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Оболонського районного суду міста Києва Васалатія К.А.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту заскаргою Прокуратури міста Києва стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Васалатія Костянтина Анатолійовича,

**встановила:**

Васалатій Костянтин Анатолійович Указом Президента України від 9 січня 2003 року № 13/2003 призначений на посаду судді Оболонського районного суду міста Києва строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 22 травня 2008 року № 300-VI обраний на посаду судді Оболонського районного суду міста Києва безстроково.

До Вищої ради правосуддя 23 жовтня 2018 року за вхідним № 1166/0/13-18 надійшла скарга Прокуратури міста Києва на дії судді Оболонського районного суду міста Києва Васалатія К.А. під час розгляду справи № 756/8726/16-ц.

У скарзі зазначено, що вказаним суддею при вирішенні справи № 756/8726/16-ц за позовом ОСОБА\_1 до Прокуратури міста Києва, Державної казначейської служби України, третя особа – ОСОБА\_2 про відшкодування матеріальних збитків грубо порушено норми матеріального і процесуального права, без мотивованої оцінки та відхилення аргументів, наведених відповідачем, за відсутності підстав для задоволення позову прийнято рішення про безпідставне стягнення з Державного бюджету України значної суми коштів – 148 412 392, 63 гривень.

На підставі викладеного автор скарги просив притягнути суддю Оболонського районного суду міста Києва Васалатія К.А. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 6 червня 2019 року № 1166/0/13-18 дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Фоміну І.Ю.

Відповідно до статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Фоміним І.Ю. проведено попередню перевірку обставин, викладених у скарзі, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2019 року № 2615/1дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Васалатія К.А. на підставі підпунктів «б», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відповідно до яких суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і в доведенні перед судом їх переконливості.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 31 жовтня 2019 року № 1166/0/13-18 дисциплінарну справу передано члену Вищої ради правосуддя Краснощоковій Н.С.

Розгляд дисциплінарної справи призначено на 6 грудня 2019 року.

Суддя та скаржник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 6 грудня 2019 року шляхом надіслання відповідних запрошень поштою, а також розміщення на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя оголошення про запрошення їх на засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

У засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя прибув суддя Васалатій К.А., скаржник не прибув.

Суддя Васалатій К.А. заявив клопотання про виклик осіб для участі у засіданні та наданні пояснень щодо обставин, викладених у скарзі, та про витребування матеріалів судової справи № 756/8726/16-ц.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя відмовлено в задоволенні клопотання про виклик осіб для участі у засіданні та наданні пояснень щодо обставин, викладених у скарзі. Клопотання про витребування матеріалів судової справи № 756/8726/16-ц знято з розгляду, оскільки копія запитуваних матеріалів надійшла до Вищої ради правосуддя з Оболонського районного суду міста Києва 2 серпня 2019 року (вх. № 8158/0/8-19).

Розгляд дисциплінарної справи призначено на 4 березня 2020 року.

Суддя та скаржник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 4 березня 2020 року шляхом надіслання відповідних запрошень поштою, а також розміщення на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя оголошення про запрошення їх на засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

У засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 4 березня 2020 року прибула представник судді Васалатія К.А. – адвокат Бєгунова О.О. та надала пояснення.

Суддя Васалатій К.А. та скаржник в засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 4 березня 2020 року не прибули.

Відповідно до частини третьої статті 47 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у разі відсутності судді, скаржника розгляд дисциплінарної справи здійснюється Дисциплінарною палатою без їхньої участі, за винятком випадків, коли суддя не був повідомлений або повідомлений з порушенням частини четвертої статті 48 цього Закону.

Неявка скаржника не перешкоджає  розгляду дисциплінарної справи (частина п’ята статті 49 Закону України «Про судоустрій і статус суддів).

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя прийнято рішення про розгляд дисциплінарної справи за відсутності судді та скаржника, яких завчасно та належним чином повідомлено про розгляд дисциплінарної справи.

У засіданні Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 4 березня 2020 року адвокат Бєгунова О.О. заявила клопотання про виклик та допит як свідка ОСОБА\_3, який брав участь у справі № 756/8726/16-ц.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вирішила відмовити в задоволенні вказаного клопотання.

Крім того, адвокат Бєгунова О.О. звертала увагу на порушення строків розгляду дисциплінарної справи, відкритої стосовно судді Васалатія К.А. за скаргою Прокуратури міста Києва.

З цього приводу Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне зазначити, що розгляд дисциплінарної справи відкладався у зв’язку з оскарженням суддею Васалатієм К.А. рішення Вищої ради правосуддя від 6 червня 2019 року № 1559/0/15-19.

Так, рішенням Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 лютого 2019 року № 452/2дп/15-19, залишеним без змін рішенням Вищої ради правосуддя від 6 червня 2019 року № 1559/0/15-19, притягнуто суддю Оболонського районного суду міста Києва Васалатія К.А. до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді подання про тимчасове, на шість місяців, відсторонення від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням до Національної школи суддів України для проходження курсів підвищення кваліфікації із застосування норм Цивільного процесуального кодексу України і суддівської етики та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Рішення Вищої ради правосуддя від 6 червня 2019 року № 1559/0/15-19 суддя Васалатій К.А. оскаржив до Великої Палати Верховного Суду, яка ухвалою від 18 листопада 2019 року відкрила провадження за вказаною скаргою. Ухвалою Великої Палати Верховного Суду від 8 січня 2020 року призначено скаргу до розгляду на 13 лютого 2020 року.

Постановою Великої Палати Верховного Суду від 13 лютого 2020 року скаргу Васалатія К.А. на рішення Вищої ради правосуддя від 6 червня 2019 року № 1559/0/15-19, ухвалене за результатами розгляду скарги на рішення її Другої палати від 13 лютого 2019 року № 452/2дп/15-19, залишено без задоволення, а рішення Вищої ради правосуддя від 6 червня 2019 року № 1559/0/15-19 – без змін.

Заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокову Н.С., адвоката Бєгунову О.О., врахувавши надані суддею письмові пояснення, вивчивши матеріали дисциплінарної справи, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

У провадженні Оболонського районного суду міста Києва з липня 2016 року перебувала цивільна справа № 756/8726/16-ц за позовом ОСОБА\_1 до Прокуратури міста Києва, Державної казначейської служби України, третя особа – ОСОБА\_2 про відшкодування матеріальних збитків.

ОСОБА\_1 посилалась на те, що її батько ОСОБА\_4 15 грудня 2010 року подарував їй корпоративні права на частку у розмірі 70% у статутних капіталах ТОВ «ТМ «Вісак» та ТОВ «Вісак». Вартість дарунків визначена у нотаріально посвідчених договорах дарування 13 090 000 грн та 12 099 680 грн відповідно. З моменту укладення договорів вона стала учасником ТОВ «ТМ «Вісак» та ТОВ «Вісак», у зв’язку з чим були зареєстровані та внесені відповідні зміни до установчих документів цих товариств.

Рішенням Дніпровського районного суду міста Києва від 23 червня 2016 року за позовом батька вказані договори дарування визнано недійсними з моменту укладення як такі, що укладені на вкрай невигідних умовах під впливом тяжких обставин для нього, через ініціювання та наступне порушення щодо нього кримінальної справи.

У зв’язку із вчиненням недійсного правочину їй завдані збитки у розмірі 70% від розміру статутних капіталів ТОВ «ТМ «Вісак» та ТОВ «Вісак» станом на 1 січня 2016 року. Оскільки недійсні правочини були вчинені у зв’язку з діями органу державної влади – Прокуратури міста Києва, що спричинили створення обставин ініціювання та наступного порушення кримінальної справи стосовно ОСОБА\_4, які були проявом тяжких обставин для нього, позивач просила стягнути відшкодування матеріальної шкоди з Державної казначейської служби України.

Рішенням Оболонського районного суду міста Києва в складі головуючого судді Васалатія К.А. від 25 січня 2018 року у справі № 756/8726/16-ц позов ОСОБА\_1 задоволено, стягнуто з Державної казначейської служби України на відшкодування майнової шкоди, завданої діями Прокуратури міста Києва, 148 412 392, 63 грн за рахунок коштів державного бюджету шляхом списання в безспірному порядку на користь ОСОБА\_1 з єдиного казначейського рахунку Державного бюджету України.

Постановою апеляційного суду міста Києва від 22 травня 2018 року зазначене рішення скасовано та ухвалено нове рішення про відмову в позові через недоведеність обставин, які суд вважав встановленими, та порушення судом при ухваленні [рішення норм матеріальног](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844964/ed_2018_03_07/pravo1/T030435.html?pravo=1#844964)о та процесуального права. У постанові апеляційного суду зазначено таке.

Задовольняючи позовні вимоги в цій цивільній справі, суд першої інстанції вважав встановленим, що діями Прокуратури міста Києва позивачу завдано збитки, розмір яких відповідає вартості втраченого позивачем майна, внаслідок визнання недійсними в судовому порядку договорів дарування як таких, що укладені під впливом тяжких обставин. При цьому вимоги були задоволен[і на підставі статей 1166, 1173 Цивільного кодексу України (далі – ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844964/ed_2018_03_07/pravo1/T030435.html?pravo=1#844964) України), а також частини другої статті 216 цього Кодексу.

Відповідно до частин другої, третьої статті 216 ЦК України, якщо у зв’язку із вчиненням недійсного правочину другій стороні або третій особі завдано збитків та моральної шкоди, вони підлягають відшкодуванню винною стороною.

Правові наслідки, передбачені частинами першою та другою цієї статті, застосовуються, якщо законом не встановлені особливі умови їх застосування або особливі правові наслідки окремих видів недійсних правочинів.

Згідно зі статтею 233 ЦК України правочин, який вчинено особою під впливом тяжкої для неї обставини і на вкрай невигідних умовах, може бути визнаний судом недійсним незалежно від того, хто був ініціатором такого правочину.

При визнанні такого правочину недійсним застосовуються наслідки, встановлені статтею 216 цього Кодексу. Сторона, яка скористалася тяжкою обставиною, зобов’язана відшкодувати другій стороні збитки і моральну шкоду, що завдані їй у зв’язку з вчиненням цього правочину.

Правовідносини в цій справі випливають з договорів дарування корпоративних прав від 15 грудня 2010 року, укладених між ОСОБА\_4 та ОСОБА\_1, щодо дарування ОСОБА\_4 на користь ОСОБА\_1 по 70% корпоративних прав у статутному капіталі ТОВ «Вісак» та ТОВ «ТМ «Вісак», які в судовому порядку визнані судом недійсними.

[Враховуючи положення статті](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843271/ed_2018_03_07/pravo1/T030435.html?pravo=1#843271) [717 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843793/ed_2015_09_03/pravo1/T030435.html?pravo=1#843793) та змісту укладених договорів дарування, дар (70% корпоративних прав у статутному к[апіталі ТОВ «Вісак» та ТОВ «ТМ «В](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843271/ed_2018_03_07/pravo1/T030435.html?pravo=1#843271)ісак») ОСОБА\_1 отримала безоплатно. Прокуратура міста Києва не була стороною вказаних договорів, а тому відповідно не може бути суб’єктом відповідальності згідно з частинами другою, третьою статті 216 та статті 233 ЦК України.

Задовольняючи позов про відшкодування збитків за рахунок коштів державного бюджету на підставі статей 1166, 1173 ЦК України, якими передбачено відповідальність за шкоду, завдану фізичними та юридичними особами, а також органами державної влади, органами влади Автономної Республіки Крим або органами місцевого самоврядування, суд не встановив та не зазначив у рішенні суду, які протиправні дії щодо позивача вчинили працівники Прокуратури міста Києва, внаслідок яких вона зазнала збитків у визначеному до стягнення розмірі.

За загальним правилом, відшкодування шкоди регулюється   
статтею 1166 ЦК України, відповідно до якої майнова шкода, завдана неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю особистим немайновим правам фізичної або юридичної особи, а також шкода, завдана майну фізичної або юридичної особи, відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала.

Статтею 1173 ЦК України передбачено, що шкода, завдана фізичній або юридичній особі незаконними рішеннями, дією чи бездіяльністю органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування при здійсненні ними своїх повноважень, відшкодовується держа[вою, Автономною Республікою Крим](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843254/ed_2018_03_07/pravo1/T030435.html?pravo=1#843254) або органом місцевого самоврядування незалежно від вини цих органів.

Позивачем не доведено та судом не встановлено, що відповідачем – Прокуратурою міста Києва вчинялись будь-які неправомірні дії, внаслідок яких остання зазнала збитків.

Позивачем не доведено неправомірність дій відповідача, до якого подано позов, факт спричинення шкоди внаслідок такої неправомірної поведінки та причинний зв’язок між діями прокуратури та завданою шкодою.

Визнання недійсним договорів дарування як таких, що вчинені однією зі сторін правочину під впливом тяжких обставин, не є доказом вчинення прокуратурою неправомірних дій.

Відшкодування шкоди, завданої органами прокуратури, передбачено статтею 1176 ЦК України.

Шкода, завдана фізичній або юридичній особі внаслідок іншої незаконної дії або бездіяльності чи незаконного рішення органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, органу досудового розслідування, прокуратури або суду, відшкодовується на загальних підставах (частина шоста статті 1176 ЦК України).

Жодних обґрунтувань щодо можливості відшкодування шкоди на підставі статті 1176 ЦК України позивачем не заявлялося та не розглядалось судом першої інстанції.

Рішення Дніпровського районного суду міста Києва від 23 червня 2016 року у справі № 755/20883/15-ц не встановлює преюдиційних обставин щодо протиправності дій органів прокуратури, які б потягли укладення двох договорів дарування корпоративних прав від 15 грудня 2010 року між ОСОБА\_4 (дарувальник) та ОСОБА\_1 (обдаровувана), наявності вини прокуратури та причинно-наслідкового зв’язку між діями прокуратури та завданою шкодою, а інших обставин, які б давали правові підстави для задоволення позову судом, не встановлено.

[Матеріалами справи підтверджено, що Прокуратура міста Києва не була стороною у вказаних договорах дарування корпоративних прав від 15 жовтня 2010 року, у зв’язку з чим Держава Україна не може відповідати за наслідки недійсності правочинів (укладених між двома](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10056/ed_2018_02_28/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10056)[фізичними особами) на підставі статті](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8349/ed_2018_02_28/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8349) 216 ЦК України, зокрема, за можливі збитки, завдані у зв’язку з вчиненням цих правочинів під впливом тяжкої обставини (стаття 233 ЦК України).

Позовні вимоги ОСОБА\_1 також ґрунтуються на завданні позивачу шкоди, внаслідок дій, вчинених під час досудового розслідування у кримінальному провадженні.

Водночас позивач не є учасником кримінального провадження, а протиправність дій органів прокуратури, які потягли б за собою укладення договорів дарування корпоративних прав та визнання їх недійсними, в порядку кримінального процесуального законодавства чи в порядку адміністративного судочинства не встановлювалась.

У скарзі прокурор міста Києва проситьпритягнути суддю Васалатія К.А. до дисциплінарної відповідальності з підстав умисного або внаслідок недбалості незаконногонезазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору та порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Скаржник зазначає, що суддя Васалатій К.А. необґрунтовано не взяв до уваги та безпідставно відхилив заперечення Прокуратури міста Києва про те, що вона не була стороною договорів дарування корпоративних прав, а тому не може бути суб’єктом відповідальності за частинами другою, третьою статті 216 та статті 233 ЦК України. У мотивувальній частині рішення суддя Васалатій К.А. не зазначив мотивованої оцінки аргументів, наведених Прокуратурою міста Києва, щодо відсутності підстав для задоволення позову; не зазначив, чи були і ким порушені, не визнані або оспорені права, свободи чи інтереси, за захистом яких мало місце звернення до суду; мотиви, з яких суд застосував саме статті 216, 1166,1173 ЦК України; мотиви незастосування норм права, на які посилався відповідач – Прокуратура міста Києва. Без мотивованої оцінки та відхилення аргументів, наведених відповідачем, за відсутності правових підстав для задоволення позову прийнято рішення про безпідставне стягнення з Державного бюджету України значної суми коштів – 148 412 392,63 гривень. Суддя Васалатій К.А. має п’ятнадцятирічний стаж роботи на посаді судді, тому не міг не знати про порядок розгляду спорів про стягнення з органів прокуратури шкоди за правилами статті 1176 ЦК України, а тому допустив недбале ставлення до виконання своїх службових обов’язків, істотно порушив процесуальні права відповідачів, не забезпечив постановлення справедливого судового рішення, обмежив право відповідачів на доступ до правосуддя внаслідок необґрунтованого відхилення заперечень та неспростування їх з метою постановлення неправосудного рішення на користь позивача про безпідставне стягнення з Державного бюджету України значної суми коштів.

У письмових поясненнях суддя Васалатій К.А. зазначив, що дійсно під час судового засідання представник Прокуратури міста Києва заперечувала проти задоволення позову, посилаючись на те, що матеріали цивільної справи, за результатами розгляду якої 23 червня 2016 року Дніпровським районним судом міста Києва ухвалено рішення, не містять доказів його оскарження. Також вказувала, що Прокуратура міста Києва не була стороною жодного із правочинів, на які посилалася позивач, будь-яких рішень стосовно Ісак Л.В. не приймала та жодних дій щодо неї не вчиняла, тому не може відповідати за можливі збитки. Зауважив, що Прокуратура міста Києва оскаржує саме прийняте ним процесуальне рішення. Суддя стверджує, що розгляд справи здійснював з дотриманням норм цивільного процесуального законодавства, упередженості та необ’єктивності з його боку до будь-кого з учасників процесу не існувало та не існує.

У письмових поясненнях, що надійшли до Вищої ради правосуддя 11 листопада 2019 року, суддя Васалатій К.А. додатково зазначив, що скаржник звернувся до Вищої ради правосуддя тільки 23 жовтня 2018 року. На цей час рішення від 25 січня 2018 року, ухвалене під його головуванням, вже було скасовано постановою апеляційного суду міста Києва та ухвалою Верховного Суду закрито провадження за касаційною скаргою ОСОБА\_1, що свідчить, на його думку, про бажання покарати його за рішення, яке відповідно до вимог законодавства вже було скасоване і наслідків для Прокуратури міста Києва не відбулось. У зв’язку з чим висловив прохання закрити дисциплінарну справу.

У письмових поясненнях, що надійшли до Вищої ради правосуддя 26 лютого 2020 року, представник судді Васалатія К.А. – адвокат Бєгунова О.О. наголосила на тяжких для ОСОБА\_4 обставинах, встановлених рішенням Дніпровського районного суду міста Києва від 23 червня 2016 року у справі № 755/20883/15-ц, які склалися у зв’язку з ініціюванням Прокуратурою міста Києва кримінальних справ, що підтверджується фактами подальшого арешту його майна, що могло означати конфіскацію цього майна або вибуття його з володіння ОСОБА\_4 іншим шляхом. Вказані обставини свідчать про наявність протиправних дій саме Прокуратури міста Києва, внаслідок чого було укладено два договори дарування корпоративних прав від 15 грудня 2010 року між ОСОБА\_4 (дарувальник) та ОСОБА\_1 (обдаровувана).

Оцінюючи та кваліфікуючи дії судді Оболонського районного суду міста Києва судді Васалатія К. А. під час розгляду справи № 756/8726/16-ц у контексті встановлених обставин та з урахуванням наданих суддею письмових пояснень, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла такого.

Відповідно до Бангалорських принципів поведінки суддів, схвалених резолюцією 2006/23 Економічної і Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року, об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й у всіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

Згідно з принципом V, викладеним у Рекомендації № (94) 12 «Незалежність, дієвість та роль суддів», ухваленій Комітетом Міністрів Ради Європи на 518 засіданні заступників міністрів 13 жовтня 1994 року, судді зобов’язані, зокрема, проводити справу неупереджено, спираючись на власну оцінку фактів та власне тлумачення закону.

Як зазначено у Висновку № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів, чіткі вмотивованість та обґрунтування є основними вимогами до судових рішень та важливим елементом права на справедливий суд (пункт 3). Умотивованість повинна засвідчувати дотримання суддею принципів, сформульованих Європейським судом з прав людини (а саме поваги до права на захист та на справедливий суд).

У пункті 3 Висновку N 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів зазначено, що чітке обґрунтування та аналіз є базовими вимогами до судових рішень та важливим аспектом права на справедливий суд.

Необхідність зазначення в судових рішеннях чіткого обґрунтування результатів оцінки доказів передбачена й у статті 263 ЦПК України, якою визначено, що судове рішення повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим.

Згідно із пунктом 3 частини четвертої статті 265 ЦПК України у мотивувальній частині рішення суду, серед іншого, зазначається мотивована оцінка кожного аргументу, наведеного учасниками справи, щодо наявності чи відсутності підстав для задоволення позову, крім випадку, якщо аргумент очевидно не належить до предмета спору, є явно необґрунтованим або неприйнятним з огляду на законодавство чи усталену судову практику.

Зазначені принципи та норми процесуального закону суддею дотримані не були.

Із тексту рішення Оболонського районного суду міста Києва, ухваленого 25 січня 2018 року в складі судді Васалатія К.А., про задоволення позовних вимог про стягнення майнової шкоди, завданої діями Прокуратури міста Києва, вбачається, що воно ґрунтується на положеннях статей 1166, 1173 ЦК України, а також на положеннях частини другої статті 216 ЦК України.

Під час перегляду вказаного рішення в апеляційному порядку апеляційний суд не погодився з тим, що задовольняючи позовні вимоги в даній цивільній справі, суд першої інстанції вважав встановленим, що діями прокуратури міста Києва позивачу завдані збитки, які складаються з вартості втраченого позивачем майна, внаслідок визнання недійсними в судовому порядку договорів дарування, як таких, що укладені під впливом тяжких обставин. Апеляційний суд в своїй постанові визначив, що ті обставини справи, які суд першої інстанції вважав встановленими, є недоведеними, а суд при ухваленні рішення порушив норми матеріального та процесуального права.

Крім того, колегія суддів апеляційного суду дійшла висновку, що задовольняючи позов про відшкодування збитків за рахунок коштів державного бюджету на підставі статей 1166, 1173 ЦК України, суд не встановив та не зазначив в рішенні суду, які протиправні дії, щодо позивача вчинили працівники прокуратури міста Києва, внаслідок вчинення яких вона зазнала збитків у визначеному до стягнення розмірі. Ухвалюючи вказане рішення суду, суддя Васалатій К.А. керувався положеннями частини другої статті 216 ЦК України, якими передбачено обов’язок відшкодування винною стороною збитків у зв’язку із вчиненням недійсного правочину другій стороні, та стягнув із Державної казначейської служби України на користь ОСОБА\_1 суму коштів у рахунок відшкодування майнової шкоди, завданої діями Прокуратури міста Києва, яка не була стороною визнаних судом недійсними договорів дарування корпоративних прав та не може бути суб’єктом відповідальності за частинами другою, третьою статті 216 та статтею 233 ЦК України.

Із копії матеріалів цивільної справи № 756/8726/16-ц вбачається, що 7 грудня 2016 року відповідачем – Прокуратурою міста Києва були подані письмові заперечення проти позову, у яких наголошувалось на тому, що за договорами дарування корпоративних прав дарувальник безоплатно передав обдарованій, а остання прийняла у власність по 70% корпоративних прав у статутному капіталі ТОВ «Творча майстерня «Вісак» та ТОВ «Вісак»; що Прокуратура міста Києва не була стороною вказаних правочинів, а тому не може відповідати за можливі збитки відповідно до частини другої статті 216 ЦК України, на яку посилається позивач; що кримінальна справа стосовно ОСОБА\_4 була порушена слідчим відділом Прокуратури міста Києва 13 травня 2011 року, тобто після укладання договорів дарування корпоративних прав від 15 жовтня 2010 року; у рамках розслідування вказаної кримінальної справи були накладені арешти на майнові активи низки суб’єктів господарювання, серед яких відсутні ТОВ «Творча майстерня «Вісак» та ТОВ «Вісак»; будь-яких рішень чи дій стосовно ОСОБА\_1 у кримінальній справі Прокуратура міста Києва не приймала та не вчиняла, також не вчиняла неправомірних чи незаконних дій щодо особистих немайнових прав та майна ОСОБА\_1, які могли стати причиною понесення нею матеріальних втрат та збитків; причинний зв’язок між будь-якими незаконними діями, як вважає позивач, Прокуратури міста Києва та завданою їй шкодою у розмірі 148 412 392,63 грн відсутній; матеріали цивільної справи доказів завдання такої шкоди не містять; за змістом позовних вимог позивачу ОСОБА\_1 Прокуратурою міста Києва завдано матеріальної шкоди саме у зв’язку з ініціюванням та порушенням кримінальної справи стосовно ОСОБА\_1, що було проявом тяжких обставин для нього, в результаті чого вчинені недійсні правочини. Водночас ОСОБА\_4 жодних дій Прокуратури міста Києва не оскаржував та з позовом про відшкодування матеріальної шкоди на підставі статей 1166, 1173 ЦК України не звертався.

Рішення Оболонського районного суду міста Києва від 25 січня 2018 року, ухвалене під головуванням судді Васалатія К.А., взагалі не містить оцінки жодного з аргументів відповідача.

Обґрунтуванням рішення про стягнення на користь ОСОБА\_1 з Державної казначейської служби України за рахунок коштів державного бюджету 148 412 392, 63 грн є такі два речення: «Таким чином суд вважає, що обставини ініціювання та наступного порушення кримінальної справи стосовно батька позивача – ОСОБА\_4, які були проявом тяжких обставин для нього, в результаті яких були вчинені недійсні правочини, про що обдарованій – позивачу ОСОБА\_1 відомо не було, і тому винною стороною завдані збитки позивачу, які підлягають відшкодуванню у розмірі 70% (розмір частки ОСОБА\_1 в статутному капіталі ТОВ «Вісак») х 77 450 802, 87 грн (вартість активів ТОВ «Вісак» станом на 1 січня 2016 року) +70% (розмір частки ОСОБА\_1 в статутному капіталі ТОВ «ТМ «Вісак») х 134 566 900,89 грн (вартість активів ТОВ «ТМ «Вісак» станом на 1 січня 2016 року), що дорівнює 148 412 392, 63 грн, у зв’язку з діями органу державної влади, що спричинили створення обставин ініціювання та наступного порушення кримінальної справи стосовно ОСОБА\_4, які були проявом тяжких обставин для нього, в результаті чого були вчинені недійсні правочини, що завдало значної шкоди позивачці. А тому суд вважає, що вищевказана матеріальна шкода підлягає до стягнення з відповідача № 2 – Державної казначейської служби України, у зв’язку із завданням її діями відповідача №1 – прокуратури міста Києва».

Рішення Оболонського районного суду міста Києва від 25 січня 2018 року суду не містить визначення, які саме дії Прокуратури міста Києва є неправомірними і чому; яких збитків зазнала позивач, зокрема, і з урахуванням того, що за договорами дарування вона отримала частки у двох товариствах безоплатно; не зазначено про встановлення факту спричинення шкоди внаслідок неправомірної поведінки та причинного зв’язку між діями прокуратури та завданою шкодою.

Перша Дисциплінарна палата, не оцінюючи змісту судового рішення, ухваленого суддею Васалатієм К.А., а лише надаючи оцінку діям судді під час розгляду справи, дійшла висновку, що розгляд суддею Васалатієм К.А справи не відповідав принципу верховенства права, оскільки ухвалене ним рішення суду не містить жодних мотивів відхилення аргументів відповідача – Прокуратури міста Києва, викладених у його письмовому запереченні та у виступі представника цього відповідача в судовому засіданні 25 січня 2018 року.

Характер допущених суддею Васалатієм К.А. порушень чітких та зрозумілих за змістом вимог процесуального законодавства дає підстави вважати, що такі дії судді виходять за межі простої суддівської помилки і є проявом грубої недбалості при здійсненні правосуддя.

Обставин, що вказували б на умисність дій судді, під час проведення перевірки та розгляду дисциплінарної справи не встановлено.

Згідно зі статтею 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

За приписами пункту 1 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) суд має забезпечувати належне вивчення та оцінку доказів і аргументів, представлених сторонами.

Право на вмотивованість судового рішення є складовою права на справедливий суд, гарантованого зазначеною статтею Конвенції. Як неодноразово вказував Європейський суд з прав людини, право на вмотивованість судового рішення сягає своїм корінням більш загального принципу, втіленого в Конвенції, який захищає особу від сваволі; рішення національного суду повинно містити мотиви, які достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторони (рішення у справі «Руїз Торія проти Іспанії», §§ 29—30).

Національний суд має певну свободу розсуду щодо вибору аргументів у тій чи іншій справі та прийняття доказів на підтвердження позицій сторін, проте зобов’язаний виправдати свої дії, навівши обґрунтування своїх рішень   
(див. рішення у справі «Суомінен проти Фінляндії» від 1 липня 2003 року (Suominen v. Finland), № 37801/97, пункт 36).

Лише за умови винесення обґрунтованого рішення може забезпечуватись публічний контроль за здійсненням правосуддя (див. рішення у справі «Гірвісаарі проти Фінляндії» (Hirvisaari v. Finland), від 27 вересня 2001 року). Залишення поза увагою ключових доводів сторони є прямим порушенням загальної вимоги про справедливість розгляду.

Згідно з частиною другою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків.

Під час ухвалення рішення у справі № 756/8726/16-ц суддя Оболонського районного суду міста Києва Васалатій К.А. не зазначив жодних мотивів відхилення аргументів відповідача – Прокуратури міста Києва, чим допустив неналежне ставлення до службових обов’язків. Повністю проігнорувавши заперечення відповідача та його аргументи, суддя допустив порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Ухваленням рішення про стягнення з Державного бюджету України значної суми коштів за відсутності правових підстав для задоволення позову, без мотивованої оцінки та відхилення аргументів, наведених відповідачем, суддя вчинив дії, що підривають авторитет правосуддя.

За таких обставин Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що результати розгляду дисциплінарної справи свідчать про вчинення суддею Васалатієм К.А. дисциплінарних проступків, які мають наслідком притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктами «б», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості).

Відповідно до пункту 3 частини шостої статті 126 Конституції України та статті 115 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» підставами для звільнення судді є вчинення істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

Пунктом 1 частини восьмої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення судді з посади застосовується у разі вчинення суддею істотного дисциплінарного проступку, грубого чи систематичного нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

Згідно з пунктами 1, 2 частини дев’ятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»  істотним дисциплінарним проступком або грубим нехтуванням обов’язками судді, що є несумісним зі статусом судді або виявляє його невідповідність займаній посаді, може бути визнаний, зокрема, будь-який з таких фактів:1) суддя допустив поведінку, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, у тому числі в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших етичних норм та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду; 2) суддя вчинив дисциплінарний проступок, маючи непогашене дисциплінарне стягнення (крім попередження чи догани), або має два непогашених дисциплінарних стягнення.

Відповідно до частини другої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та частини п’ятої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності. Дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення судді з посади застосовується, в тому числі, у разі вчинення суддею істотного дисциплінарного проступку, грубого чи систематичного нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

Рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 листопада 2017 року № 3725/3дп/15-17 притягнуто суддю Оболонського районного суду міста Києва Васалатія К.А. до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішенням Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 лютого 2019 року № 452/2дп/15-19 притягнуто суддю Оболонського районного суду міста Києва Васалатія К.А. до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді подання про тимчасове, на шість місяців, відсторонення від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням до Національної школи суддів України для проходження курсів підвищення кваліфікації із застосування норм Цивільного процесуального кодексу України і суддівської етики та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 6 серпня 2019 року   
№ 2033/0/15-19 тимчасово, на шість місяців, відсторонено суддю Оболонського районного суду міста Києва Васалатія К.А. від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням до Національної школи суддів України для проходження курсів підвищення кваліфікації із застосування норм Цивільного процесуального кодексу України і суддівської етики та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Згідно із характеристикою, наданою головою Оболонського районного суду міста Києва Дев’ятко В.В., суддя Васалатій К.А. працює над підвищенням кваліфікації, вивчає нове законодавство та судову практику.

З огляду на характер допущених суддею Васалатієм К.А. порушень, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що суддя допустив поведінку, що порочить звання судді і підриває авторитет правосуддя та є істотним дисциплінарним проступком, грубим нехтуванням обов’язками судді, що є несумісним зі статусом судді.

Крім того, на час розгляду цієї дисциплінарної справи, суддя має два непогашених дисциплінарних стягнення.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що застосування до судді Васалатія К.А. дисциплінарного стягнення у виді подання Вищій раді правосуддя про звільнення його з посади є пропорційним вчиненому дисциплінарному проступку і відповідає вимогам статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Оскільки дисциплінарний проступок суддею Васалатієм К.А. вчинено 25 січня 2018 року, строк застосування дисциплінарного стягнення у виді подання про звільнення з посади стосовно вказаного судді не закінчився.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» за наслідками дисциплінарного провадження до суддів може застосовуватися дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення судді з посади.

Встановлені під час розгляду дисциплінарної справи факти підтверджують, що дії судді Васалатія К.А. охоплюються пунктом 3 частини шостої статті 126 Конституції України, яким передбачено, що підставами для звільнення судді є вчинення істотного дисциплінарного проступку, грубе чи

систематичне нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

На підставі викладеного, керуючись статтями 106, 108, 109, 115 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.22, 12.23, 12.36, 12.37, 12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Оболонського районного суду міста Києва Васалатія Костянтина Анатолійовича до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення його з посади судді.

Рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Першої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя**  **Члени Першої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **В.В. Шапран**  **О.В. Маловацький**  **Т.С. Розваляєва**  **С.Б. Шелест** |
|  |  |