****

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 4 березня 2020 року | Київ | № 678/1дп/15-20 |

**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Федулеєвої Ю.О.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки скарги Сочієнкова Миколи Сергійовича стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Федулеєвої Юлії Олександрівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 27 серпня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Сочієнкова М.С. від 8 серпня 2019 року (єдиний унікальний номер   
С-4868/0/7-19) стосовно неправомірних, на думку скаржника, дій судді Київського районного суду міста Одеси Федулеєвої Ю.О. під час здійснення правосуддя у справі № 520/16537/19 (провадження № 1-кс/520/8931/19).

Так, автор скарги вказує на допущення суддею Федулеєвою Ю.О. дисциплінарних проступків з ознаками умисного або внаслідок недбалості незабезпечення обвинуваченому права на захист, умисного або у зв’язку з очевидною недбалістю допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

У зв’язку з наведеним скаржник просить притягнути суддю  
Федулеєву Ю.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 27 серпня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

8 листопада 2019 року за вх. № С-4868/1/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла заява Сочієнкова М.С. про долучення до матеріалів вказаної дисциплінарної скарги ухвали Одеського апеляційного суду від 22 серпня   
2019 року у справі № 520/16537/19.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Федулеєвої Ю.О. з огляду на таке.

Слідчим суддею Київського районного суду міста Одеси   
Федулеєвою Ю.О. у межах кримінального провадження НОМЕР\_1 від ДАТА\_1 розглядалося клопотання слідчого СУ ГУ НП в Одеській області   
ОСОБА\_1, погоджене прокурором відділу прокуратури Одеської області ОСОБА\_2, про продовження строку дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно підозрюваного у вказаному кримінальному провадженні ОСОБА\_3.

Ухвалою слідчого судді Федулеєвої Ю.О. від 19 липня 2019 року вказане клопотання задоволено, ОСОБА\_3 продовжено строк тримання під вартою до   
16 вересня 2019 року, з утриманням в Одеському слідчому ізоляторі Управління Державної пенітенціарної служби України в Одеській області, визначено розмір застави у вигляді 300 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, що становить 576300 гривень.

Не погоджуючись із таким судовим рішенням, ОСОБА\_3 через свого представника – адвоката ОСОБА\_4 звернувся до суду апеляційної інстанції з апеляційною скаргою.

Ухвалою Одеського апеляційного суду від 22 серпня 2019 року апеляційну скаргу – задоволено частково, ухвалу слідчого судді Київського районного суду міста Одеси від 19 липня 2019 року про продовження строку запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно ОСОБА\_3, підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою   
статті 286 Кримінального кодексу України, в кримінальному провадженні   
НОМЕР\_1, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань   
ДАТА\_1, – скасовано, постановлено нову ухвалу, якою:

відмовлено в задоволенні клопотання старшого слідчого СУ ГУ НП в Одеській області ОСОБА\_1 про продовження строку тримання під вартою відносно ОСОБА\_3, який підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 286 Кримінального кодексу України, в кримінальному провадженні НОМЕР\_1, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань ДАТА\_1;

вирішено застосувати стосовно ОСОБА\_3 запобіжний захід у вигляді домашнього арешту із забороною залишати в період з 22:00 до 06:00 наступної доби місце проживання за відповідною адресою, покласти на підозрюваного ОСОБА\_3 обов’язки, передбачені частиною п’ятою статті 194 Кримінального процесуального кодексу України, зокрема:

прибувати за кожною вимогою до слідчого, прокурора, суду;

не виїжджати за межі міста Одеси без дозволу слідчого, прокурора, суду;

повідомляти слідчого, прокурора, суд про зміну місця проживання, роботи.

Підозрюваного ОСОБА\_3 звільнено з-під варти в залі суду негайно.

У дисциплінарній скарзі Сочієнков М.С. зазначає, що відповідно до договору правової допомоги від 23 травня 2019 року № 365/0519 його захисником у суді виступав, зокрема, станом на 19 липня 2019 року, адвокат ОСОБА\_5.

Як вказує скаржник, розгляд наведеного вище клопотання слідчого про продовження строку тримання під вартою суддя Федулеєва Ю.О. здійснила без повідомлення адвоката ОСОБА\_5, із залученням з Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги в Одеській області адвоката ОСОБА\_6 для проведення окремої процесуальної дії.

У вказаних діях судді автор скарги вбачає порушення вимог статті 6 Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод» щодо використання підозрюваним, обвинуваченим правової допомоги захисника на свій власний розсуд.

Сочієнков М.С. наголошує на наявність у мотивувальній частині ухвали слідчого судді Федулеєвої Ю.О. від 19 липня 2017 року, якою стосовно нього продовжено дію запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, доводів щодо тяжкості злочину, який йому інкримінується, водночас вказує на ненаведення суддею Федулеєвою Ю.О. обставин, які свідчать про існування ризиків, передбачених кримінальним процесуальним законодавством.

Поміж іншого, на підкріплення позиції щодо неправомірного постановлення суддею Федулеєвою Ю.О. ухвали від 19 липня 2017 року, скаржником до дисциплінарної скарги долучено ухвалу Одеського апеляційного суду від   
22 серпня 2019 року у справі № 520/16537/19, якою, зокрема, скасовано вказану ухвалу слідчого судді, підозрюваного ОСОБА\_3 звільнено з-під варти у залі суду негайно.

З приводу вказаних доводів скаржника суддею Федулеєвою Ю.О. були надані пояснення.

Суддя Федулеєва Ю.О. зазначила, що 19 липня 2019 року, в ході розгляду відповідного клопотання сторони обвинувачення про продовження строку дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно ОСОБА\_3, підозрюваного за фактом можливого вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 286 Кримінального кодексу України, захисником підозрюваного – адвокатом ОСОБА\_5 їй, як слідчому судді, було заявлено відвід. Того ж дня у порядку, передбаченому кримінальним процесуальним законодавством, заяву про відвід було розглянуто, у її задоволенні відмовлено ухвалою слідчого судді Тонконоженка М.М.

Як вказує суддя Федулеєва Ю.О., після отримання ухвали про відмову у задоволенні заяви про її відвід, того ж дня, 19 липня 2019 року вона прийняла рішення щодо продовження розгляду клопотання про продовження стосовно підозрюваного ОСОБА\_3 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, у зв’язку з чим вжила заходів для повідомлення про це, зокрема, захисника підозрюваного ОСОБА\_3 – адвоката ОСОБА\_5.

Так, суддя наголосила, що за її дорученням секретар судового засідання ОСОБА\_7 здійснювала спроби сповістити ОСОБА\_5 про продовження розгляду відповідного клопотання у телефонному режимі, проте на телефонні дзвінки ніхто не відповідав. Суддя Федулеєва Ю.О. також зауважила і про спроби прокурора Одеської місцевої прокуратури № 1 ОСОБА\_8 додзвонитися до адвоката.

Як пояснила суддя Федулеєва Ю.О., у зв’язку з тим, що розгляд наведеної вище заяви про її відвід слідчим суддею Тонконоженком М.М. було здійснено за участі залученого із Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги в Одеській області адвоката ОСОБА\_6, вона вважала за можливе участь вказаного адвоката і під час продовження розгляду клопотання про продовження строку запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно підозрюваного у кримінальному провадженні НОМЕР\_1 ОСОБА\_3.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги   
Сочієнкова М.С. Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено таке.

Ухвалою Одеського апеляційного суду від 5 червня 2019 року (справа   
№ 520/11485/19), за результатами розгляду апеляційної скарги захисника ОСОБА\_5 в інтересах підозрюваного ОСОБА\_3 на ухвалу слідчого судді Київського районного суду міста Одеси Іванчука В.М. від 24 травня 2019 року про застосування стосовно ОСОБА\_3 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, вказану ухвалу скасовано, постановлено нову ухвалу, якою, зокрема, задоволено клопотання слідчого відділу СУ ГУ НП в Одеській області ОСОБА\_1 та застосовано стосовно ОСОБА\_3 запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком до 22 липня 2019 року включно, в межах строку досудового розслідування.

17 липня 2019 року слідчий СУ ГУ НП в Одеській області ОСОБА\_1 звернувся до Київського районного суду міста Одеси з клопотанням про продовження строку тримання під вартою відносно підозрюваного ОСОБА\_3, цього ж дня вказане клопотання було розподілено до провадження слідчого судді Федулеєвої Ю.О.

Суддя Федулеєва Ю.О. призначила розгляд клопотання на 19 липня   
2019 року.

У копіях матеріалів справи № 520/16537/19 (провадження   
№ 1-кс/520/8931/19), наданих Федулеєвою Ю.О. в якості додатку до її пояснень, зокрема, міститься копія ордера СЕРІЯ\_1 від 19 липня 2019 року, згідно з яким ОСОБА\_3 уповноважив адвоката ОСОБА\_5 на представництво його інтересів у Київському районному суді міста Одеси (підстава – договір про надання правової допомоги № 365/05-19 від 23 травня 2019 року).

Як встановлено за результатами вивчення матеріалів справи, на початку розгляду наведеного клопотання у судовому засіданні був присутній адвокат ОСОБА\_5, який заявив слідчому судді Федулеєвій Ю.О. відвід.

Вказана заява про відвід була розглянута слідчим суддею   
Тоноконоженком М.М. за участі адвоката ОСОБА\_6, залученого від Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги в Одеській області на підставі постанови слідчого відділу розслідування злочинів у сфері транспорту СУ ГУ НП в Одеській області ОСОБА\_1, у задоволенні відводу було відмовлено (ухвала від 19 липня 2019 року у справі № 520/16537/19, провадження № 1-кс/520/9063/19).

Вбачаючи можливим подальший розгляд клопотання, слідчий суддя Федулеєва Ю.О. провела його також із залученням адвоката ОСОБА\_6. Ухвалою слідчої судді Федулеєвої Ю.О. від 19 липня 2019 року (справа   
№ 520/16537/19, провадження № 1-кс/520/8931/19) стосовно підозрюваного ОСОБА\_3 продовжено строк дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до 16 вересня 2019 року.

Сочієнков М.С., звертаючись до Вищої ради правосуддя із дисциплінарною скаргою, наголосив, що фактичне неповідомлення адвоката ОСОБА\_5 про подальший розгляд клопотання та залучення адвоката ОСОБА\_6, якому до того ж не було відомо обставини справи, без згоди його, Сочієнкова М.С., як особи, яка має право на вільний вибір захисника, однозначно є порушенням його права, передбаченого Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод.

Згідно із вимогами статті 129 Конституції України забезпечення обвинуваченому права на захист є основною засадою судочинства, відповідно до статті 7 Кримінального процесуального кодексу України (в редакції, чинній на дату прийняття судом відповідного рішення) (далі – КПК України) таке забезпечення віднесено до загальних засад кримінального провадження.

Стаття 59 Конституції України проголошує право кожного на професійну правничу допомогу та вільний вибір захисника своїх прав.

У статті 20 КПК України, що розкриває зміст забезпечення права на захист як загальної засади кримінального провадження, закріплено право підозрюваного, обвинуваченого, виправданого, засудженого на захист, яке полягає у наданні йому можливості надати усні або письмові пояснення з приводу підозри чи обвинувачення; право збирати і подавати докази; брати особисту участь у кримінальному провадженні; користуватись правовою допомогою захисника; реалізовувати інші процесуальні права, передбачені цим Кодексом.

Відповідно до положень статті 48 КПК України захисник може у будь-який момент бути залученим підозрюваним, обвинуваченим, їх законними представниками, а також іншими особами за проханням чи згодою підозрюваного, обвинуваченого до участі у кримінальному провадженні. Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд зобов’язані надати затриманій особі чи особі, яка тримається під вартою, допомогу у встановленні зв’язку із захисником або особами, які можуть запросити захисника, а також надати можливість використати засоби зв’язку для запрошення захисника. Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд зобов’язані утримуватися від надання рекомендацій щодо залучення конкретного захисника.

Статтею 49 КПК України визначено випадки забезпечення участі захисника у кримінальному провадженні слідчим, прокурором, слідчим суддею, судом, а саме: у разі, якщо відповідно до вимог [статті 52](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/ed20190111#n781) цього Кодексу участь захисника є обов’язковою, а підозрюваний, обвинувачений не залучив захисника; підозрюваний, обвинувачений заявив клопотання про залучення захисника, але за відсутністю коштів чи з інших об’єктивних причин не може його залучити самостійно; слідчий, прокурор, слідчий суддя чи суд вирішить, що обставини кримінального провадження вимагають участі захисника, а підозрюваний, обвинувачений не залучив його.

Як вбачається зі змісту дисциплінарної скарги, наразі беззаперечним є факт волевиявлення Сочієнкова М.С. щодо представництва його інтересів під час розгляду відповідного клопотання слідчим суддею Федулеєвою Ю.О. саме адвокатом ОСОБА\_5, з яким Сочієнковим М.С. укладено договір про надання правової допомоги та який на той час вже протягом кількох місяців діяв в його інтересах під час кримінального провадження.

Разом з тим Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено таке.

У своїх поясненнях суддя Федулеєва Ю.О. зазначила, що в ході розгляду відповідного клопотання сторони обвинувачення про продовження строку дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно ОСОБА\_3, підозрюваного за фактом можливого вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 286 Кримінального кодексу України, захисником підозрюваного – адвокатом ОСОБА\_5 їй, як слідчому судді, було заявлено відвід, в задоволенні якого того ж дня, а саме 19 липня 2019 року, було відмовлено ухвалою слідчого судді Тонконоженка М.М.

Зі змісту ухвали слідчого судді Тонконоженка М.М. та з пояснень судді Федулеєвої Ю.О. встановлено, що захисник підозрюваного – адвокат   
ОСОБА\_5 під час розгляду поданої останнім заяви про відвід участі не брав, разом з тим, підозрюваний в судовому засіданні був представлений   
захисником – адвокатом ОСОБА\_6.

Суддя пояснила, що після отримання нею як слідчим суддею вищевказаної ухвали слідчого судді Тонконоженка М.М. про відмову у задоволенні заяви про відвід, нею було прийнято рішення щодо продовження розгляду клопотання про продовження стосовно підозрюваного ОСОБА\_3 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, у зв’язку з чим, у передбаченому КПК України порядку, було вжито заходів для повідомлення про це, зокрема, захисника підозрюваного ОСОБА\_3 – адвоката ОСОБА\_5.

У додаток до пояснень суддя Федулеєва Ю.О. надіслала копії матеріалів справи № 520/16537/19 (провадження № 1-кс/520/8931/19).

Так, у матеріалах справи міститься довідка, складена секретарем судового засідання ОСОБА\_7 19 липня 2019 року про те, що з відповідного номеру телефону 19 липня 2019 року у період часу з 17:00 по 17:10 нею були здійснені спроби сповістити захисника ОСОБА\_5 про дату та час розгляду клопотання щодо продовження строку тримання під вартою стосовно підозрюваного ОСОБА\_3, яке відбудеться 19 липня 2019 року о 17:30, за відомим суду номером телефону, але додзвонитися не було можливості, так як на телефонні дзвінки ніхто не відповідав.

Крім наведеної довідки, у матеріалах справи міститься заява прокурора Одеської місцевої прокуратури № 1 ОСОБА\_8 від 19 липня 2019 року, якою прокурор повідомила про те, що нею неодноразово здійснювалися телефонні дзвінки адвокату – захиснику підозрюваного ОСОБА\_3 на відповідний телефонний номер, проте слухавку ніхто не підіймав.

Відповідно до статті 53 КПК України слідчий, прокурор, слідчий суддя чи суд залучають захисника для проведення окремої процесуальної дії в порядку, передбаченому [статтею 49](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n766) цього Кодексу, виключно у невідкладних випадках, коли є потреба у проведенні невідкладної процесуальної дії за участю захисника, а завчасно повідомлений захисник не може прибути для участі у проведенні процесуальної дії чи забезпечити участь іншого захисника або якщо підозрюваний, обвинувачений виявив бажання, але ще не встиг залучити захисника або прибуття обраного захисника неможливе.

Під час проведення окремої процесуальної дії захисник має ті ж самі права й обов’язки, що й захисник, який здійснює захист протягом кримінального провадження.

Згідно частини першої статті 412 КПК України, істотними порушеннями вимог кримінального процесуального закону є такі порушення вимог цього Кодексу, які перешкодили чи могли перешкодити суду ухвалити законне та обґрунтоване рішення. Згідно із частиною другою цієї статті здійснення судового провадження за відсутності захисника, якщо його участь є обов’язковою, входить до переліку істотних порушень вимог кримінального процесуального закону, які вимагають скасування судового рішення у будь-якому разі.

Таким чином, залучення захисника у випадках, передбачених законодавством, є обов’язком суду, що обумовлений не тільки інтересами самого підозрюваного, обвинуваченого, а й публічними інтересами, які у тому числі полягають у вирішенні завдань кримінального провадження, визначених статтею 2 КПК України.

Як вбачається у даному конкретному випадку, для проведення окремої процесуальної дії, а саме задля забезпечення права підозрюваного   
ОСОБА\_3 на захист під час розгляду клопотання про продовження строку дії запобіжного заходу, яке, у свою чергу, має бути розглянуто судом у строк сімдесят дві години від моменту надходження такого клопотання до суду, слідчим суддею Федулеєвою Ю.О. було залучено адвоката ОСОБА\_6, попередньо призначеного від Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги в Одеській області згідно з дорученням від 19 липня 2019 року № 015-0003623 (міститься у матеріалах справи).

Потрібно зауважити, що, як вбачається, зокрема, зі змісту відповідної ухвали від 19 липня 2019 року, адвокат ОСОБА\_6 у судовому засіданні заперечував проти продовження дії запобіжного заходу стосовно ОСОБА\_3, вказував на необґрунтованість та недоведеність ризиків та на можливість застосування до ОСОБА\_3 більш м’якого запобіжного заходу, ніж запропоноване стороною обвинувачення тримання під вартою, тобто обстоював позицію підозрюваного у кримінальному провадженні.

Таким чином, доводи скаржника щодо допущення суддею Федулеєвою Ю.О. дисциплінарного проступку з ознаками незабезпечення обвинуваченому права на захист слід вважати непідтвердженими за результатами попередньої перевірки.

Відповідно до вимог статті 2 КПК України завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Згідно зі статтею 177 КПК України метою застосування запобіжного заходу є забезпечення виконання обвинуваченим покладених на нього процесуальних обов’язків та запобігання спробам, серед іншого, переховуватися від суду, незаконно впливати на потерпілого та свідків, перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином, вчинити інше кримінальне правопорушення.

З огляду на зазначене запобіжні заходи є заходами превентивного характеру, що застосовуються з метою запобігання протиправній поведінці обвинуваченого і забезпечення кримінального провадження. Превентивний характер цих заходів чітко проявляється в цілях їх застосування, якими є забезпечення виконання обвинуваченим покладених на нього процесуальних обов’язків, а також запобігання спробам вчинити дії, які статтею 177   
КПК України віднесено до ризиків у кримінальному провадженні.

У дисциплінарній скарзі наведено доводи, які стосуються мотивів та підстав задоволення слідчим суддею Федулеєвою Ю.О. відповідного клопотання про продовження строку тримання під вартою.

Так, скаржник зауважує, що ухвала від 19 липня 2019 року про продовження строку тримання під вартою стосовно ОСОБА\_3, підозрюваного у кримінальному провадженні НОМЕР\_1, побудована виключно на мотивах тяжкості покарання у разі визнання його винуватим у інкримінованому кримінальному правопорушенні.

На думку автора скарги, слідчий суддя Федулеєва Ю.О. в ухвалі не навела відомостей, які свідчать про існування ризиків у кримінальному провадженні, як і не вказала жодних обставин, які свідчать про неможливість застосування до підозрюваного запобіжних заходів більш м’якого характеру.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя з приводу наведених доводів Сочієнкова М.С. встановила таке.

Як зазначає суддя Федулеєва Ю.О., наведені твердження скаржника є необґрунтованими, оскільки нею, окрім тяжкості інкримінованого підозрюваному ОСОБА\_3 кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 286 Кримінального кодексу України, яке за ступенем тяжкості є тяжким злочином, враховано тяжкість можливого покарання, що загрожує підозрюваному у випадку подальшого визнання винним у його вчиненні, наслідки кримінального правопорушення у вигляді смерті людини, обставини можливого вчинення злочину, обґрунтованість підозри, а також характеризуючі підозрюваного обставини.

Згідно із вимогами статті 177 КПК України метою застосування запобіжного заходу є забезпечення виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього процесуальних обов’язків, а також запобігання спробам:

1) переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду;

2) знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення;

3) незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого підозрюваного, обвинуваченого, експерта, спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні;

4) перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином;

5) вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється, обвинувачується.

Підставою застосування запобіжного заходу є наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, а також наявність ризиків, які дають достатні підстави слідчому судді, суду вважати, що підозрюваний, обвинувачений, засуджений може здійснити дії, передбачені [частиною першою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/ed20190111#n1724) цієї статті. Слідчий, прокурор не мають права ініціювати застосування запобіжного заходу без наявності для цього підстав, передбачених цим Кодексом.

Відповідно вимог статті 183 КПК України тримання під вартою є винятковим запобіжним заходом, який застосовується виключно у разі, якщо прокурор доведе, що жоден із більш м’яких запобіжних заходів не зможе запобігти ризикам, передбаченим  [статтею 177](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/ed20190111#n1723) цього Кодексу, крім випадків, передбачених частиною п’ятою статті 176 цього Кодексу.

Як вбачається із ухвали Одеського апеляційного суду від 22 серпня   
2019 року, якою, зокрема, скасовано відповідну ухвалу слідчого судді   
Федулеєвої Ю.О. від 19 липня 2019 року у справі № 520/16537/19, у клопотанні слідчого СУ ГУ НП в Одеській області ОСОБА\_1 не було доведено обставин, що заявлені ризики в кримінальному провадженні НОМЕР\_1 не зменшились та існують підстави, які виправдовують подальше тримання підозрюваного ОСОБА\_3 під вартою.

Так, згідно позиції апеляційного суду, у свою чергу висновок слідчого судді про необхідність продовження строку дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою підозрюваному ОСОБА\_3 не відповідає вимогам кримінального процесуального закону, не ґрунтується на матеріалах справи, а дані про особу підозрюваного і сама підозра у вчиненні ним тяжкого злочину не дають достатні підстави вважати, що на даний час дійсно існують зазначені в клопотанні ризики, які виправдовують подальше тримання підозрюваного під вартою.

Відповідно до вимог статті 178 КПК України при вирішенні питання про обрання запобіжного заходу, крім наявності ризиків, зазначених у [статті 177](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/ed20190111#n1723)  цього Кодексу, слідчий суддя, суд на підставі наданих сторонами кримінального провадження матеріалів зобов’язаний оцінити в сукупності всі обставини, у тому числі і ризик продовження чи повторення протиправної поведінки, зокрема ризик летальності, що його створює підозрюваний, обвинувачений.

Водночас зі змісту ухвали від 19 липня 2019 року, постановленої суддею Федулеєвою Ю.О. за результатами розгляду відповідного клопотання слідчого, вбачається, що оцінку ризикам вчинення підозрюваним ОСОБА\_3 протиправної поведінки слідчий суддя не надала.

Вмотивованість – це вимога до суду наводити письмово у рішенні судження, пояснення про наявність чи відсутність фактів, які є основою для висновку суду. Це також пояснення суду, чому він ухвалив саме таке рішення, погодився з одними та відкинув інші доводи.

Тримання під вартою є найсуворішим видом запобіжного заходу у кримінальному провадженні, отже, зокрема, слідчому судді під час вирішення питання про його застосування під час досудового розслідування слід враховувати, що настільки серйозне обмеження прав і свобод підозрюваного у даному конкретному випадку має відповідати характеру певного суспільного інтересу який, незважаючи на презумпцію невинуватості, превалює над принципом поваги до свободи особистості.

З огляду на викладене вбачається, що застосування до особи тримання під вартою вимагає від слідчого судді особливо ретельної оцінки обставин вжиття такого запобіжного заходу, з викладенням ґрунтовних пояснень щодо наявності достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених [статтею 177 КПК](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n1723) України, і на які вказує слідчий, прокурор.

Враховуючи наведене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що незазначення належних, співвідносних з положеннями процесуального закону мотивів, з яких виходив суд, задовольняючи клопотання про продовження строку тримання під вартою стосовно підозрюваного ОСОБА\_3, може свідчити про допущення суддею Федулеєвою Ю.О. дисциплінарного проступку в контексті порушення прав людини і основоположних свобод.

Вирішуючи питання про застосування, продовження, зміну або скасування запобіжного заходу при розгляді відповідних клопотань, слідчий суддя щоразу зобов’язаний здійснювати повноваження із судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні під час досудового розслідування і судового розгляду, діяти відповідно до вимог кримінального процесуального закону.

Разом з тим за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги   
Сочієнкова М.С. Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вбачає, що дії судді Федулеєвої Ю.О. під час розгляду клопотання слідчого СУ ГУ НП в Одеській області ОСОБА\_1, погодженого прокурором відділу прокуратури Одеської області ОСОБА\_2, про продовження строку дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно підозрюваного у вказаному кримінальному провадженні ОСОБА\_3, можуть свідчити про порушення нею вимог   
статей 177–178, 183 КПК України.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності за умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Викладені у дисциплінарній скарзі Сочієнкова М.С. відомості та встановлені під час попередньої перевірки скарги обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Київського районного суду міста Одеси Федулеєвої Ю.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок грубої недбалості порушення прав людини і основоположних свобод).

Відповідно до частини першої статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата розглядає висновок доповідача та додані до нього матеріали без виклику судді та особи, яка подала дисциплінарну скаргу, та за результатами такого розгляду ухвалює рішення про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені вище обставини, керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу  
  
  
раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Федулеєвої Юлії Олександрівни.

Ухвала про відкриття дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**