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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Орленка Сергія Олександровича на дії судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Жанни Олександрівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 4 лютого 2019 року за вх. № О-825/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Орленка С.О. на дії судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О. під час розгляду клопотання прокурора Київської місцевої прокуратури № 7 Угринюка Б.С. про арешт майна (справа № 758/16140/18).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 4 лютого 2019 року дисциплінарну скаргу Орленка С.О. для проведення перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Гусаку М.Б.

У зв’язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Гусака М.Б. 23 травня 2019 року здійснено повторний автоматизований розподіл матеріалу, доповідачем для проведення перевірки визначено члена Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. запропонувала відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О.

Здійснивши попереднє вивчення матеріалів, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О. з огляду на таке.

У своїй скарзі Орленко С.О. зазначає, що суддя Корнілова Ж.О. розглянула клопотання про арешт майна без його повідомлення та участі як підозрюваного у кримінальному провадженні № 12018100070004441 від 15 листопада 2018 року, а також без участі прокурора та адвоката. Крім того, посилається на зволікання з виготовленням суддею Корніловою Ж.О. ухвали Подільського районного суду міста Києва від 7 грудня 2018 року у справі № 758/16140/18, несвоєчасне надання суддею копії вказаної ухвали для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

З огляду на викладене просить притягнути суддю Подільського районного суду міста Києва Корнілову Ж.О. до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки встановлено таке.

Корнілова (Бернацька) Жанна Олександрівна Указом Президента України від 5 серпня 1998 року № 846/98 призначена на посаду судді Радянського районного суду міста Києва строком на п’ять років, Указом Президента України від 23 жовтня 2001 року переведена на роботу на посаді судді новоутвореного Шевченківського районного суду міста Києва, Указом Президента України від 14 жовтня 2002 року переведена на роботу на посаді судді Печерського районного суду міста Києва, Постановою Верховної Ради України від 5 лютого 2004 року № 1464-VI обрана на посаду судді Печерського районного суду міста Києва безстроково, Постановою Верховної Ради України від 27 червня 2007 року № 1238-VI обрана на посаду судді Вищого господарського суду України безстроково, рішенням Вищої ради правосуддя від 23 жовтня 2018 року № 3199/0/15-18 переведена на посаду судді Подільського районного суду міста Києва.

Як вбачається зі скарги та доданих до неї документів, а також із копії матеріалів справи № 758/16140/18, надісланих на запит Вищої ради правосуддя, 7 грудня 2018 року до Подільського районного суду міста Києва надійшло клопотання прокурора Київської місцевої прокуратури № 7 Угринюка Б.С. про арешт майна в рамках кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 15 листопада 2018 року № 12018100070004441 за частиною третьою статті 15, частиною четвертою статті 190, частиною третьою статті 206-2 Кримінального кодексу України.

Цього самого дня згідно із протоколом автоматичного визначення слідчого судді справу передано до провадження судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О.

Ухвалою судді Корнілової Ж.О. від 7 грудня 2018 року клопотання прокурора Київської місцевої прокуратури № 7 Угринюка Б.С. задоволено, накладено арешт на тимчасово вилучене майно під час особистого обшуку підозрюваного ОСОБА\_1 згідно з переліком, наведеним в ухвалі.

Клопотання про арешт майна розглянуто слідчим суддею Корніловою Ж.О. без участі учасників провадження, зокрема без участі підозрюваного ОСОБА\_1 та адвоката.

Згідно з відомостями офіційного веб-порталу «Судова влада України» та Єдиного державного реєстру судових рішень ухвалу не оскаржено в апеляційному порядку.

Вирішуючи питання про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарного провадження стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О., слід виходити з такого.

Відповідно до пункту 18 частини першої статті 3 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) до повноважень слідчого судді – судді суду першої інстанції належить здійснення у порядку, передбаченому цим Кодексом, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні.

Частиною першою статті 172 КПК України передбачено, що клопотання про арешт майна розглядається слідчим суддею, судом не пізніше двох днів з дня його надходження до суду, за участю слідчого та/або прокурора, цивільного позивача, якщо клопотання подано ним, підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, і за наявності – також захисника, законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження. Неприбуття цих осіб у судове засідання не перешкоджає розгляду клопотання.

Статтями 134–136 КПК України передбачено, що особа викликається до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв’язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою. Належним підтвердженням отримання особою повістки про виклик або ознайомлення з її змістом іншим шляхом є розпис особи про отримання повістки, в тому числі на поштовому повідомленні, відеозапис вручення особі повістки, будь-які інші дані, які підтверджують факт вручення особі повістки про виклик або ознайомлення з її змістом.

Перевіркою встановлено, що копії матеріалів справи № 758/16140/18 не містять документів на підтвердження належного повідомлення ОСОБА\_1 та інших осіб про розгляд клопотання про арешт майна у цій справі.

Матеріали справи № 758/16140/18 містять заяву прокурора Київської місцевої прокуратури № 7 Угринюка Б.С. від 7 грудня 2018 року про розгляд клопотання про арешт майна у справі № 758/16140/18 без його участі. Втім, така заява не звільняє суд від обов’язку здійснити судовий виклик в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Як убачається з ухвали від 7 грудня 2018 року, у вступній її частині зазначено про розгляд справи № 758/16140/18 за участю прокурора Київської місцевої прокуратури № 7 Угринюка Б.С., тоді як в описовій частині зазначено, що прокурор просить розглянути клопотання за його відсутності.

Отже, попередньою перевіркою встановлено, що клопотання про арешт майна розглянуто слідчим суддею без судового виклику вказаних осіб та без їхньої участі, що є істотним порушенням норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Судді Корніловій Ж.О. було запропоновано надати пояснення з приводу викладених у скарзі обставин. Проте суддя не скористалася таким правом, пояснення до Вищої ради правосуддя не надала.

Пунктом 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) гарантовано, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення. При цьому статтею 9 Конституції України визначено, що чинні міжнародні договори, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України. Конвенцію було ратифіковано Законом України від 17 липня 1997 року № 475/97-ВР «Про ратифікацію Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, Першого протоколу та протоколів № 2, 4, 7 та 11 до Конвенції», а тому вона є частиною національного законодавства України.

Застосовуючи положення статті 6 Конвенції, Європейський суд з прав людини неодноразово вказував, що Конвенція вимагає від держав-сторін вживати необхідних заходів для забезпечення ефективного здійснення прав, гарантованих статтею 6 (пункт 77 рішення у справі «Dilipak and Karakaya v. Turkey» від 4 березня 2014 року). Порушенням права на справедливий суд визнавався судовий розгляд без повідомлення особи за її відомим місцем проживання (пункт 97 та інші рішення у справі «Schmidt v. Latvia» від 27 квітня 2017 року). Поза всяким сумнівом, право на справедливий судовий розгляд буде тим більше порушено, якщо особа взагалі не була залучена до судового розгляду, в результаті якого було вирішене питання про її права.

Підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що наведені обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Корнілової Ж.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 вказаного Закону.

Відповідно до частини сьомої статті 173 КПК України копія ухвали негайно після її постановлення вручається слідчому, прокурору, а також присутнім під час оголошення ухвали: фізичній або юридичній особі, щодо майна якої вирішувалося питання про арешт, – при вирішенні питання про арешт майна з метою забезпечення збереження речових доказів; підозрюваному, обвинуваченому, засудженому, третій особі – при вирішенні питання про арешт майна з метою забезпечення спеціальної конфіскації; підозрюваному, обвинуваченому, засудженому або юридичній особі, щодо якої здійснюється провадження, – при вирішенні питання про арешт майна з метою забезпечення конфіскації майна як виду покарання або заходу кримінально-правового характеру щодо юридичної особи; підозрюваному, обвинуваченому, засудженому, фізичній чи юридичній особі, яка відповідно до закону несе цивільну відповідальність за шкоду, завдану діями (бездіяльністю) підозрюваного, обвинуваченого, засудженого або неосудної особи, яка вчинила суспільно небезпечне діяння, а також юридичній особі, щодо якої здійснюється провадження, – при вирішенні питання про арешт майна з метою забезпечення відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення (цивільний позов), чи стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди.

У разі відсутності таких осіб під час оголошення ухвали копія ухвали надсилається їм не пізніше наступного робочого дня після її постановлення.

Підозрюваний, обвинувачений, треті особи мають право на захисника, право оскаржити судове рішення щодо арешту майна.

За приписами частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до Єдиного державного реєстру судових рішень всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Відповідно до пункту 2 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740, у редакції, чинній на час вирішення справи, внесенню до Єдиного державного реєстру судових рішень підлягають усі судові рішення судів загальної юрисдикції, а також окремі думки суддів, викладені у письмовій формі.

Пунктом 13 вказаного Порядку визначено, що електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Попередньою перевіркою встановлено, що матеріали справи № 758/16140/18 містять розписку прокурора Київської місцевої прокуратури № 7 Угринюка Б.С. від 7 грудня 2018 року про отримання копії ухвали Подільського районного суду міста Києва від 7 грудня 2018 року.

Водночас вказана ухвала суду надіслана Орленку С.О. лише 21 січня 2019 року, що підтверджується наявною в матеріалах справи копією реєстру вихідної кореспонденції.

Згідно з інформацією, яка міститься у Єдиному державному реєстрі судових рішень, електронну копію повного тексту ухвали Подільського районного суду міста Києва від 7 грудня 2018 року у справі № 758/16140/18 надіслано до Єдиного державного реєстру судових рішень 9 січня 2019 року, зареєстровано 10 січня 2019 року, оприлюднено 11 січня 2019 року.

Отже, має місце порушення строку надсилання копії ухвали Подільського районного суду міста Києва від 7 грудня 2018 року підозрюваному ОСОБА\_1 та несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження через зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Порушення строку надсилання копії ухвали Подільського районного суду міста Києва від 7 грудня 2018 року підозрюваному ОСОБА\_1 та несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень можуть свідчити про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на зазначене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що наведені у скарзі Орленка С.О. відомості можуть свідчити про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», що є підставою для прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді.

Відповідно до частини першої статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата розглядає висновок доповідача та додані до нього матеріали без виклику судді та особи, яка подала дисциплінарну скаргу, та за результатами такого розгляду ухвалює рішення про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Жанни Олександрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**