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Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Чередніченко Н.П.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Добрачевої Алли Андріївни на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Чередніченко Наталії Петрівни,

встановила:

16 січня 2020 року за вхідним № Д-381/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Добрачевої А.А. на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Чередніченко Н.П. під час розгляду справи № 752/27140/17.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 16 січня 2020 року № Д-381/0/7-20 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За висновком члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Чередніченко Н.П. слід відмовити, оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність у її діях ознак дисциплінарного проступку судді, передбаченого Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя погоджується із вказаним висновком члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. з огляду на таке.

У скарзі зазначено, що з грудня 2017 року в провадженні судді Чередніченко Н.П. перебуває цивільна справа за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про визнання права на ½ частину паєнагромадження, внесеного за рахунок спільних коштів подружжя в якості оплати паю за однокімнатну квартиру за адресою: м. \_\_\_\_, вул. \_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_, кв. \_\_\_.

Скаржник посилається на невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом. Зокрема, вказує, що провадження у справі було відкрито 22 грудня 2017 року, після чого більше ніж за два роки по справі № 752/27140/17 було проведено лише сім судових засідань.

Також, на думку скаржника, суддя Чередніченко Н.П. порушила правила щодо відводу (самовідводу), оскільки до лютого 2019 року паралельно розглядала цивільні справи №№ 752/22849/17, 752/27140/17, які стосувалися щодо спору між тими самими сторонами, що випливає з одних і тих самих правовідносин.

Крім того, скаржник посилається на упередженість судді під час розгляду справи № 752/27140/17 з огляду на ігнорування та не розглядом клопотань скаржника, а також заінтересованістю у розгляді вказаної справи не на користь заявника. Скаржник вбачає в діях судді Чередніченко Н.П. прихильність до сторони відповідача, оскільки всі його клопотання були задоволені, а відтак вказане свідчить про допущення суддею порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом.

Вказані обставини, на думку Добрачевої А.А., є підставою для притягнення судді Голосіївського районного суду міста Києва Чередніченко Н.П. до дисциплінарної відповідальності.

На запит члена Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. головою суду надано довідку про рух справи № 752/27140/17 та статистичні показники роботи (навантаження) судді Чередніченко Н.П. за 2017-2019 роки у порівнянні з іншими суддями цього суду, а суддею Голосіївського районного суду міста Києва Чередніченко Н.П. за власною ініціативою – пояснення.

Відповідно до пояснень судді, відомості яких підтверджуються наданою довідкою про рух справи, 21 грудня 2017 року до Голосіївського районного суду міста Києва надійшов позов ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про визнання права на ½ частину паєнагромадження, внесеного за рахунок спільних коштів подружжя в якості оплати паю за однокімнатну квартиру.

Ухвалою суду першої інстанції (суддя Чередніченко Н.П.) від 22 грудня 2017 року було відкрито провадження та призначено підготовче засідання на 1 березня 2018 року.

27 лютого 2018 року до суду надійшов відзив відповідача на позов.

1 березня 2018 року стороною позивача було подано до суду копії доказів у справі. Підготовче судове засідання у справі не відбулось у зв’язку з неявкою сторін. Сторонам були направлені судові повістки на 16 квітня 2018 року.

16 квітня 2018 року за результатами проведення судового засідання, було постановлено ухвалу про залишення без руху матеріалів цивільного позову ОСОБА\_1 та надано строк для усунення недоліків. Копію ухвали було вручено представнику позивача того ж дня в приміщенні суду.

24 квітня 2018 року представником позивача було подано до суду заяву та документи на виконання вимог ухвали від 16 квітня 2018 року.

Ухвалою судді Голосіївського районного суду міста Києва Чередніченко Н.П. від 25 квітня 2018 року продовжено розгляд справи та визначено дату наступного підготовчого засідання на 29 травня 2018 року.

29 травня 2018 року судове засідання у справі не відбулось у зв’язку з неявкою сторін. Розгляд справи призначено на 3 липня 2018 року.

3 липня 2018 року підготовче судове засідання було відкладено на 7 серпня 2018 року у зв’язку з неявкою позивача та її представника, та ухвалено вирішити заявлені представником позивача клопотання в її присутності.

7 серпня 2018 року в підготовчому судовому засіданні було розглянуто клопотання представника позивача про витребування доказів. Ухвалою суду від 7 серпня 2018 року клопотання представника позивача залишено без задоволення, оскільки стороною позивача не було наведено достатніх обґрунтувань наявності обставин, які б унеможливлювали надання доказів самостійно та не надано доказів наявності труднощів у їх отриманні. Підготовче судове засідання відкладено на 6 вересня 2018 року.

6 вересня 2018 року судове засідання не відбулось у зв’язку з перебуванням судді в нарадчій кімнаті по іншій цивільній справі. Того ж дня сторонам у справі № 752/27140/17 були направлені судові повістки на 22 листопада 2018 року.

22 листопада 2018 року судове засідання не відбулось у зв’язку із зайнятістю судді у розгляді іншої цивільної справи, за результатами розгляду якої судом було ухвалено рішення по суті. В той же день, сторонам були направлені судові повістки на 12 лютого 2019 року.

12 лютого 2019 року до суду електронною поштою надійшло клопотання представника відповідача про відкладення підготовчого судового засідання у зв’язку із неможливістю прибуття з поважних причин. Судове засідання не відбулось у зв’язку з неявкою сторін у справі. Сторонам були направлені судові повістки на 22 березня 2019 року.

Ухвалою Голосіївського районного суду міста Києва від 22 березня 2019 року було зупинено провадження у справі до розгляду заяви представника позивача про відвід головуючого судді.

Ухвалою судді Голосіївського районного суду міста Києва Хоменко В.С. від 28 березня 2019 року в задоволенні заяви представника позивача ОСОБА\_3 про відвід судді Чередніченко Н.П. від розгляду цивільної справи № 752/27140/17 відмовлено у зв’язку з безпідставністю.

2 квітня 2019 року сторонам у справі були направлено судові повістки на 15 травня 2019 року.

15 травня 2019 року електронною поштою до Голосіївського районного суду міста Києва надійшло клопотання представника позивача про відкладення підготовчого судового засідання у зв’язку з неможливістю прибуття з поважних причин. Судове засідання у справі не відбулось, у зв’язку з неявкою сторін. Сторонам були направлені судові повістки на 20 червня 2019 року.

20 червня 2019 року судове засідання у справі було відкладено на 22 липня 2019 року у зв’язку з неявкою представника позивача. Сторона позивача була належним чином повідомлена про дату та час наступного судового засідання, про що свідчить поштове повідомлення про отримання позивачем 17 травня 2019 року судової повістки.

19 липня 2019 року до суду надійшло клопотання сторони позивача про проведення судового засідання без їх участі.

Ухвалою суду від 22 липня 2019 року закінчено підготовче провадження у справі та призначено справу до судового розгляду на 24 вересня 2019 року.

24 вересня 2019 року у судовому засіданні, проведеному за участі представника позивача та представника відповідача, розпочато розгляд справи по суті, та в розгляді справи оголошено перерву до 31 жовтня 2019 року.

30 жовтня 2019 року до суду надійшла заява ОСОБА\_2 про розгляд справи без його участі та участі його представника.

31 жовтня 2019 року в судовому засіданні було продовжено перерву до 9 грудня 2019 року у зв’язку із задоволенням судом клопотання представника позивача про ознайомлення із матеріалами справи.

6 грудня 2019 року до суду надійшло клопотання представника позивача про повернення на стадію підготовчого судового засідання.

Ухвалою Голосіївського районного суду міста Києва від 9 грудня 2019 року відмовлено у задоволенні клопотання представника позивача про повернення на стадію підготовчого судового засідання у зв’язку з безпідставністю та необґрунтованістю заявленого клопотання.

Судом були направлені судові повістки сторонам по справі на 8 січня 2020 року.

27 грудня 2019 року представником позивача було подано до суду клопотання про залучення у справі співвідповідача.

8 січня 2020 року судове засідання у справі не відбулось у зв’язку з неявкою сторін. Цього ж дня сторонам були направлені судові повістки на 30 січня 2020 року.

21 січня 2020 року позивачем було подано до суду заяву про відвід судді Чередніченко Н.П.

30 січня 2020 року суддею Чередніченко Н.П. було подано заяву про самовідвід від розгляду цивільної справи № 752/27140/17. Ухвалою судді Голосіївського районного суду міста Києва Чередніченко Н.П. від 30 січня 2020 року заяву про самовідвід було задоволено, а справу передано до канцелярії суду для повторного автоматизованого розподілу. Ухвала мотивована, зокрема, наступним: «стороною позивача ОСОБА\_1 була направлена скарга до Вищої ради правосуддя, в якій було зазначено про те, що позивачка вбачає свідомі протиправні та протизаконні дії з ознаками корупції та особистої зацікавленості судді Чередніченко Н.П. при розгляді вказаної справи. Вважає, що суддя Чередніченко Н.П. порушує засади гласності та відкритості судового процесу та рівності всіх учасників судового розгляду, змагальності сторін та свободи у наданні ними своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості. Тривалий час ігноруються і не розглядаються подані стороною позивача клопотання, заяви та скарги, відповідно не виносяться вмотивовані судові рішення. Враховуючи викладене, а також приймаючи до уваги доводи, які викладені в заяві судді про самовідвід з підстав, передбачених статтею 36 ЦПК України, та з метою забезпечення права сторін на справедливий суд, уникнення сумніву щодо неупередженості і об’єктивності судді під час проведення судового розгляду та вирішення даної справи по суті, приходжу до переконання, що заява про самовідвід підлягає задоволенню».

Суддя вважає, що під час розгляду справи судом вживались всі дієві та передбачені законом заходи щодо належного розгляду зазначеної цивільної справи, зокрема, були вирішені заявлені стороною позивача клопотання з урахуванням наведених в них доводів та наданих на їх підтвердження доказів.

Також, на думку судді Чередніченко Н.П., усі посилання та твердження скаржника Добрачевої А.А. є надуманими та штучними, оскільки належних та достатніх доказів цим твердженням не наведено, а, навпаки, вони спростовуються матеріалами справи та даними про хід розгляду справи, а відтак доводи скарги є безпідставними.

Із наданої Голосіївським районним судом міста Києва інформації встановлено, що у провадженні судді Чередніченко Н.П.:

у 2017 році перебувало – 2625 справ, з яких розглянуто – 2220 справ;

у 2018 році перебувало – 2861 справа, з яких розглянуто – 2 442 справи;

у 2019 році перебувало – 3024, з яких розглянуто – 2698 справ;

Отже, у вказаному періоді суддя Чередніченко Н.П. мала значне навантаження.

Статтею 6 Конвенції про захист прав і основоположних свобод людини гарантовано кожній фізичній особі право на розгляд судом протягом розумного строку цивільної, кримінальної, адміністративної або господарської справи, а також справи про адміністративне правопорушення, у якій вона є стороною.

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об`єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправних зволікань) судового захисту.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України розумні строки розгляду справи судом є однією з основних засад судочинства.

Відповідно до частини першої статті 187 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК) якщо відповідачем вказана фізична особа, яка не має статусу підприємця, суд відкриває провадження не пізніше наступного дня з дня отримання судом у порядку, передбаченому частиною восьмою цієї статті, інформації про зареєстроване у встановленому законом порядку місце проживання (перебування) фізичної особи - відповідача.

Частиною третьою статті 189 ЦПК України встановлено, що підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Відповідно до частин першої та другої статті 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Попередньою перевіркою встановлено, що провадження у справі № 752/27140/17 відкрито 22 грудня 2017 року, підготовче провадження закінчено 22 липня 2019 року, розгляд справи не завершений, після заявленого 30 січня 2020 року суддею Чередніченко Н.П. самовідводу вказану справу передано для повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями.

Отже, суддею Чередніченко Н.П. не дотримано строків проведення підготовчого провадження та строків розгляду справи по суті, однак, як встановлено перевіркою, такі порушення обумовлені об’єктивними причинами, а саме: неявкою осіб, які беруть участь у справі, в судові засідання; клопотаннями осіб, які беруть участь у справі, про витребування доказів, відкладення судових засідань та ознайомлення з матеріалами справи; зупиненням провадження у справі для вирішення заяви про відвід головуючого судді у справі; перебуванням судді у нарадчій кімнаті в інших справах; надмірним навантаженням судді.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, а також за несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Таким чином, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді вказаного дисциплінарного проступку та притягнення до дисциплінарної відповідальності, зокрема, у разі встановлення факту порушення визначених процесуальним законом строків розгляду справи, є наявність обставин, які свідчать, що таке порушення мало місце внаслідок дій судді, спрямованих на необґрунтоване затягування строків розгляду справи або внаслідок безпідставного невчинення дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом, а також безпідставне несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи за спорами в порядку цивільного та адміністративного судочинства може становити від 1 до 13 годин залежно від категорії спору.

Одночасно, у рішенні Європейського суду з прав людини від 27 червня 2000 року у справі «Фрідлендер проти Франції» визначено, що розумність тривалості провадження повинна оцінюватися у світлі обставин справи та з урахуванням таких критеріїв: складність справи, поведінка заявників та відповідних органів влади, а також важливість предмета спору для заявників.

Як встановлено перевіркою, невиконання вимог процесуального закону щодо строків розгляду судом справи № 752/27140/17 не є наслідком безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду цієї справи протягом строку, встановленого законом.

Таким чином, попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Добрачевої А.А. на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Чередніченко Н.П. під час розгляду справи № 752/27140/17 не встановлено відомостей, які б свідчили саме про безпідставне затягування або невжиття суддею Чередніченко Н.П. заходів щодо розгляду цієї справи протягом строку, встановленого законом, а тому дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Щодо доводів скаржника про порушення суддею Чередніченко Н.П. правил щодо відводу (самовідводу) під час розгляду справ №№ 752/22849/17, 752/27140/17, слід зазначити таке.

Підстави для відводу передбачені статтями 36, 37 ЦПК України.

Відповідно до статті 36 ЦПК України, суддя не може розглядати справу і підлягає відводу (самовідводу), якщо: 1) він є членом сім'ї або близьким родичем (чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, брат, сестра, дід, баба, внук, внучка, усиновлювач чи усиновлений, опікун чи піклувальник, член сім'ї або близький родич цих осіб) сторони або інших учасників судового процесу, або осіб, які надавали стороні або іншим учасникам справи правничу допомогу у цій справі, або іншого судді, який входить до складу суду, що розглядає чи розглядав справу; 2) він брав участь у справі як свідок, експерт, спеціаліст, перекладач, представник, адвокат, секретар судового засідання або надавав стороні чи іншим учасникам справи правничу допомогу в цій чи іншій справі; 3) він прямо чи побічно заінтересований у результаті розгляду справи; 4) було порушено порядок визначення судді для розгляду справи; 5) є інші обставини, що викликають сумнів в неупередженості або об'єктивності судді.

Суддя підлягає відводу (самовідводу) також за наявності обставин, встановлених статтею 37 цього Кодексу.

Крім того, відповідно до частини четвертої статті 36 ЦПК України незгода сторони з процесуальними рішеннями судді, рішення або окрема думка судді в інших справах, висловлена публічно думка судді щодо того чи іншого юридичного питання не може бути підставою для відводу.

Приписами пункту 3 частини першої статті 186 ЦПК України встановлено, що суддя відмовляє у відкритті провадження у справі, якщо у провадженні цього чи іншого суду є справа зі спору між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав.

Перевіркою матеріалів скарги встановлено, що предметом розгляду у справі № 752/22849/17 було визнання права власності на ¼ частку квартири як об’єкта права спільної часткової власності за позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_1.

Слід зазначити, що ухвалою Голосіївського районного суду міста Києва від 26 лютого 2019 року (суддя Чередніченко Н.П.) позов у цивільній справі № 752/22849/17 залишено без розгляду з підстав повторної неявки позивача в судове засідання без поважних причин.

Предметом розгляду у справі № 752/27140/17 є визнання за ОСОБА\_1 права на ½ частину паєнагромадження внесеного за рахунок спільних коштів подружжя в якості оплати за квартиру.

Таким чином, перевіркою не встановлено обставин, які б свідчили, що під час розгляду справ №№ 752/22849/17, 752/27140/17 суддею Голосіївського районного суду міста Києва Чередніченко Н.П. порушено правил щодо відводу (самовідводу). Крім того, оцінку обґрунтованості поданої представником позивача ОСОБА\_3 заяви про відвід судді Голосіївського районного суду міста Києва Чередніченко Н.П. у справі № 752/27140/17, яка була мотивована, зокрема, тим, що у провадженні вказаної судді перебуває дві цивільні справи зі спору між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав, було надано іншим суддею цього суду (Хоменко В.С.).

Доводи скаржника про упередженість судді Чередніченко Н.П. під час розгляду справи № 752/27140/17 не підтверджені будь-якими фактичними даними.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом.

Європейський Суд з прав людини у своїй практиці виділяє наступні критерії оцінки неупередженості: 1) суб’єктивний – беруться до уваги особисті переконання та поведінка окремого судді, тобто чи виявляв суддя упередженість або безсторонність у даній справі; 2) об’єктивний - визначається, серед інших аспектів, чи забезпечував суд як такий та його склад відсутність будь-яких сумнівів у його безсторонності. Не дивлячись на те, що безсторонність зазвичай означає відсутність упередження чи схильності, її відсутність чи, навпаки, наявність може бути перевірена різними способами відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції. У даному контексті можна провести розмежування між суб’єктивним підходом, що відображає особисті переконання конкретного судді з конкретної справи, і об'єктивним підходом, який визначає, чи були достатні гарантії, щоб виключити будь-який сумнів з цього приводу (рішення ЄСПЛ у справах П’єрсак проти Бельгії, Кіпріану проти Кіпру, Грівз проти Сполученого Королівства). Щодо суб’єктивного тесту, то він полягає у з’ясуванні особистих переконань конкретного судді у певній справі. Проте презюмується особиста неупередженість. Щодо об’єктивного тесту, то необхідно визначити, поза межами особистої поведінки суддів, чи немає підтверджених фактів, які могли б спричинити сумніви щодо неупередженості суддів. При вирішенні питання про те, чи існують обґрунтовані причини вважати, що цих вимог не було дотримано, точка зору сторони є важливою, але не є вирішальною. Вирішальним є те, чи таке побоювання може бути об'єктивно виправданим (рішення ЄСПЛ у справі Клейн та інші проти Нідерландів).

Твердження Добрачевої А.А. про те, що суддя Чередніченко Н.П. висловила результати розгляду цивільної справи № 752/27140/17 ще на початку її слухання, не містять посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені нею відомості.

Інших відомостей, які б свідчили про наявність у діях судді Голосіївського районного суду міста Києва Чередніченко Н.П. ознак дисциплінарного проступку, перевіркою не встановлено.

Виключні підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»

Попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Добрачевої А.А. встановлено відсутність обставин, які можуть свідчити про наявність у діях судді Голосіївського районного суду міста Києва Чередніченко Н.П. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Чередніченко Наталії Петрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**