**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 4 березня 2020 року | Київ | 685/1дп/15-20 |

Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Гуляйпільського районного суду Запорізької області Яроша С.О.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Мирошника Миколи Івановича на дії судді Гуляйпільського районного суду Запорізької області Яроша Сергія Олександровича,

встановила:

27 січня 2020 року за вхідним № М-90/3/7-20 до Вищої ради правосуддя електронною поштою надійшла дисциплінарна скарга за електронним підписом Мирошника М.І. на дії судді Гуляйпільського районного суду Запорізької області Яроша С.О. під час розгляду справи № 315/1348/17.

Відповідно до протоколу передачі матеріалу раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 27 січня 2020 року № М-90/3/7-20 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За висновком члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Яроша С.О. слід відмовити, оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність у його діях ознак дисциплінарного проступку судді, передбаченого Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя погоджується із вказаним висновком члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. з огляду на таке.

У дисциплінарній скарзі Мирошник М.І. посилається на порушення суддею Гуляйпільського районного суду Запорізької області Ярошем С.О. норм процесуального права під час розгляду справи № 315/1348/17, оскільки вказану цивільну справу ухвалами інших суддів Гуляйпільського районного суду Запорізької області раніше було призначено в порядку загального позовного провадження у підготовче судове засідання, тоді як головуючий у справі суддя Ярош С.О., прийнявши справу до свого провадження, не бере до уваги ухвали інших суддів цього суду та розглядає справу в порядку спрощеного позовного провадження, а також своїми ухвалами відмовив у прийняті заяв ОСОБА\_1 про збільшення позовних вимог.

Також, на думку заявника, у судді Яроша С.О. наявний конфлікт інтересів при розгляді справи № 315/1348/17, оскільки останнім винесено рішення у справі № 315/334/16-ц за позовом ОСОБА\_1 до комунального закладу «Воздвижівська ЗОШ I-III ступенів» Воздвижівської сільської ради за аналогічними вимогами, яким ОСОБА\_1 було відмовлено у задоволенні позову.

Крім зазначеного, у дисциплінарній скарзі Мирошник М.І. вказує про безпідставне затягування суддею Ярошем С.О. строків розгляду справи № 315/1348/17, а також про порушення судом строків виготовлення повного тексту судового рішення та внесення його до Єдиного державного реєстру судових рішень. Так, скаржник зазначає, що 16 грудня 2019 року та 8 січня 2020 року звертався до суду із заявами про надання як належно завіреної копії вступної та резолютивної частини ухвали Гуляйпільського районного суду Запорізької області від 4 грудня 2019 року, так і повного тексту вказаної ухвали у справі, проте, його заяви були залишені без належного реагування. Також вказує, що повний текст ухвали від 4 грудня 2019 року у справі № 315/1348/17 було надіслано до Єдиного державного реєстру судових рішень із запізненням на 39 днів з дати постановлення ухвали.

У зв’язку з наведеним Мирошник М.І. просить притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності.

Попередньою перевіркою дисциплінарної скарги встановлено наступне.

16 листопада 2017 року до Гуляйпільського районного суду Запорізької області звернувся ОСОБА\_1 з позовом до комунального закладу «Воздвижівська ЗОШ I-III ступенів» Воздвижівської сільської ради Гуляйпільського району Запорізької області про скасування як незаконних наказів; зобов’язання вчинення певних дій; стягнення не нарахованих та не виплачених передбачених законодавством належних доплат за окремі види педагогічної діяльності, 20 % надбавки за престижність праці та однієї належної тижневої педагогічної години інтегрованого курсу з предмета «Мистецтво», як складових частин заробітної плати вчителя загальноосвітнього закладу.

20 листопада 2017 року ухвалою судді Гуляйпільського районного суду Запорізької області Романько О.О. відкрито провадження у справі та призначено до розгляду в судове засідання на 11 грудня 2017 року.

30 липня 2018 року протоколом повторного автоматизованого розподілу справи між суддями цивільна справа № 315/1348/17 розподілена судді Телегуз С.М., у зв’язку із закінченням 25 липня 2018 року повноважень судді Романько О.О.

6 серпня 2018 року ухвалою судді Гуляйпільського районного суду Запорізької області Телегуз С.М. вказану цивільну справу прийнято до свого провадження та призначено до розгляду в порядку загального позовного провадження в підготовче судове засідання.

29 серпня 2018 року до суду надійшла заява ОСОБА\_1 про збільшення розміру позовних вимог.

19 жовтня 2018 року протоколом повторного автоматизованого розподілу справи між суддями справа № 315/1348/17 розподілена судді Ярошу С.О. у зв’язку із закінченням 18 жовтня 2018 року повноважень судді Телегуз С.М.

30 листопада 2018 року ухвалою судді Гуляйпільського районного суду Запорізької області Яроша С.О. цивільна справа прийнята до провадження та призначена до розгляду в судове засідання на 17 січня 2019 року.

17 січня 2019 року до суду надійшла заява ОСОБА\_1 про збільшення розміру позовних вимог.

Ухвалою Гуляйпільського районного суду Запорізької області (суддя Ярош С.О.) від 10 квітня 2019 року відмовлено у прийняті до провадження у вказаній вище цивільній справі заяви ОСОБА\_1 про збільшення розміру позовних вимог від 17 січня 2019 року.

Ухвала суду мотивована, зокрема, наступним: «так як дана справа виникає з трудових відносин, то остання підлягає розгляду відповідно до пункту 1 частини другої статті 274 ЦПК України в порядку спрощеного позовного провадження. Відповідно до пункту 2 частини другої статті 49 ЦПК України позивач вправі збільшити або зменшити позовні вимоги до початку першого судового засідання якщо справа розглядається в порядку спрощеного позовного провадження, так як справа призначалася в судове засідання не вперше, то відповідно до пункту 2 частини другої статті 49 ЦПК України позивач не має права збільшувати або зменшувати розмір позовних вимог після судового засідання».

Не погоджуючись із зазначеною ухвалою Гуляйпільського районного суду Запорізької області ОСОБА\_1 подав до Запорізького апеляційного суду апеляційну скаргу.

Ухвалою суду апеляційної інстанції від 13 травня 2019 року цивільну справу № 315/1348/17 з апеляційною скаргою ОСОБА\_1 на ухвалу Гуляйпільського районного суду Запорізької області від 10 квітня 2019 року про відмову в прийнятті заяви про збільшення позовних вимог до провадження повернуто до Гуляйпільського районного суду Запорізької області для вирішення питання судом першої інстанції про повернення апеляційної скарги на ухвалу, що не підлягає оскарженню окремо від рішення суду у цій справі, заявнику.

4 грудня 2019 року під час судового засідання у Гуляйпільському районному суді Запорізької області ОСОБА\_1 підтримав уточнену позовну заяву про збільшення розміру позовних вимог, подану 29 серпня 2018 року, просив суд прийняти її до провадження з первісним позовом.

Ухвалою судді Яроша С.О. від 4 грудня 2019 року відмовлено у прийнятті до провадження у вказаній вище справі заяви ОСОБА\_1 про збільшення розміру позовних вимог, поданої 29 серпня 2018 року.

Суд першої інстанції виходив з того, що оскільки дана справа розглядається в порядку спрощеного позовного провадження (остання виникає з трудових відносин) та призначалась в судове засідання не вперше, то позивач (ОСОБА\_1) відповідно до пункту 2 частини другої статті 49 ЦПК України не має права збільшувати або зменшувати розмір позовних вимог після початку першого судового засідання.

Відповідно до частини другої статті 19 ЦПК України цивільне судочинство здійснюється за правилами, передбаченими цим Кодексом, у порядку: 1) наказного провадження; 2) позовного провадження (загального або спрощеного); 3) окремого провадження.

Згідно частини першої статті 274 ЦПК України у порядку спрощеного позовного провадження розглядаються справи: 1) малозначні справи; 2) що виникають з трудових відносин.

За приписами частини третьої статті 274 ЦПК України при вирішенні питання про розгляд справи в порядку спрощеного або загального позовного провадження суд враховує: 1) ціну позову; 2) значення справи для сторін; 3) обраний позивачем спосіб захисту; 4) категорію та складність справи; 5) обсяг та характер доказів у справі, в тому числі чи потрібно у справі призначити експертизу, викликати свідків тощо; 6) кількість сторін та інших учасників справи; 7) чи становить розгляд справи значний суспільний інтерес; 8) думку сторін щодо необхідності розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження.

Відповідно до пункту 2 частини другої статті 49 ЦПК України позивач вправі збільшити або зменшити розмір позовних вимог до закінчення підготовчого засідання або до початку першого судового засідання, якщо справа розглядається в порядку спрощеного позовного провадження.

З огляду на зазначене, дії судді Яроша С.О. пов’язані із вирішенням питання про розгляд цивільної справи № 315/1348/17 в порядку спрощеного позовного провадження, зважаючи на предмет спору (трудові відносини), та, як наслідок, відмова у задоволенні клопотань позивача (ОСОБА\_1) про збільшення розміру позовних вимог на підставі статті 49 ЦПК, узгоджуються з нормами ЦПК України та не свідчать про порушення прав скаржника.

У свою чергу частина перша статті 353 ЦПК України містить вичерпний перелік ухвал суду першої інстанції, на які можуть бути подані апеляційні скарги окремо від рішення суду.

Заперечення на ухвали, що не підлягають оскарженню окремо від рішення суду, включаються до апеляційної скарги на рішення суду (частина друга статті 353 ЦПК України).

Відповідно до частин першої, другої статті 367 ЦПК України суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними в ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги; суд апеляційної інстанції досліджує докази, що стосуються фактів, на які учасники справи посилаються в апеляційній скарзі та (або) відзиві на неї.

Таким чином, заперечення на ухвали суду першої інстанції від 10 квітня та 4 грудня 2019 року про відмову у прийнятті до провадження заяв про збільшення розміру позовних вимог може бути включено скаржником до апеляційної скарги на рішення суду у справі № 315/1348/17.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Вища рада правосуддя не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

З урахуванням викладеного вище, попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Мирошника М.І. в частині доводів про порушення його прав суддею Гуляйпільського районного суду Запорізької області Ярошем С.О. у зв’язку із неприйняттям до спільного провадження заяв про збільшення позовних вимог, не встановлено обставин, які б свідчили про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку.

Стосовно доводів скаржника про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи № 315/1348/17 протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням повного тексту ухвали від 4 грудня 2019 року у зазначеній справі, несвоєчасного надання суддею копії вказаної ухвали суду для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, встановлено наступне.

Як вбачається із довідки про рух справи № 315/1348/17, наданої Гуляйпільським районним судом Запорізької області, позовна заява ОСОБА\_1 на підставі протоколу повторного автоматизованого розподілу судових справ між суддями від 19 жовтня 2018 року передана судді Гуляйпільського районного суду Запорізької області Ярошу С.О. для розгляду.

Ухвалою судді Яроша С.О. від 30 листопада 2018 року вказану вище цивільну справу прийнято до провадження та призначено у судове засідання на 17 січня 2019 року.

17 грудня 2018 року до суду надійшла заява ОСОБА\_1 про ознайомлення з матеріалами справи.

17 січня 2019 року до Гуляйпільського районного суду Запорізької області надійшла заява ОСОБА\_1 про збільшення розміру позовних вимог. У справі оголошено перерву до 1 березня 2019 року.

1 березня 2019 року розгляд справи не відбувся у зв’язку з відрядженням судді Яроша С.О. Розгляд справи призначено на 10 квітня 2019 року.

Ухвалою суду першої інстанції від 10 квітня 2019 року відмовлено у прийнятті до провадження у цивільній справі № 315/1348/17 заяви ОСОБА\_1 про збільшення розміру позовних вимог від 17 січня 2019 року. У справі оголошено перерву до 20 травня 2019 року.

16 квітня 2019 року до суду надійшла заява ОСОБА\_1 про ознайомлення з матеріалами справи та про надання копій ухвал суду від 17 січня та 10 квітня 2019 року у зазначеній вище справі.

7 травня 2019 року до Гуляйпільського районного суду Запорізької області надійшов лист Запорізького апеляційного суду про термінове направлення справи № 315/1348/17 на адресу суду апеляційної інстанції для розгляду апеляційної скарги ОСОБА\_1 на ухвалу Гуляйпільського районного суду Запорізької області від 10 квітня 2019 року про відмову у прийняті заяви про збільшення розміру позовних вимог до провадження. Цього самого дня вказана справа була направлена до Запорізького апеляційного суду.

Ухвалою Запорізького апеляційного суду від 13 травня 2019 року цивільну справу з апеляційною скаргою ОСОБА\_1 повернуто до Гуляйпільського районного суду Запорізької області для вирішення питання судом першої інстанції про повернення апеляційної скарги на ухвалу, що не підлягає оскарженню окремо від рішення суду у справі, заявнику.

17 травня 2019 року надійшла заява представника відповідача – адвоката ОСОБА\_2 про відкладення розгляду справи у зв’язку із участю в іншому судовому засіданні.

20 травня 2019 року справа № 315/1348/17 надійшла до суду першої інстанції після розгляду в Запорізькому апеляційному суді. Розгляд справи відкладено на 24 червня 2019 року.

11 червня 2019 року до Гуляйпільського районного суду Запорізької області надійшов лист Запорізького апеляційного суду про термінове направлення вказаної справи на адресу суду апеляційної інстанції для розгляду заяви ОСОБА\_1 про виправлення описки в ухвалі Запорізького апеляційного суду від 13 травня 2019 року. У той самий день справа була направлена до суду апеляційної інстанції.

13 червня 2019 року ухвалою Запорізького апеляційного суду від 13 червня 2019 року заяву ОСОБА\_1 про виправлення описки повернуто заявнику без розгляду.

21 червня 2019 року справа № 315/1348/17 надійшла до суду першої інстанції після розгляду в Запорізькому апеляційному суді.

24 червня 2019 року до суду надійшла заява ОСОБА\_1 про долучення до матеріалів справи продовженого розрахунку судових витрат та клопотання про долучення доказів в порядку статей 137, 141 ЦПК України.

17 липня 2019 року надійшло клопотання директора комунального закладу «Воздвижівська ЗОШ I-III ступенів» Воздвижівської сільської ради ОСОБА\_3 про перенесення судового засідання на іншу дату у зв’язку з перебуванням у щорічній відпустці.

24 липня 2019 року розгляд справи відкладено на 30 жовтня 2019 року.

30 жовтня 2019 року до Гуляйпільського районного суду Запорізької області надійшла заява представника відповідача – адвоката ОСОБА\_2 про відкладення розгляду справи у зв’язку із зайнятістю в іншому судовому процесі. Розгляд справи відкладено на 4 грудня 2019 року.

Ухвалою судді Гуляйпільського районного суду Запорізької області Яроша С.О. від 4 грудня 2019 року відмовлено у прийнятті до провадження у цивільній справі № 315/1348/17 заяви ОСОБА\_1 про збільшення розміру позовних вимог, поданої 29 серпня 2018 року. У справі оголошено перерву до 31 січня 2020 року.

16 грудня 2019 року до суду надійшла заява ОСОБА\_1 про надання копії ухвали суду від 4 грудня 2019 року.

8 січня 2020 року до суду першої інстанції повторно надійшла заява ОСОБА\_1 про надання копії ухвали суду від 4 грудня 2019 року.

9 січня 2020 року надійшло попередження від позивача ОСОБА\_1 щодо негайного виконання вимог статті 272 ЦПК України стосовно вручення стороні судового процесу копії ухвали суду від 4 грудня 2019 року. В цей же день судом надіслано копію ухвали суду від 4 грудня 2019 року сторонам судового процесу.

Ухвалою Гуляйпільського районного суду Запорізької області від 31 січня 2020 року (суддя Ярош С.О.) зупинено провадження у справі до вирішення питання про відвід головуючого судді.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 31 січня 2020 року заява про відвід розподілена судді Телегуз С.М.

Ухвалою судді Гуляйпільського районного суду Запорізької області Телегуз С.М. від 3 лютого 2020 року розгляд справи за заявою ОСОБА\_1 про відвід головуючого судді Ярошу С.О. призначено до розгляду на 4 лютого 2020 року.

Ухвалою Гуляйпільського районного суду Запорізької області від 4 лютого 2020 року (суддя Телегуз С.М.) відмовлено у задоволенні заяви ОСОБА\_1 про відвід головуючого судді.

Із відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі судових рішень вбачається, що ухвалою судді Гуляйпільського районного суду Запорізької області Яроша С.О. від 5 лютого 2020 року поновлено провадження у справі та призначено судовий розгляд на 6 березня 2020 року.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Отже, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді ознак вказаного дисциплінарного проступку, зокрема невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, чи безпідставного її затягування, є встановлення обставин, які свідчать, що таке мало місце у зв’язку із безпідставним невчиненням суддею дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом або умисним вчиненням дій, що мали наслідком затягування строків розгляду справи.

Крім того, відповідно до частини другої статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення та несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень є підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно статті 275 ЦПК України суд розглядає справи у порядку спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Разом з цим відповідно до частини другої статті 121 ЦПК України строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню цивільного судочинства.

Відповідно до частини шостої статті 259 ЦПК України складання повного тексту ухвали, залежно від складності справи, може бути відкладено на строк не більш як п’ять днів з дня оголошення вступної та резолютивної частин ухвали.

За приписами частини третьої статті 272 ЦПК України у разі проголошення в судовому засіданні скороченого рішення суд надсилає учасникам справи копію повного судового рішення протягом двох днів з дня його складання – в електронній формі у порядку, встановленому законом (у випадку наявності в особи офіційної електронної адреси), або рекомендованим листом з повідомленням про вручення - якщо така адреса в особи відсутня.

Під час попередньої перевірки встановлено, що розгляд справи № 315/1348/17 не здійснено протягом строку встановленого статтею 275 ЦПК України.

Крім того, з резолютивної частини ухвали Гуляйпільського районного суду Запорізької області від 4 грудня 2019 року вбачається, що повний текст вказаної ухвали складений 10 грудня 2019 року, при цьому відповідно до даних з Єдиного державного реєстру судових рішень електронну копію повного тексту ухвали надіслано судом 11 січня 2020 року, зареєстровано 12 січня 2020 року та оприлюднено 13 січня 2020 року.

У свою чергу з матеріалів перевірки вбачається, що супровідний лист про направлення копії ухвали Гуляйпільського районного суду Запорізької області від 4 грудня 2019 року позивачу (ОСОБА\_1) підписано суддею Ярошем С.О. 9 січня 2020 року, надіслано на адресу ОСОБА\_1 поштовим відправленням № 7020235391518 11 січня 2020 року та отримано останнім 14 січня 2020 року, що підтверджується відміткою на конверті про її отримання.

Зазначене дає підстави для висновку, що ухвалу від 4 грудня 2019 року у справі № 315/1348/17 не було направлено ОСОБА\_1 у визначений процесуальним законом строк та несвоєчасно надано копію її повного тексту для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Гуляйпільським районним судом Запорізької області надано інформацію, згідно якої відповідно до штатного розпису суду станом на 1 січня 2019 року було передбачено 4 штатні посади судді, проте фактично відправлення правосуддя здійснювали 3 судді. Разом з тим, 25 липня 2018 року у судді Романько О.О., а 18 жовтня 2018 року у судді Телегуз С.М. закінчився п’ятирічний термін повноважень. Таким чином, починаючи з 19 жовтня 2018 року в Гуляйпільському районному судді Запорізької області розгляд справ у судді здійснював один суддя – Ярош С.О. і окрім поточного навантаження, всі справи з 19 жовтня 2018 року, які знаходились у провадженні суддів Романько О.О. та Телегуз С.М. були передані судді Ярошу С.О. Крім того, з 18 жовтня 2018 року суддя Ярош С.О. обраний головою суду.

Відповідно до довідки про кількість справ та матеріалів, що перебували на розгляді в Гуляйпільському районному суді Запорізької області у 2018-2019 роках встановлено, що у 2018 році у проваджені судді Яроша С.О. перебувало 1246 справ та матеріалів всіх категорій, з яких було розглянуто 1073, залишок нерозглянутих справ (матеріалів) склав 255; у 2019 році у проваджені судді Яроша С.О. перебувало 1899 справ та матеріалів всіх категорій, з яких було розглянуто 1676, залишок нерозглянутих справ (матеріалів) склав 223. Ці показники є найвищими у Гуляйпільському районному суді Запорізької області.

Також було поінформовано, що за період з 5 серпня 2019 року по 4 жовтня 2019 року суддя Гуляйпільського районного суду Запорізької області Ярош С.О. перебував у щорічній основній та додатковій відпустці.

Крім того, повідомлено, що за період з 1 грудня 2018 року по 4 лютого 2020 року суддя Ярош С.О. перебував у відрядженнях, а саме: 24-25 січня 2019 року – участь у тренінгу для голів судів на тему «Ефективне спілкування та вирішення конфліктів», м. Запоріжжя (наказ № 1-вд від 14 січня 2019 року «Про відрядження судді Яроша С.О.»); 12-14 лютого – складання тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей в межах кваліфікаційного оцінювання суддів, м. Київ (наказ № 7-вд від 5 лютого 2019 року «Про відрядження суддя Яроша С.О.»); 1 березня 2019 року – спільна нарада з обговорення питань застосування антикорупційного законодавства та електронного декларування, м. Запоріжжя (наказ № 8-вд від 20 лютого 2019 року «Про відрядження судді Яроша С.О.»); 3-7 березня 2019 року – підготовка голів місцевих загальних судів, м. Київ (наказ № 9-вд від 20 лютого 2019 рок «Про відрядження судді Яроша С.О.»); 14 березня 2019 року – участь у семінарі на тему: «Вибори Президента України 2019: аспекти врегулювання спорів, пов’язаних із виборами», м. Запоріжжя (наказ № 11-вд від 11 березня 2019 року «Про відрядження судді Яроша С.О.»); 29-31 березня 2019 року – складання тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей в межах кваліфікаційного оцінювання суддів (інтерв’ю з психологом), м. Київ (наказ № 12-вд від 18 березня 2019 року «Про відрядження судді Яроша С.О.»); 11-12 квітня 2019 року – участь у тренінгу на тему: «Управління робочим часом», м. Запоріжжя (наказ № 13-вд від 4 квітня 2019 року «Про відрядження судді Яроша С.О.»); 25 квітня 2019 року – участь у семінарі на тему: «Актуальні проблеми діяльності слідчого судді у кримінальному провадженні», м. Запоріжжя (наказ № 16-вд від 15 квітня 2019 року «Про відрядження судді Яроша С.О.»); 24-25 травня 2019 року – участь у семінарі на тему: «Роль голови у забезпеченні дотримання вимог антикорупційного законодавства», м. Запоріжжя (наказ № 17-вд від 20 травня 2019 року «Про відрядження судді Яроша С.О.»); 4 червня 2019 року – участь у семінарі-практикумі на тему: «Злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості», м. Запоріжжя (наказ № 18-вд від 28 травня 2019 року «Про відрядження судді Яроша С.О.»); 20 червня 2019 року – участь у семінарі-практикумі на тему: «Перехід права власності на земельну ділянку, особливості розгляду земельних спорів», м. Запоріжжя (наказ № 22-вд від 14 червня 2019 року «Про відрядження судді Яроша С.О.»); 7-9 серпня 2019 року – ознайомлення з матеріалами суддівського досьє в межах кваліфікаційного оцінювання суддів, м. Київ (наказ №24-вд від 25 липня 2019 року «Про відрядження суддя Яроша С.О.).

Європейський суд з прав людини в своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Ключовим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Під час попередньої перевірки із отриманої з Гуляйпільського районного суду Запорізької області не встановлено обставин, які б свідчили про допущення суддею Ярошем С.О. дій, що можуть свідчити про затягування ним строків розгляду справи № 315/1348/17 чи про безпідставне невчинення дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом, тобто впродовж розумного строку. Об’єктивним у цьому випадку буде визнання, що на тривалість розгляду суддею справи впливає поведінка учасників судового процесу (відкладення судових засідань було зумовлено, зокрема, у зв’язку із задоволенням клопотань сторони відповідача, поданням апеляційних скарг та заяви про відвід головуючого судді у справі № 315/1348/17 ОСОБА\_1), значне судове навантаження судді Яроша С.О., його перебування у відпустці та у відрядженнях, а також перебування справи у суді апеляційної інстанції.

Щодо направлення на адресу ОСОБА\_1 копії ухвали від 4 грудня 2019 року та надання копії вказаної ухвали суду для направлення до Єдиного державного реєстру судових рішень, слід зазначити, що за вказаних обставин – щодо навантаження судді Яроша С.О., цей факт не може бути окремою обґрунтованою самостійною підставою для порушення стосовно судді дисциплінарної справи. Крім того, встановлені обставини вказують на незначне перевищення строків направлення копії ухвали на адресу скаржника та до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Доводи скаржника про наявний конфлікт інтересів у судді Яроша С.О. при розгляді справи № 315/1348/17, з огляду на те, що останнім винесено рішення у справі № 315/334/16-ц за позовом ОСОБА\_1 до комунального закладу «Воздвижівська ЗОШ I-III ступенів» Воздвижівської сільської ради за аналогічними вимогами, яким ОСОБА\_1 було відмовлено у задоволенні позову, не підтверджені будь-якими фактичними даними.

У відповідності до статті 1 Закону України «Про запобігання корупції» потенційний конфлікт інтересів – це наявність у особи приватного інтересу у сфері, в якій вона виконує свої службові чи представницькі повноваження, що може вплинути на об’єктивність чи неупередженість прийняття нею рішень, або на вчинення чи невчинення дій під час виконання зазначених повноважень. Реальний конфлікт інтересів – це суперечність між приватним інтересом особи та її службовими чи представницькими повноваженнями, що впливає на об’єктивність або неупередженість прийняття рішень, або на вчинення чи невчинення дій під час виконання зазначених повноважень.

Крім того, пунктом 2 Рішення суддів України від 7 вересня 2017 року № 46 встановлено, що наявність судового рішення, яке ухвалене судом (суддею, слідчим суддею) в іншій справі у подібних правовідносинах, або за участю тих самих сторін, або з процесуальних чи інших питань у тій самій справі, не породжує у діяльності судді (суддів) конфлікту інтересів у розумінні Закону України «Про запобігання корупції».

Інших відомостей, які б свідчили про наявність у діях судді Гуляйпільського районного суду Запорізької області Яроша С.О. ознак дисциплінарного проступку перевіркою не встановлено.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Середньої Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності в юридичному тлумаченні між судами; наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Як зазначено у пункті 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки (від 17 листопада 2010 року), тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Гуляйпільського районного суду Запорізької області Яроша Сергія Олександровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.
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