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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кам’янсько-Дніпровського районного суду Запорізької області Комишні Н.І.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Глінського Анатолія Олексійовича на дії судді Кам’янсько-Дніпровського районного суду Запорізької області Комишні Наталії Іванівни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 24 січня 2020 року за вхідним № Г-589/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Глінського А.О. на дії судді Кам’янсько-Дніпровського районного суду Запорізької області Комишні Н.І. під час розгляду справи № 318/914/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 24 січня 2020 року № Г-589/0/7-20 зазначену скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

У скарзі Глінський А.О. вказує про безпідставне затягування або невжиття суддею Кам’янсько-Дніпровського районного суду Запорізької області Комишньою Н.І. заходів щодо розгляду справи № 318/914/19 протягом строку, встановленого законом, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Зокрема скаржник зазначив, що у провадженні судді Комишні Н.І. знаходиться справа за цивільним позовом ОСОБА\_1 до Водянської сільської об’єднаної територіальної громади, треті особи ОСОБА\_2, Кам’янсько-Дніпровська РДА Запорізької області, МУ Держгеокадастру у Кам’янсько-Дніпровському районі та місті Енергодарі про скасування запису про державну реєстрацію права власності.

11 травня 2019 року суддя Васильченко В.В. призначив попереднє судове засідання у справі на 11 червня 2019 року, але оскільки суддя перебував на лікарняному, засідання так і не відбулося. Після цього наступне судове засідання було призначено на 26 вересня 2019 року, про яке скаржника не було повідомлено, а в судовому засіданні суддя заявив самовідвід, з тих причин, що адвокатом однієї з третіх осіб є його дружина.

Після цього справа надійшла до провадження судді Комишні Н.І. Скаржник неодноразово намагався з’ясувати дати призначення справи до розгляду, однак йому було повідомлено, що суддя Комишня Н.І. перебуває на лікарняному, фактично у суді здійснює правосуддя один суддя. На момент звернення із дисциплінарною скаргою скаржник не володів інформацією про дату, час та місце судового розгляду справи № 318/914/19. Така відсутня і на офіційному веб-сайті Судової влади.

За висновком члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Комишні Н.І. слід відмовити, оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність у її діях ознак дисциплінарного проступку судді, передбаченого Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя погоджується із вказаним висновком члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. з огляду на таке.

Під час попередньої перевірки із суду витребувано, зокрема інформацію про перебування судді Комишні Н.І. у відпустках та на лікарняних та інформацію про хід розгляду справи № 318/914/19.

На вказаний запит члена Вищої ради правосуддя судом було повідомлено таке.

Станом на 10 лютого 2020 року в провадженні Кам’янсько-Дніпровського районного суду Запорізької області знаходиться справа № 318/914/19, провадження № 2/318/80/2020 за позовом ОСОБА\_1 до Водянської сільської об’єднаної територіальної громади, треті особи ОСОБА\_2, Кам’янсько-Дніпровська РДА Запорізької області, МУ Держгеокадастру у Кам’янсько-Дніпровському районі та місті Енергодарі про скасування запису про державну реєстрацію права власності.

10 травня 2019 року зазначений позов ОСОБА\_1 надійшов до Кам’янсько-Дніпровського районного суду Запорізької області та був зареєстрований в системі автоматизованого розподілу справ «Д-3» під номером 1482/19-вх.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справ між суддями від 10 травня 2019 року справа № 318/914/19 передана на розгляд судді Васильченку В.В.

11 травня 2019 року суддею Васильченком В.В. була винесена ухвала про відкриття провадження у справі. Розгляд справи призначено на 11 червня 2019 року.

11 червня 2019 року судове засідання у справі не відбулось, оскільки суддя Васильченко В.В. знаходився на лікарняному.

У зв’язку з довготривалою хворобою судді Васильченка В.В. наступне судове засідання було призначено на 26 вересня 2019 року.

26 вересня 2019 року на електрону адресу Кам’янсько-Дніпровського районного суду Запорізької області надійшла заява ОСОБА\_1 про залишення позову без розгляду, та повернення судового збору. Заяву просив розглянути без його участі.

30 вересня 2019 року до суду надійшла заява представника третьої особи ОСОБА\_2, адвоката ОСОБА\_3 про відвід судді Васильченка В.В.

Відповідно до ухвали судді Васильченка В.В. від 30 вересня 2019 року заяву представника третьої особи ОСОБА\_2, адвоката ОСОБА\_3, задоволено.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справ між суддями від 8 жовтня 2019 року призначення зазначеної справи не відбулось у зв’язку з відсутністю потрібної кількості суддів.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між суддями від 11 листопада 2019 року справу № 318/914/19 передано на розгляд судді Комишній Н.І.

Ухвалою судді Кам’янсько-Дніпровського районного суду Запорізької області Комишньою Н.І. від 14 листопада 2019 року справу прийнято до провадження судді та призначено до судового розгляду на 11 грудня 2019 року.

Поряд з цим вночі 17 листопада 2019 року в приміщенні суду відбулась пожежа. Цивільна справа № 318/914/19, провадження № 2/318/80/2020, була повністю знищена пожежею.

У зв’язку із вказаним судом проводилась робота по відновленню провадження (справа № 318/914/19). Справа № 318/914/19 була відновлена за виключенням поштових повідомлень про вручення судових повісток та поштової кореспонденції.

Також повідомлено, що справа № 318/914/19 призначена до розгляду на 16 березня 2020 року.

Крім того, судом було повідомлено, що у 2019 році та станом на момент надання інформації у суді працює 3 суддів.

У 2019 році на розгляді судді Комишньої Н.І. перебувало 514 справ, що становить 16,3% навантаження по суду.

При цьому повідомлено, що у 2019 році суддя Комишня Н.І. знаходилась на лікарняному у наступні періоди: з 13.05.2019 року по 31.05.2019 року включно; з 01.06.2019 року по 05.07.2019 року включно; з 06.07.2019 року по 17.07.2019 року включно; з 18.07.2019 року по 09 08.2019 року включно; з 10.08.2019 року по 06.09.2019 року включно; з 10.09.2019 року по 15.09.2019 року включно; з 16.09.2019 року по 23.09.2019 року включно; з 19.11.2019 року по 06.12.2019 року включно; з 18.12.2019 року по 03.01.2020 року включно.

Таким чином, у 2019 році суддя Комишня Н.І. знаходилась на лікарняних 164 календарних дні.

У 2020 році суддя Комишня Н.І. знаходилась на лікарняному з 15.01.2020 року по 31.01.2020 року, тобто загалом у 2020 році на момент надання інформації у 2020 році суддя Комишня Н.І. знаходилась на лікарняному 20 календарних днів.

Відповідно до наказу суду № 70 від 09 вересня 2019 року судді Комишній Н.І була надана щорічна оплачувана відпустка тривалістю 42 календарних дня з 10 вересня 2019 року по 22 жовтня 2019 року включно, за робочий рік з 19.08.2018 року по 18.08.2019 року.

У зв’язку з тим , що суддя Комишня Н.І під час щорічної основної відпустки , наданої згідно наказу суду 09 вересня 2019 року за № 70 , в період з 10.09.2019 року по 23.09.2019 року включно знаходилась на лікарняних, які охоплюють періоди з 10.09.1019 по 15.09.1019 року включно (лікарняний АДЛ 291639), а також з 16.09.2019 року по 23.09.2019 року включно (лікарняний Серія АДЛ 291651), відповідно до наказу суду № 86 від 23.10.2019 року їй була надана невикористана частина щорічної основної відпустки тривалістю 14 календарних днів з 24.10.2019 року по 06.11.2019 року включно , за робочий рік з 19.08.2018 року по 18.08.2019 року.

У період з 07 листопада 2019 року по 08 листопада 2019 року включно судді Комишній Н.І. була надана невикористана частина додаткової оплачуваної відпустки тривалістю 2 календарних дні за період роботи з 14.04.2017 по 13.04.2018 року, наказ № 87 від 23.10.2019 року.

Відповідно до частин першої та другої статті 210 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Під час попередньої перевірки встановлено, що цивільну справу № 318/914/19 не було розглянуто у визначений статтею 210 ЦПК України строк.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод визначено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» зокрема передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Отже, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді ознак вказаного дисциплінарного проступку, зокрема невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, чи безпідставного її затягування, є встановлення обставин, які свідчать, що таке мало місце у зв’язку із безпідставним невчиненням суддею дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом або умисним вчиненням дій, що мали наслідком затягування строків розгляду справи.

Із отриманої з суду інформації встановлено, що після отримання суддею Комишня Н.І. до свого провадження справи № 318/914/19, провадження № 2/318/80/2020, та призначення її до розгляду, суддя до 31 січня 2020 року включно фактично мала всього 15 робочих днів, оскільки тривалий час перебувала на лікарняному. Крім того, у цьому випадку слід звернути увагу на обставини, які мали місце в приміщенні суду вночі 17 листопада 2019 року, на що Вищою радою правосуддя було відредаговано відповідним чином (рішення від 12 грудня 2019 року № 3467/0/15-19), що, безумовно вплинуло на можливість розгляду судом справи у зв’язку із необхідністю вчинення дій щодо відновлення втраченого провадження.

З огляду на встановлені під час попередньої перевірки обставини, наявні підстави для висновку, що нерозгляд суддею Комишньою Н.І. справи № 318/914/19 у визначений законом строк було обумовлено об’єктивними причинами, зокрема, тривалим перебуванням судді на лікарняному, а також обставинами, які спричинили необхідність відновлення втраченого провадження, що, в свою чергу, вказує на відсутність у дисциплінарній скарзі відомостей про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кам’янсько-Дніпровського районного суду Запорізької області Комишні Наталії Іванівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**