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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Дуди Владислава Андрійовича на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича,

встановила:

20 січня 2020 року за вхідним № Д-148/2/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Дуди В.А. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час розгляду справи № 757/3510/19-к.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 20 січня 2020 року № Д-148/2/7-20 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

У скарзі Дуди В.А. вказано про допущення, на думку скаржника, суддею Печерського районного суду міста Києва Новаком Р.В. під час розгляду справи № 757/3510/19-к безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи впродовж строку, встановленого законом, тобто дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зокрема скаржником зазначено, що у травні 2019 року судді Печерського районного суду міста Києва Новаку Р.В. було передано до провадження справу № 757/3510/19-к, яка безпідставно, не дивлячись на його клопотання про розгляд скарги без його участі, суддею не розглянута.

За висновком члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Новака Р.В. слід відмовити, оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність у його діях ознак дисциплінарного проступку судді, передбаченого Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя погоджується із вказаним висновком члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. з огляду на таке.

Під час попередньої перевірки із суду було витребувано інформацію про навантаження судді Новака Р.В., довідку про рух справи № 757/3510/19-к, інформацію про відпустки та лікарняні судді за 2019 рік.

Під час вирішення питання щодо наявності підстав для відкриття дисциплінарної справи слід виходити з такого.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Отже, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді ознак вказаного дисциплінарного проступку, зокрема невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, чи безпідставного її затягування, є встановлення обставин, які свідчать, що таке мало місце у зв’язку із безпідставним невчиненням суддею дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом або умисним вчиненням дій, що мали наслідком затягування строків розгляду справи.

Відповідно до статті 306 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду, а в кримінальних провадженнях щодо злочинів, віднесених до підсудності Вищого антикорупційного суду, – слідчим суддею Вищого антикорупційного суду згідно з правилами судового розгляду, передбаченими статтями 318–380 цього Кодексу, з урахуванням положень цієї глави. Скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги. Розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування здійснюється за обов’язкової участі особи, яка подала скаргу, чи її захисника, представника та слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльність яких оскаржується. Відсутність слідчого чи прокурора не є перешкодою для розгляду скарги.

Із наданої Печерським районним судом міста Києва інформації встановлено таке.

25 січня 2019 року на адресу суду надійшла скарга ОСОБА\_1 на бездіяльність уповноважених осіб Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Києві, що полягає у невнесенні відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання 5січня 2019 року заяви про вчинення кримінального правопорушення та зобов’язання вчинити дії, яка була зареєстрована як судова справа №757/3510/19-к та розподілена в автоматичному режимі за допомогою комп’ютерної програми «Діловодство-3» для розгляду слідчому судді Ільєвій Т.Г.

28 січня 2019 року постановлено ухвалу, якою скаргу ОСОБА\_1 повернуто особі, яка її подала.

19 лютого 2019 року на адресу суду надійшов запит з Київського апеляційного суду про витребування матеріалів судової справи №757/3510/19-к.

28 лютого 2019 року ухвалою Київського апеляційного суду скасовано ухвалу Печерського районного суду міста Києва та призначено на новий розгляд у суді першої інстанції.

13 березня 2019 року матеріали судової справи було зареєстровано як судову справу № 757/3510/19-к та розподілено в автоматичному режимі за допомогою комп’ютерної програми «Діловодство-3» для розгляду слідчому судді Григоренко І.В.

15 березня 2019 року слідчий суддя Григоренко І.В. заявила самовідвід у судовій справі № 757/3510/19-к.

3 травня 2019 року розподілено самовідвід слідчого судді Григоренко І.В. в автоматичному режимі за допомогою комп’ютерної програми «Діловодство-3» для розгляду судді Карабаню В.М.

15 травня 2019 року постановлено ухвалу, якою відведено слідчого суддю Григоренко І.В. від розгляду судової справи № 757/3510/19-к.

14 серпня 2019 року проведено повторний автоматичний розподіл, на підставі розпорядження керівника апарату суду ОСОБА\_2 від 14 серпня 2019 року № 746, для розгляду слідчому судді Новаку Р.В.

Судове засідання призначено на 28 жовтня 2019 року.

28 жовтня 2019 року справу знято з розгляду у зв’язку з перебуванням судді на лікарняному та призначено на 18 лютого 2020 року.

Отже, справу № 757/3510/19-к суддею Новаком Р.В. не розглянуто у визначений статтею 306 КПК України строк.

Поряд з цим судом було повідомлено, що суддя Новак Р.В. з 2 по 20 вересня 2019 року включно перебував у щорічній відпустці тривалістю 15 робочих днів (наказ №467-к/2019 від 16 серпня 2019 року); з 22 жовтня по 5 листопада 2019 року включно тривалістю 15 календарних днів перебував на лікарняному (протокол № 107); з 2 по 11 грудня 2019 року включно перебував на лікарняному тривалістю 10 календарних днів (протокол № 116); 21 грудня 2019 року перебував у щорічній відпустці тривалістю 1 робочий день (наказ № 698-к/2019 від 13 грудня 2019 року).

Також листом Печерського районного суду міста Києва від 11 лютого 2020 року повідомлено, що рішеннями зборів суддів Печерського районного суду міста Києва затверджено спеціалізації суддів та персональний склад відповідних спеціалізацій, відповідно до якого суддя Новак Р.В. є суддею цивільно-адміністративної колегії суддів з розгляду судових справ в порядку цивільного та адміністративного судочинства, також є слідчим суддею з розгляду клопотань та скарг на досудовому розслідуванні в порядку КПК України та бере участь у колегіальному розгляді кримінальних проваджень під головуванням суддів кримінальної колегії суду.

З урахуванням зазначеної спеціалізації розраховано реальне середньомісячне навантаження вказаного судді, відповідно до кого у 2019 році у провадженні судді Новака Р.В. перебувало 578 справ усіх проваджень, тоді як по суду цей показник становив 484 справи. При цьому, як встановлено із вказаної вище інформації, з моменту отримання до провадження справи № 757/3510/19-к (14 серпня 2019 року) до кінця 2019 року суддею Новаком Р.В. фактично відпрацьовано 62 робочих дня.

Із відомостей з Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що за період з 14 серпня 2019 року до 31 грудня 2019 року суддею Новаком Р.В. всього прийнято судових рішень 623 (в тому числі, процесуальні документи), із яких 513 – ухвали в порядку кримінального судочинства, 110 рішення в порядку цивільного судочинства, з яких у формі судового рішення – 39 документів.

З огляду на це слід звернути увагу, що рішенням Ради суддів України № 46 від 9 червня 2016 року «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями у місцевих загальних судах, відповідно до яких, зокрема час розгляду скарг на рішення правоохоронних органів становить 3 години (п. 202), розгляд подань правоохоронних органів 1 година (п. 201), розгляд цивільних справ від 1 до 12 годин (п. 206-606).

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Під час попередньої перевірки із отриманої з Печерського районного суду міста Києва інформації, а також інформації, яка міститься у ЄДРСР не встановлено обставин, які б свідчили про допущення суддею Новаком Р.В. дій, що можуть свідчити про затягування ним строків розгляду справи № 757/3510/19-к чи про безпідставне невчинення дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом. Об’єктивним у цьому випадку буде визнання, що на тривалість розгляду суддею скарги впливає його навантаження.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Центральної Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності у юридичному тлумаченні між судами, наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**