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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Деснянського районного суду міста Києва Бабко В.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Ковиліна Кирила Андрійовича на дії судді Деснянського районного суду міста Києва Бабко Валерії Валеріївни,

встановила:

21 січня 2020 року за вхідним № К-27/2/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Ковиліна К.А. на дії судді Деснянського районного суду міста Києва Бабко В.В. під час розгляду справи № 754/15364/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 21 грудня 2020 року № К-27/2/7-20 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

У скарзі Ковиліна К.А. вказано про допущення, на думку скаржника, суддею Деснянського районного суду міста Києва Бабко В.В. під час розгляду справи № 754/15364/19 неправомірної поведінки та грубого порушення його прав.

Вказані дії судді, як вважає скаржник, полягають у тому, що судове засідання, призначене на 10:00 16 січня 2020 року у справі № 754/15364/19, не відбулося через відсутність судді Бабко В.В.

За висновком члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Бабко В.В. слід відмовити, оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність у її діях ознак дисциплінарного проступку судді, передбаченого Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя погоджується із вказаним висновком члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. з огляду на таке.

Під час попередньої перевірки із Деснянського районного суду міста Києва було витребувано довідку про рух справи № 754/15364/19, статистичні показники роботи судді (навантаження) за 2019 рік, інформацію про роботу судді за 16 січня 2020 року (призначені до розгляду та розглянуті справи).

Під час вирішення питання щодо наявності підстав для відкриття дисциплінарної справи слід виходити з такого.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

За правилами частин першої, другої статті 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку; суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Згідно із наданою Деснянським районним судом міста Києва інформацією про рух справи № 754/15364/19 23 жовтня 2019 року до Деснянського районного суду міста Києва надійшла справа за позовом ОСОБА\_1 до Акціонерного товариства Комерційний Банк «ПриватБанк» про повернення безпідставно набутого майна та захист прав споживачів.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи від 23 жовтня 2019 року зазначена справа за єдиним унікальним номером 754/15364/19 (номер провадження 2/754/7819/19) передана на розгляд судді Бабко В.В.

23 жовтня 2019 року до Деснянського районного суду міста Києва надійшла заява від ОСОБА\_1 про вжиття заходів забезпечення позову.

Ухвалою Деснянського районного суду міста Києва від 25 жовтня 2019 року суддею Бабко В.В. позовну заяву ОСОБА\_1 до акціонерного товариства Комерційний Банк «ПриватБанк» про повернення безпідставно набутого майна та захист прав споживачів залишено без руху.

1 листопада 2019 року копію ухвали суду від 25 жовтня 2019 року для усунення недоліків було направлено ОСОБА\_1 на адресу: \_\_\_\_, м. \_\_\_, вул. \_\_\_\_\_, \_\_, кв. \_\_\_.

9 листопада 2019 ОСОБА\_1 отримав ухвалу Деснянського районного суду міста Києва від 25 жовтня 2019 року (як повідомлено, вказане підтверджується поштовим повідомленням про вручення листа та копії ухвали суду).

13 листопада 2019 року до суду від ОСОБА\_1 надійшов лист та уточнена позовна заява на виконання ухвали Деснянського районного суду міста Києва від 25 жовтня 2019 року.

Ухвалою від 15 листопада 2019 року відкрито провадження у справі за позовною заявою ОСОБА\_1 до Акціонерного товариства Комерційний Банк «ПриватБанк» про повернення безпідставно набутого майна та захист прав споживачів. Розгляд справи визначено проводити за правилами спрощеного позовного провадження з викликом сторін; судове засідання призначено на 16 січня 2020 року на 10:00.

Ухвалою Деснянського районного суду міста Києва від 15 листопада 2019 року повернено заяву ОСОБА\_1 про вжиття заходів забезпечення позову.

3 грудня 2019 ОСОБА\_1 на адресу: \_\_\_, м. \_\_\_, вул. \_\_\_\_\_, \_\_, кв. \_\_, повторно направлено копію ухвали суду про повернення заяви про забезпечення позову від 15 листопада 2019 року.

10 грудня 2019 року ОСОБА\_1 отримав від Деснянського районного суду міста Києва копію ухвали про відкриття провадження у справі від 15 листопада 2019 року, повістку про виклик у судове засідання на 16 січня 2020 року, копію ухвали суду про повернення заяви про забезпечення позову від 15 листопада 2019 року, оригінал заяви про вжиття заходів забезпечення позову з додатками до нього та оригінал квитанції № 123(як повідомлено, вказане підтверджується поштовим повідомленням про вручення листа).

16 січня 2020 року о 10:00 ОСОБА\_1 помічником судді ОСОБА\_2 повідомлено, що початок розгляду справи за його позовом затримується у зв’язку з розглядом попередньої справи та запропоновано почекати запрошення на засідання біля кабінету.

Також 16 січня 2020 року о 10:30 секретарем судових засідань ОСОБА\_3 у справі 754/15364/19 за позовом ОСОБА\_1 був складений акт про те, що у зв’язку з розглядом попередньої справи розгляд справи за позовом ОСОБА\_1 розпочався із запізненням, а саме о 10:30.

Крім того, 16 січня 2020 року о 10:30 справу за позовом ОСОБА\_1 відкладено на 24 лютого 2020 року о 16:00, оскільки сторони в судове засідання не з’явились. Цього самого дня ОСОБА\_1 та АТ КБ «ПриватБанк» направлено повістки про виклик в судове засідання на 24 лютого 2020 року.

Більше того, згідно із наданою Деснянським районним судом міста Києва інформацією 16 січня 2020 року суддею Бабко В.В. було призначено до розгляду 13 судових справ; в цей робочий день по десяти судовим справам суддею Бабко В.В. були прийняті рішення.

Щодо навантаження судді Бабко В.В. у 2019 році із наданої судом інформації встановлено, що такий показник навантаження судді майже вдвічі був вищим за середнє навантаження у суд. Так коефіцієнт навантаження судді становив (загальний показник) 137,91, тоді як по суду цей показник становив 72,42.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Центральної Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства.

Разом з тим, під час попередньої перевірки не встановлено обставин, які б свідчили про допущення суддею Деснянського районного суду міста Києва Бабко В.В. під час розгляду справи № 754/15364/19 дій, які можуть свідчити про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Деснянського районного суду міста Києва Бабко Валерії Валеріївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**