**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 4 березня 2020 року | | Київ | | № 693/1дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Буцмака Ю.Є., судді Краматорського міського суду Донецької області Лутая А.М., суддів Донецького апеляційного суду Гапонова А.В., Новікової Г.В. (за дії на посадах суддів апеляційного суду Донецької області), суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Шиповича В.В., Хопти С.Ф., Сакари Н.Ю., Осіяна О.М., Синельникова Є.В., судді Арцизького районного суду Одеської області Гусєвої Н.Д., судді Вінницького апеляційного суду Ковальчука О.В., судді господарського суду Дніпропетровської області Рудь І.А.** | |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1) 5 лютого 2020 року за вхідним № М-880/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Мельника М.І. на дії судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Буцмака Ю.Є. під час розгляду справи № 357/9401/19 (відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 5 лютого 2020 року № М-880/0/7-20 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.).

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацьким О.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»);

2) 17 лютого 2020 року за вхідним № П-859/1/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Подибайла В.О. на дії судді Краматорського міського суду Донецької області Лутая А.М., суддів Донецького апеляційного суду Гапонова А.В., Новікової Г.В. (за дії на посадах суддів апеляційного суду Донецької області), суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Шиповича В.В., Хопти С.Ф., Сакари Н.Ю., Осіяна О.М., Синельникова Є.В. під час розгляду справи № 234/18579/16-ц (відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 лютого 2020 року № П-859/1/7-20 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.).

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацьким О.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовими рішеннями та в діях суддів не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»);

3) 7 лютого 2017 року за вхідними № 89/0/13-17 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга начальника Головного управління Національної поліції в Одеській області Головіна Д.В. на дії судді Арцизького районного суду Одеської області Гусєвої Н.Д. під час розгляду справ № 492/1539/16-п, № 492/1503/16-п, № 492/1440/16-п, № 492/1502/16-п (відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 9 жовтня 2019 року № 89/0/13-17 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.).

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацьким О.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовими рішеннями та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»);

4) 15 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Д-359/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Джуса В.А. на дії судді Вінницького апеляційного суду Ковальчука О.В. під час розгляду справи № 127/7087/19 (відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 15 січня 2020 року № Д-359/0/7-20 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.).

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацьким О.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»);

5) 24 січня 2020 року за вхідним № 71/0/13-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга адвоката Нестерова Є.М. на дії судді господарського суду Дніпропетровської області Рудь І.А. під час розгляду справи № 904/4330/19 (відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 24 січня 2020 року № 71/0/13-20 зазначену скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.).

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацьким О.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарній справі має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Мельника Миколи Івановича стосовно судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Буцмака Юрія Євгеновича;

2) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Подибайла Володимира Олексійовича стосовно судді Краматорського міського суду Донецької області Лутая Андрія Миколайовича, суддів Донецького апеляційного суду Гапонова Андрія В’ячеславовича, Новікової Галини Валентинівни (за дії на посадах суддів апеляційного суду Донецької області), суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Шиповича Владислава Володимировича, Хопти Сергія Федоровича, Сакари Наталії Юріївни, Осіяна Олексія Миколайовича, Синельникова Євгена Володимировича;

3) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою начальника Головного управління Національної поліції в Одеській області Головіна Д.В. стосовно судді Арцизького районного суду Одеської області Гусєвої Наталії Дмитрівни;

4) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Джуса Віктора Анатолійовича на дії судді Вінницького апеляційного суду Ковальчука Олександра Васильовича;

5) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Нестерова Єгора Миколайовича на дії судді господарського суду Дніпропетровської області Рудь Ірини Анатоліївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**