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|  |  |
| --- | --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Загреби І.В.** |  |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С.,   
Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Дашковської Тетяни Григорівни стосовно судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Загреби Ірини Віталіївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 9 серпня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Дашковської Т.Г. від 5 серпня 2019 року (вх. № Д-4540/0/7-19) щодо допущення суддею Кіровського районного суду міста Кіровограда   
Загребою І.В. дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «в» пункту 1, пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема під час здійснення правосуддя у справі № 404/5059/19.

У скарзі висловлено прохання щодо притягнення судді Загреби І.В. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 9 серпня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги   
Дашковської Т.Г. член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. запропонував відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Загреби І.В.  
 Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Загреби І.В., зокрема з огляду на таке.

17 липня 2019 року до провадження судді Загреби І.В. надійшли матеріали Департаменту патрульної поліції Управління патрульної поліції в Кіровоградській області про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 за вчинення правопорушення, передбаченого статтею 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) (справа   
№ 404/5059/19, провадження № 3/404/1610/19). Потерпіла за вказаними матеріалами – ОСОБА\_2.

Постановою від 22 серпня 2019 року, винесеною суддею Загребою І.В. за результатами розгляду вказаної справи (за участі у судому засіданні 22 серпня 2019 року ОСОБА\_1, потерпілої ОСОБА\_2, свідків ОСОБА\_3, ОСОБА\_4), ОСОБА\_1 визнано винним за статтею 124 КУпАП, накладено на нього адміністративне стягнення у виді штрафу у дохід держави у розмірі   
340 гривень, вирішено стягнути з нього у дохід держави судовий збір у   
сумі 384 грн 20 копійок.

В дисциплінарній скарзі, поданій до Вищої ради правосуддя матір’ю потерпілої – Дашковською Т.Г., зазначено, що у судовому засіданні, призначеному на 9:00 31 липня 2019 року, остання брала участь у слуханні справи у якості вільного слухача.

Як вказує скаржник, судове засідання проводилося в робочому кабінеті судді. Зі слів автора скарги, у даному судовому засіданні суддею Загребою І.В. було допущено ряд процедурних порушень, а також вжито недопустимі, на переконання скаржника, висловлювання, що принижують потерпілу   
ОСОБА\_2.

Автор скарги стверджує, що зверталася до судді Загреби І.В. із запитанням про дату призначення наступного засіданні у справі, проте суддя відмовила у наданні відповіді та попросила її «вийти за двері». Аналогічно суддя відреагувала і на зауваження Дашковської Т.Г. про порушення засад гласності та відкритості судового процесу.

На думку Дашковської Т.Г., вказана поведінка Загреби І.В. є несумісною із займаною нею посадою, та свідчить про прояв неповаги до осіб, які звертаються до суду за захистом своїх прав та інтересів.

У наведених діях судді автор скарги вбачає порушення правил суддівської етики, права людини на повагу до її честі і гідності, а також порушення засад гласності та відкритості судового процесу.

Судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Загребі І.В. було запропоновано надати пояснення.

У своїх поясненнях суддя Загреба І.В. зазначила таке.

Справа № 404/5059/19 (провадження № 3/404/1610/19) розглядалася   
31 липня 2019 року у залі суду № 5 (цей зал, як вказала суддя, одночасно є її службовим кабінетом, та, оскільки є відповідно обладнаним, іноді використовується для слухань у справах з невеликою кількістю учасників) за участі особи, яка притягується до адміністративної відповідальності – ОСОБА\_1. Потерпіла ОСОБА\_2 в судове засіданні не викликалась, однак інформація про розгляд справи була розміщена на офіційному веб-сайті суду.

В ході вказаного судового засідання ОСОБА\_1 заперечив обставини події, вказав, що бажає забезпечити явку свідка на підтвердження своїх доводів, у зв’язку із чим оголошено перерву до 9:00 14 серпня 2019 року, вирішено викликати на розгляд справи про адміністративне правопорушення потерпілу ОСОБА\_2.

Суддя Загреба І.В. зазначила, що потерпілу було належним чином повідомлено про вказане судове засідання (у матеріалах справи, доданих суддею Загребою І.В. до пояснень, міститься довідка за підписом помічника судді ОСОБА\_5 про те, що ОСОБА\_2 повідомлено про дату та час судового засідання з використанням засобів мобільного зв’язку). Крім наведеного, потерпілій судом забезпечено можливість ознайомитися із матеріалами справи (заява потерпілої ОСОБА\_2 від 19 серпня 2019 року про ознайомлення з матеріалами справи з відміткою про ознайомлення від   
20 серпня 2019 року).

14 серпня 2019 року розгляд справи не відбувся у зв’язку із наданням судді одного дня відпочинку за роботу у вихідний день. Наступною датою судового засідання було визначено 22 серпня 2019 року, про що учасників справи та ОСОБА\_2, зокрема, було повідомлено в установленому законом порядку (у матеріалах справи містяться розписки про вручення відповідних повісток учасникам провадження).

22 серпня 2019 року справу вирішено по суті, ОСОБА\_1 визнано винним за статтею 124 КУпАП.

Як наголосила суддя Загреба І.В. у своїх поясненнях, усі судові засідання у справі проводилися нею гласно і відкрито відповідно до вимог КУпАП, в ході розгляду учасники не заявляли клопотань про фіксацію судових засідань технічними засобами, не зверталися до суду із заявами про її відвід як головуючого у справі судді.

Потрібно зауважити, що за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги та, зокрема, вивчення матеріалів справи про адміністративне правопорушення, не вбачається, що суддя Загреба І.В. порушила вимоги гласності та відкритості судового процесу.

Суддя Загреба І.В. у своїх поясненнях вказала на те, що нею не допускалось будь-яких порушень суддівської етики під час головування у судових засіданнях, як і не допускалося будь-яких дій щодо недопуску осіб, які не є учасниками розгляду, однак бажають бути присутніми під час розгляду справи. Крім наведеного, суддя ствердила про відсутність позапроцесуального спілкування з учасниками справи та іншими особами під час наведеного судового провадження.

До дисциплінарної скарги її автором не додано будь-яких доказів на підтвердження доводів щодо допущення суддею Загребою І.В. неетичних висловлювань та загалом поведінки, яка порочить звання судді.

З огляду на викладене до Кіровського районного суду міста Кіровограда було направлено відповідні запити. Реагуючи на них, голова суду ОСОБА\_6 повідомив, що фіксація судових засідань у даній справі не здійснювалася. Керівник апарату суду ОСОБА\_7 вказала, що, як вбачається зі слів судді Загреби І.В. та пояснень секретаря судового засідання ОСОБА\_8, у судовому засіданні 31 липня 2019 року у справі про адміністративне правопорушення   
№ 404/5059/19 (провадження № 3/404/1610/19) не були присутні ані секретар судового засідання, ані інший працівник апарату суду.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Центральної Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства.

Разом з тим доводи автора скарги щодо вчинення суддею Загребою І.В. дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «в» пункту 1, пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема під час здійснення правосуддя у справі № 404/5059/19, не знайшли свого підтвердження.

Згідно пункту 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

Перевіркою не встановлено обставин, які б давали підстави для висновку, що суддя Загреба І.В. допустила дії, які слід кваліфікувати згідно підпунктом «в» пункту 1, пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Загреби І.В., оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Загреби Ірини Віталіївни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**