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| **Про закриття дисциплінарного провадження стосовно Голови Державної судової адміністрації України Холоднюка З.В.** |  |

Вища рада правосуддя, розглянувши пропозицію Комісії з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя про закриття дисциплінарного провадження за заявами Каратаєвої Інни Георгіївни через відсутність у діях Голови Державної судової адміністрації України Холоднюка Зеновія Васильовича складу дисциплінарного проступку,

**встановила:**

19 та 20 серпня 2019 року за вхідними №№ К-4704/0/7-19, К-4704/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшли аналогічні за змістом заяви Каратаєвої І.Г. про вчинення, на її думку, дисциплінарного проступку Головою Державної судової адміністрації України (далі – ДСА України) Холоднюком З.В.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 29 серпня 2019 року № 2292/0/15-19 за вказаними заявами порушено дисциплінарне провадження стосовно Голови ДСА України Холоднюка З.В. та скеровано до Комісії з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя (далі – Комісія).

24 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшов висновок Комісії від 21 лютого 2020 року, складений за результатами розгляду заяв Каратаєвої І.Г, з пропозицією про закриття дисциплінарного провадження стосовно Голови ДСА України Холоднюка З.В. у зв’язку з відсутністю в його діях складу дисциплінарного проступку, передбаченого Законом України «Про державну службу».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 24 лютого 2020 року доповідачем з питання ухвалення Вищою радою правосуддя рішення за результатами розгляду зазначеної пропозиції Комісії визначено члена Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є.

Голову ДСА України Холоднюка З.В. та Каратаєву І.Г. повідомлено про дату, час і місце розгляду питання. Інформацію розміщено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя прибув представник Голови ДСА України Холоднюка З.В. – Грабовий А.М., який просив закрити дисциплінарне провадження. Каратаєва І.Г., у засідання Вищої ради правосуддя не прибула, про причини неявки не повідомила.

Вища рада правосуддя, дослідивши висновок Комісії з пропозицією, витяг із протоколу засідання Комісії № 1 від 13 грудня 2019 року та матеріали дисциплінарного провадження, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., пояснення представника Голови ДСА України Холоднюка З.В. – Грабового А.М., дійшла висновку про наявність підстав для закриття дисциплінарного провадження стосовно Голови ДСА України Холоднюка З.В. з огляду на таке.

Здійснення дисциплінарних проваджень щодо державних службовців, які займають посади державної служби категорії «А» в системі правосуддя, та внесення суб’єкту призначення пропозиції за результатами дисциплінарного провадження відповідно до підпункту 5 пункту 7 Положення про Комісію з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 18 травня 2017 року № 1172/0/15-17 (зі змінами), належить до повноважень Комісії.

Під час здійснення дисциплінарного провадження стосовно Голови ДСА України Холоднюка З.В. Комісією встановлено, що у заявах Каратаєвої І.Г. зазначалось, що на каналі Національного антикорупційного бюро України  
(далі – НАБУ) розміщено відомості щодо проведених 26 липня 2019 року обшуків в окружному адміністративному суді міста Києва, зокрема опубліковано записи телефонної розмови між Головою ДСА України Холоднюком З.В. та головою окружного адміністративного суду міста Києва Вовком П.В.

У цих записах, як зазначалось у заявах, міститься інформація стосовно ухвали окружного адміністративного суду міста Києва від 13 березня 2019 року про забезпечення позову, постановленої у справі № 640/2298/19 (позов Холоднюка З.В. до Комісії про визнання протиправними дій та рішень, скасування таких рішень).

Каратаєва І.Г. вказувала, що відповідно до відомостей, які містяться на офіційному веб-порталі «Судова влада України», у Єдиному державному реєстрі судових рішень, Вища рада правосуддя 17 січня 2019 року оголосила конкурс на зайняття посади Голови ДСА України, за результатами якого переможцем визнано ОСОБА\_1.

Крім того, Каратаєва І.Г. зазначала, що на час їх подання Холоднюк З.В. обіймає посаду Голови ДСА України на підставі ухвали окружного адміністративного суду міста Києва про забезпечення позову, якою заборонено призначати переможця вказаного конкурсу. Ця ухвала, на переконання автора заяв, постановлена в обмін на перемогу ОСОБА\_2 у конкурсі на зайняття посади члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Каратаева І.Г. стверджувала, що такі дії Голови ДСА України Холоднюка З.В. є підставами для притягнення його до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 65 (дії, що шкодять авторитету державної служби) Закону України «Про державну службу» в редакції, чинній на час подій, про які йдеться у заявах.

У поясненнях, наданих на пропозицію Комісії стосовно обставин, які стали підставою для порушення дисциплінарного провадження, Холоднюком З.В. зазначено, що вказана у заявах Каратаєвої І.Г. інформація не відповідає дійсності, не підтверджена належними і допустимими доказами, у зв’язку із чим грубо порушуються засади презумпції невинуватості, доведеності вини та істотно порушуються його немайнові права (честь, гідність та ділова репутація).

Крім того, Голова ДСА України Холоднюк З.В. зазначив про рішення Вищої ради правосуддя від 17 січня 2019 року № 142/0/15-19, яким оголошено конкурс на зайняття посад державної служби категорії «А» в системі правосуддя – Голови ДСА України та заступника Голови ДСА України, затверджено умови проведення конкурсу та визначено, зокрема, Голові ДСА України Холоднюку З.В. продовжувати виконувати свої повноваження до призначення Голови ДСА України відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Це рішення Вищої ради правосуддя, як вказував Холоднюк З.В., оскаржено ним до Верховного Суду. Ухвалою цього суду від 13 лютого 2019 року відкрито провадження у адміністративній справі № 9901/72/19 за позовом Холоднюка З.В. до Вищої ради правосуддя, третя особа, яка не заявляє вимог щодо предмета спору – Комісія, про визнання протиправним, нечинним та скасування рішення.

Згідно з протоколом Комісії від 15 лютого 2019 року № 2 переможцем за результатами конкурсу на посаду Голови ДСА України визнано ОСОБА\_1.

Холоднюк З.В. зазначив, що ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 13 березня 2019 року, постановленою у справі № 640/2298/19, за результатами розгляду його заяви вжито заходи забезпечення позову шляхом зупинення дії рішення Комісії щодо визнання ОСОБА\_1 переможцем за результатами конкурсу на посаду Голови ДСА України. Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 16 липня 2019 року вказану ухвалу суду першої інстанції залишено без змін.

При цьому у поясненнях Голова ДСА України Холоднюк З.В. із посиланням на норми національного та міжнародного законодавства, зокрема Конституції України, Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, рішення Європейського суду з прав людини щодо презумпції невинуватості, вказував на порушення його прав та стверджував, що сумлінно і добросовісно виконує покладені на нього обов’язки Голови ДСА України, свої повноваження не перевищує, діє в межах вимог законодавства.

Холоднюк З.В. зауважив, що твердження заявника щодо використання повноважень в особистих (приватних) інтересах та особистих інтересах інших осіб («обмін» посад з метою прийняття «необхідного» судового рішення) є надуманими, неправдивими (наклепом), непідтвердженими жодними доказами, необґрунтованими та недоведеними, тому не можуть братись до уваги Комісією.

У поясненнях, які надійшли до Вищої ради правосуддя 14 листопада  
2019 року, Холоднюк З.В. зазначив, що у травні 2019 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до Вищої ради правосуддя про визнання протиправною бездіяльності Вищої ради правосуддя щодо його призначення на посаду Голови ДСА України та зобов’язання відповідача призначити переможця конкурсу на посаду. Касаційний адміністративний суд у складі Верховного Суду рішенням від 19 вересня 2019 року № 9901/276/19 у задоволенні позову ОСОБА\_1 відмовив повністю.

Комісією під час перевірки було встановлено, що Велика Палата Верховного Суду ухвалою від 31 жовтня 2019 року відкрила апеляційне провадження у цій справі за апеляційною скаргою ОСОБА\_1 на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 19 вересня 2019 року. Відповідно до ухвали Великої Палати Верховного Суду від 7 грудня 2019 року розгляд справи призначено на 26 березня 2020 року.

Водночас перевіркою Комісії було встановлено, що у провадженні окружного адміністративного суду міста Києва перебуває справа № 640/2298/19 за позовом Холоднюка З.В. до Комісії, в якій висловлено прохання, окрім іншого, визнати протиправним та скасувати рішення, прийняте за результатами розгляду питання 9 порядку денного засідання Комісії від 15 лютого 2019 року (протокол № 2), яким ОСОБА\_1 визнано переможцем конкурсу на зайняття посади державної служби категорії «А» в системі правосуддя – Голови ДСА України.

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 13 березня 2019 року задоволено заяву Холоднюка З.В. про забезпечення адміністративного позову та зупинено дію цього рішення Комісії.

Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 16 липня 2019 року апеляційну скаргу Комісії залишено без задоволення, а ухвалу суду першої інстанції від 13 березня 2019 року про забезпечення адміністративного позову – без змін.

Верховним Судом у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду постановою від 20 листопада 2019 року касаційну скаргу Комісії задоволено, ухвалу окружного адміністративного суду міста Києва від  
13 березня 2019 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 16 липня 2019 року скасовано та ухвалено нове рішення, яким у задоволенні заяви Холоднюка З.В. про вжиття заходів забезпечення позову в справі № 640/2298/19 відмовлено.

Відповідно до частини першої статті 64 Закону України від 10 грудня  
2015 року № 889-VIII «Про державну службу» (в редакції, чинній на час подій, про які йдеться у заявах Каратаєвої І.Г.) (далі – Закон № 889-VIII) за невиконання або неналежне виконання посадових обов’язків, визначених цим Законом та іншими нормативно-правовими актами у сфері державної служби, посадовою інструкцією, а також порушення правил етичної поведінки та інше порушення службової дисципліни державний службовець притягається до дисциплінарної відповідальності у порядку, встановленому цим Законом.

Частиною першою статті 65 Закону № 889-VIII визначено, що підставою для притягнення державного службовця до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку, тобто протиправної винної дії або бездіяльності чи прийняття рішення, що полягає у невиконанні або неналежному виконанні державним службовцем своїх посадових обов’язків та інших вимог, встановлених цим Законом та іншими нормативно-правовими актами, за яке до нього може бути застосоване дисциплінарне стягнення.

На обґрунтування доводів вчинення Головою ДСА України  
Холоднюком З.В. дисциплінарних проступків Каратаєва І.Г. посилається на оприлюднені НАБУ та Генеральною прокуратурою України записи телефонної розмови між Головою ДСА України Холоднюком З.В. та головою окружного адміністративного суду міста Києва Вовком П.В., які, як було встановлено Комісією, отримані під час проведення негласних слідчих (розшукових) дій в рамках розслідування кримінальних правопорушень, вчинених суддями окружного адміністративного суду міста Києва під час Революції Гідності.

Згідно із частиною другою статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Комісія та Вища рада правосуддя з огляду на їхні повноваження, визначені Положенням про Комісію з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя та Законом України «Про вищу раду правосуддя», не вправі оцінювати зазначені записи, оскільки вони є доказами у кримінальному провадженні, здобутими під час досудового розслідування.

Крім того, обґрунтовуючи доводи про наявність підстав для притягнення Голови ДСА України Холоднюка З.В. до дисциплінарної відповідальності Каратаєва І.Г. зазначає, що оскільки він продовжує обіймати цю посаду всупереч результатам вказаного вище конкурсу, згідно з якими переможцем на посаду Голови ДСА України визнано ОСОБА\_1, та на підставі ухвали окружного адміністративного суду міста Києва від 13 березня 2019 року про забезпечення позову, постановленої у справі № 640/2298/19, Каратаєва І.Г. вважає, що Холоднюк З.В. під час подання позову до Комісії та заяви про вжиття заходів забезпечення позову у цій справі використав повноваження Голови ДСА України.

Відповідно до статті 55 Конституції України права і свободи людини і громадянина захищаються судом.

Кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

За правилами статті 4 Кодексу адміністративного судочинства України кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб’єкта владних повноважень порушені її права, свободи або законні інтереси.

Таким чином, звернення за захистом до суду є гарантованим Конституцією та законами України правом кожного, хто вважає порушеними свої права та законні інтереси.

Холоднюк З.В. оскаржив рішення Комісії як фізична особа, а не як посадова особа ДСА України, отже доводи Каратаєвої І.Г. щодо використання Холоднюком З.В. адміністративних повноважень в особистих інтересах та інтересах інших осіб необґрунтовані.

Слід зауважити, що згідно із рішенням Вищої ради правосуддя від 17 січня 2019 року № 142/0/15-19, яким оголошено конкурс на зайняття посад державної служби категорії «А» у ДСА України, визначено, що Голова ДСА України Холоднюк З.В. продовжує виконувати свої повноваження до призначення Голови ДСА України відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Це рішення Вищої ради правосуддя Холоднюком З.В. оскаржено до Верховного Суду (справа № 9901/72/19), однак остаточне рішення у справі не ухвалено. Відповідно до відомостей веб-порталу «Судова влада України» чергове судове засідання призначено на 16 березня 2020 року.

З огляду на зазначене, твердження Каратаєвої І.Г. щодо здійснення Холоднюком З.В. повноважень Голови ДСА України всупереч тому, що переможцем конкурсу на зайняття посад державної служби категорії «А» у ДСА України визнано ОСОБА\_1 –безпідставні.

Згідно зі статтею 68 Закону України «Про державну службу» рішення про накладення на державного службовця дисциплінарного стягнення чи закриття дисциплінарного провадження приймає суб’єкт призначення.

Здійснюючи розгляд пропозиції Комісії, Вища рада правосуддя встановила, що засади дисциплінарної відповідальності врегульовані главою 2 Закону України «Про державну службу».

Частиною першою статті 65 Закону України «Про державну службу» передбачено, що підставою для притягнення державного службовця до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку, тобто протиправної винної дії або бездіяльності чи прийняття рішення, що полягає у невиконанні або неналежному виконанні державним службовцем своїх посадових обов’язків та інших вимог, встановлених цим Законом та іншими нормативно-правовими актами, за яке до нього може бути застосовано дисциплінарне стягнення.

Частиною другою вказаної статті цього Закону встановлено вичерпний перелік дисциплінарних проступків, допущення яких є підставою для притягнення державного службовця до дисциплінарної відповідальності.

З урахуванням конкретних обставин, які були встановлені Комісією під час дисциплінарного провадження стосовно Голови ДСА України Холоднюка З.В., Вища рада правосуддя вважає обґрунтованим висновок Комісії про відсутність у діях Голови ДСА України Холоднюка З.В. складу дисциплінарного проступку та передбачених законом підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до підпункту 6 пункту 232 Регламенту Вищої ради правосуддя, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 24 січня 2017 року № 52/0/15-17, Вища рада правосуддя на підставі пропозиції Комісії, з урахуванням пояснень особи, стосовно якої здійснювалося дисциплінарне провадження, в межах строку притягнення до дисциплінарної відповідальності, встановленого законодавством, ухвалює рішення щодо застосування дисциплінарного стягнення чи закриття дисциплінарного провадження.

З огляду на викладене Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 34 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Законом України «Про державну службу», Регламентом Вищої ради правосуддя, затвердженим рішенням Вищої ради правосуддя від 24 січня 2017 року № 52/0/15-17,

**вирішила:**

закрити дисциплінарне провадження стосовно Голови Державної судової адміністрації України Холоднюка Зеновія Васильовича.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.І. Говоруха**

**В.К. Грищук**

**Л.Б. Іванова**

**Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**О.В. Прудивус**

**Т.С. Розваляєва**

**М.П. Худик**

**В.В. Шапран**

**Л.А. Швецова**

**С.Б. Шелест**