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**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **10 березня 2020 року** | Київ | | **№ 712/0/15-20** |
| **Про залишення без розгляду та повернення адвокату Сідей О.В., яка діє в інтересах Чауса М.О., скарги на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2017 року № 3116/3дп/15-17** | |

Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу адвоката Сідей Олени Валеріївни, яка діє в інтересах Чауса Миколи Олексійовича, на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2017 року № 3116/3дп/15-17 із клопотанням про поновлення строку на оскарження рішення,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 14 лютого 2020 року (вх. № С-1137/0/7-20) надійшла скарга адвоката Сідей О.В., яка діє в інтересах Чауса М.О., на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2017 року № 3116/3дп/15-17 із клопотанням про поновлення строку на оскарження цього рішення.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 14 лютого 2020 року скаргу адвоката Сідей О.В., яка діє в інтересах Чауса М.О., передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Чаус Микола Олексійович Указом Президента України від 14 жовтня 2002 року № 926/2002 призначений на посаду судді Дніпровського районного суду міста Києва, Постановою Верховної Ради України від 10 квітня 2008 року № 260-VI обраний суддею Дніпровського районного суду міста Києва безстроково. Рішенням Вищої ради правосуддя від 28 листопада 2017 року № 3822/0/15-17 Чаус М.О. звільнений з посади судді Дніпровського районного суду міста Києва на підставі пункту 3 частини шостої статті 126 Конституції України, наказом голови Дніпровського районного суду міста Києва від 11 грудня 2017 року № 84 відрахований зі штату суддів Дніпровського районного суду міста Києва.

Доповідачем – членом Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. проведено попередню перевірку викладених у скарзі обставин, за результатами якої складено вмотивований висновок із пропозицією про відмову адвокату Сідей О.В., яка діє в інтересах Чауса М.О., у поновленні строку на оскарження рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 4 жовтня 2017 року № 3116/3дп/15-17.

Чауса М.О. та його представника – адвоката Сідей О.В. повідомлено про дату, час і місце розгляду скарги. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Чаус М.О. та його представник – адвокат Сідей О.В. у засідання Вищої ради правосуддя не прибули.

За таких обставин Вища рада правосуддя вирішила розглядати справу за відсутності Чауса М.О. та його представника – адвоката Сідей О.В.

Вища рада правосуддя, вивчивши скаргу із клопотанням про поновлення строку на оскарження рішення та матеріали дисциплінарного провадження, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., встановила таке.

Рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2017 року № 3116/3дп/15-17 суддю Чауса М.О. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді внесення подання про звільнення його з посади судді.

До Вищої ради правосуддя 14 лютого 2020 року надійшла скарга представника Чауса М.О. – адвоката Сідей О.В. на вказане рішення, в якій заявлено клопотання про поновлення строку на його оскарження.

Необхідність поновлення строку обґрунтовано тим, що у матеріалах дисциплінарної справи відсутні відомості про отримання Чаусом М.О. рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2017 року № 3116/3дп/15-17 з моменту його прийняття до 21 січня 2020 року, про існування рішення дисциплінарного органу йому стало відомо з відкритих джерел 21 січня 2020 року.

Також скаржник просить врахувати, що правовий аналіз рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2017 року № 3116/3дп/15-17 на відповідність вимогам законодавства України з 21 січня 2020 року здійснювався адвокатським об’єднанням «Войченко і Дульський» на підставі договору про надання правової допомоги Чаусу М.О., який розірвано 29 січня 2020 року. Новий договір про надання правової допомоги укладений 31 січня 2020 року між Чаусом М.О. та адвокатським об’єднанням «Павленко Лігал Груп». При цьому скаржник стверджує, що матеріали про притягнення Чауса М.О. до дисциплінарної відповідальності з адвокатського об’єднання «Войченко і Дульський» до адвокатського об’єднання «Павленко Лігал Груп» надійшли 3 лютого 2020 року.

З огляду на вказане скаржник просить визнати поважними причини пропуску строку на оскарження рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2017 року № 3116/3дп/15-17 з 21 січня 2020 року, поновити строк на оскарження рішення, за результатами розгляду скарги по суті рішення про притягнення Чауса М.О. до дисциплінарної відповідальності скасувати повністю і закрити дисциплінарне провадження.

Частинами першою, другою статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» (в редакції, яка діяла на час розгляду дисциплінарної справи) судді, щодо якого Дисциплінарною палатою ухвалено відповідне рішення, гарантовано право оскаржити рішення у дисциплінарній справі до Вищої ради правосуддя упродовж тридцяти днів з дня його ухвалення.

З урахуванням наведеного строк оскарження рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2017 року № 3116/3дп/15-17 закінчився 3 листопада 2017 року.

Днем подання скарги на рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя слід вважати день її реєстрації в канцелярії суду або день надіслання на адресу суду поштою.

Оскільки згідно з трекінгом відправлень акціонерного товариства «Укрпошта» скарга адвоката Сідей О.В., яка діє в інтересах Чауса М.О., прийнята в поштовому відділенні 12 лютого 2020 року (номер відправлення 0113514046068), вона подана з пропуском встановленого законом тридцятиденного строку.

При вирішенні питання про наявність чи відсутність підстав для поновлення строку на оскарження рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2017 року № 3116/3дп/15-17 Вища рада правосуддя виходить із такого.

Частиною шостою статті 30, частинами четвертою, п’ятою статті 48 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» (в редакції, яка діяла на час розгляду дисциплінарної справи) передбачено, що суддя має бути повідомлений про засідання Дисциплінарної палати не пізніше ніж за сім днів до дня його проведення, при цьому він вважається належним чином повідомлений у разі направлення повідомлення на адресу його місця проживання чи перебування або на адресу суду, в якому такий суддя обіймає посаду, а за неможливості такого направлення – розміщене на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

На запит члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. від 7 серпня 2017 року (вих. № 13064/0/9-17) головою Дніпровського районного суду міста Києва Ластовкою Н.Д. надано відповідь від 8 серпня 2017 року, з якої вбачається, що згідно з матеріалами особової справи судді Чауса М.О. місце його реєстрації та проживання – м. Київ, вул. Російська, буд. 64, кв. 72.

У матеріалах дисциплінарної справи містяться копії листів секретаріату Вищої ради правосуддя від 26 вересня 2017 року, адресовані за місцем роботи Чауса М.О. – Дніпровському районному суду міста Києва (вих. № 18160/0/9-17), а також за місцем його реєстрації та проживання (вих. № 18163/0/9-17), з повідомленням про розгляд 4 жовтня 2017 року відкритої стосовно судді Чауса М.О. дисциплінарної справи.

Листом Дарницького районного суду міста Києва від 28 вересня 2017 року за підписом голови Дарницького районного суду міста Києва Ластовки Н.Д. Вищу раду правосуддя повідомлено про неможливість ознайомлення судді Чауса М.О. з листом Вищої ради правосуддя № 18160/0/9-17 у зв’язку з відсутністю Чауса М.О. на робочому місці з нез’ясованих причин.

Водночас повідомлення про розгляд 4 жовтня 2017 року відкритої стосовно судді Чауса М.О. дисциплінарної справи розміщене на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя 25 вересня 2017 року.

Таким чином, про засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, яке відбулось 4 жовтня 2017 року, суддя Дніпровського районного суду міста Києва Чаус М.О. повідомлений належним чином та у передбаченому законодавством порядку.

Частиною десятою статті 50, частиною шостою статті 34 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» (в редакції, яка діяла на час розгляду дисциплінарної справи) передбачено, що копія рішення Дисциплінарної палати вручається чи надсилається судді у семиденний строк з дня оголошення його резолютивної частини, повний текст рішення оприлюднюється на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя не пізніше ніж на сьомий день із дня його ухвалення, якщо інше не визначено законом.

Як убачається з матеріалів дисциплінарної справи, листами Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2017 року на адресу місця реєстрації та проживання Чауса М.О. (вих. № 19987/0/9-17), місця його роботи – Дніпровського районного суду міста Києва (вих. № 19990/0/9-17) надіслано копії рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2017 року № 3116/3дп/15-17.

Лист Вищої ради правосуддя з додатками, надісланий на адресу місця реєстрації та проживання Чауса М.О. (вих. № 19987/0/9-17), повернено до Вищої ради правосуддя у зв’язку із закінченням встановленого строку зберігання в поштовому відділенні.

Крім того, на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя 11 жовтня 2017 року оприлюднено рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2017 року № 3116/3дп/15-17.

Отже, про наявність рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2017 року № 3116/3дп/15-17 Чаус М.О. міг дізнатися з офіційного веб-сайту Вищої ради правосуддя та за місцем роботи – у Дніпровському районному суді міста Києва.

З огляду на встановлені обставини Вища рада правосуддя повідомила Чауса М.О. про розгляд відкритої стосовно нього дисциплінарної справи, а також надіслала рішення дисциплінарного органу про притягнення його до дисциплінарної відповідальності у порядку, встановленому Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Щодо доводів адвоката Сідей О.В., що про рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2017 року № 3116/3дп/15-17 Чаусу М.О. стало відомо з відкритих джерел лише 21 січня 2020 року, що є поважною причиною пропуску строку на оскарження цього рішення, варто зауважити, що в Україні визнається і діє принцип верховенства права (частина перша статті 8 Конституції України), одним з елементів якого є принцип правової визначеності. У контексті принципу правової визначеності рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя у разі неподання відповідної скарги на нього упродовж передбаченого законом строку є остаточним. Вища рада правосуддя може поновити строк на оскарження такого рішення лише у виняткових випадках з підстав, які мають об’єктивний, а не суб’єктивний характер.

У поданій скарзі відсутнє обґрунтування причин неможливості ознайомлення Чауса М.О. з оскаржуваним рішенням на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя. При цьому слід звернути увагу, що доступ до такої інформації вільний та необмежений.

З огляду на те, що Вища рада правосуддя у визначеному законом порядку забезпечила кожному, в тому числі Чаусу М.О., можливість ознайомлення з рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2017 року № 3116/3дп/15-17, доводи адвоката Сідей О.В., що Чаус М.О. дізнався про вказане рішення з відкритих джерел лише 21 січня 2020 року, мають суб’єктивний характер і їх зміст суперечить принципу правової визначеності.

Щодо тверджень адвоката Сідей О.В., що неможливість подання скарги на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2017 року № 3116/3дп/15-17 до 12 лютого 2020 року пов’язана зі зміною адвокатського об’єднання, що представляло інтереси Чауса М.О. у Вищій раді правосуддя, слід зазначити таке.

По-перше, спосіб реалізації суддею, який притягається до дисциплінарної відповідальності, права на оскарження рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя є його прерогативою (самостійно чи через представників). Розірвання Чаусом М.О. договору про правову допомогу з адвокатським об’єднанням «Войченко і Дульський» та укладання нового договору про правову допомогу з адвокатським об’єднанням «Павленко Лігал Груп» є дискрецією судді під час побудови свого захисту та не може бути об’єктивною причиною пропуску строку на оскарження рішення.

По-друге, з огляду на необґрунтовані доводи адвоката Сідей О.В. про неможливість ознайомлення Чауса М.О. з рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2017 року № 3116/3дп/15-17 до 21 січня 2020 року, підтвердження чи спростування доводів щодо пропуску строку на оскарження рішення з 21 січня 2020 року є неактуальним та не може мати наслідків при вирішенні питання про поновлення строку на оскарження цього рішення.

З урахуванням викладеного Вища рада правосуддя вважає, що зазначені у скарзі адвоката Сідей О.В., яка діє в інтересах Чауса М.О., причини поновлення строку на оскарження рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2017 року № 3116/3дп/15-17 не є поважними.

Відповідно до пункту 5 частини шостої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга на рішення Дисциплінарної палати залишається без розгляду і повертається особі, яка її подала, якщо скаргу подано після закінчення строку, встановленого для її подання, і Вищою радою правосуддя такий строк не поновлено.

Пунктом 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя встановлено, що Вища рада правосуддя може поновити особі, яка подала скаргу, строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин. Якщо Рада відмовила у поновленні строку на оскарження рішення Дисциплінарної палати, скарга залишається без розгляду.

На підставі викладеного Вища рада правосуддя, керуючись статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити адвокату Сідей Олені Валеріївні, яка діє в інтересах Чауса Миколи Олексійовича, у поновленні строку на оскарження рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2017 року № 3116/3дп/15-17.

Залишити без розгляду та повернути адвокату Сідей Олені Валеріївні, яка діє в інтересах Чауса Миколи Олексійовича, скаргу на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2017 року № 3116/3дп/15-17.

**Заступник Голови**

**Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.І. Говоруха**

**В.К. Грищук**

**Л.Б. Іванова**

**Н.С. Краснощокова**

**В.В. Матвійчук**

**О.В. Прудивус**

**Т.С. Розваляєва**

**В.В. Шапран**

**Л.А. Швецова**

**С.Б. Шелест**