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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної С.І. та об’єднання дисциплінарних справ**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Житнікова Анатолія Вікторовича стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної Світлани Іванівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 13 лютого 2019 року за вхідним   
№ Ж-303/1/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Житнікова А.В. на дії судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної С.І. під час здійснення правосуддя у справі № 490/2185/18.

У скарзі Житніков А.В., не погоджуючись з ухвалою суду від 16 квітня 2018 року, вважаючи її незаконною, оскільки вона була скасована судом вищої інстанції, зазначає про неналежне дослідження матеріалів справи суддею Гречаною С.І., яка дійшла хибного висновку про пропуск скаржником строку для звернення до суду зі скаргою на бездіяльність прокурора в порядку статті 303 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України). Крім цього, у скарзі на дії судді Гречаної С.І. зазначено про порушення строку, встановленого частиною п’ятою статті 304 КПК України, щодо надсилання копії ухвали суду скаржнику.

На підставі викладеного автор скарги висловив прохання притягнути суддю Центрального районного суду міста Миколаєва Гречану С.І. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 8 жовтня 2019 року дисциплінарна скарга Житнікова А.В. передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. проведено попередню перевірку скарги, за результатами якої складено висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної С.І. з огляду на таке.

26 березня 2018 року до Центрального районного суду міста Миколаєва звернувся ОСОБА\_1 зі скаргою на бездіяльність прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР) після отримання 19 березня 2018 року Миколаївською місцевою прокуратурою № 1 заяви про кримінальне правопорушення.

Ухвалою слідчого судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної С.І. від 16 квітня 2018 року скаргу ОСОБА\_1 повернуто як таку, що подана після закінчення строку на оскарження.

Ухвала суду мотивована тим, що заява про вчинення кримінальних правопорушень, невнесення відомостей за якою до ЄРДР оскаржується, подавалася ОСОБА\_1 до Центрального ВП ГУ НП в Миколаївській області і датована не 18 березня 2018 року, а 3 січня 2018 року. Центральний ВП ГУ НП в Миколаївській області за результатами розгляду вказаної заяви не встановив підстав для внесення відомостей до ЄРДР та листом від   
2 лютого 2018 року повідомив ОСОБА\_1 про результати розгляду.

Як убачається з ухвали суду, слідчий суддя, врахувавши положення частини першої статті 304 КПК України, дійшла висновку, що скарга ОСОБА\_1 від 26 березня 2018 року на бездіяльність прокурора подана до суду із пропуском строку, встановленого законом, і підстав для його поновлення слідчим суддею не здобуто.

У письмових поясненнях, надісланих до Вищої ради правосуддя, суддя Гречана С.І. зазначила про ті самі обставини, встановлені нею під час розгляду скарги ОСОБА\_1.

Відповідно до статті 124 Конституції України, статті 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства.

Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Так, порядок оскарження рішень, дій чи бездіяльності органів досудового розслідування чи прокурора під час досудового розслідування передбачений главою 26 КПК України.

Відповідно до частини першої статті 304 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора, передбачені   
частиною першою статті 303 цього Кодексу, можуть бути подані особою протягом десяти днів з моменту прийняття рішення, вчинення дії або бездіяльності.

Пунктом 3 частини другої статті 304 КПК України передбачено, що скарга повертається, якщо вона подана після закінчення строку, передбаченого частиною першою цієї статті, і питання про його поновлення особою, що подала скаргу, не порушується або слідчий суддя за заявою особи не знайде підстав для його поновлення.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

Відповідно до чинного законодавства України Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Не погоджуючись з ухвалою суду першої інстанції, ОСОБА\_1 оскаржив її до суду апеляційної інстанції.

Ухвалою Миколаївського апеляційного суду від 11 січня 2019 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено. Ухвалу слідчого судді Центрального районного суду міста Миколаєва від 16 квітня 2018 року скасовано. Постановлено нову ухвалу, якою скаргу ОСОБА\_1 направлено до суду першої інстанції для розгляду в порядку, передбаченому статтями 303–307 КПК України.

Скасовуючи ухвалу суду першої інстанції, суд апеляційної інстанції встановив, що ОСОБА\_1 звернувся до прокурора із заявою про вчинення кримінальних правопорушень 18 березня 2018 року, яку зареєстровано в прокуратурі 19 березня 2018 року, а 26 березня 2018 року звернувся до слідчого судді зі скаргою на бездіяльність прокурора, тобто в передбачений законом строк.

Отже, судом апеляційної інстанції перевірено законність та обґрунтованість ухвали Центрального районного суду міста Миколаєва від   
16 квітня 2018 року та надано правову оцінку діям судді під час розгляду справи № 490/2185/18 за скаргою ОСОБА\_1.

Слід зазначити, що відповідно до частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону. Той факт, що рішення судді може бути переглянуто, змінено чи відмінено судом вищої інстанції, не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Житнікова А.В. не встановлено фактів, які б вказували на те, що ухвалу суду від 16 квітня   
2018 року постановлено слідчим суддею Гречаною С.І. внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків.

Під час нового розгляду справи № 490/2185/18 на підставі заяви представника ОСОБА\_1 – ОСОБА\_2 слідчим суддею Гречаною С.І. постановлено ухвалу про залишення скарги на бездіяльність прокурора без розгляду.

З доводів дисциплінарної скарги Житнікова А.В. вбачається, що вони фактично зводяться до вимоги процесуальної (судової) оцінки обставин справи, що не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності судді.

Водночас, як встановлено частиною третьою статті 304 КПК України, копія ухвали про повернення скарги невідкладно надсилається особі, яка її подала, разом із скаргою та усіма доданими до неї матеріалами.

Житніков А.В., оскаржуючи дії судді Гречаної С.І., зазначає, що копію ухвали суду від 16 квітня 2018 року на його адресу надіслано лише   
21 грудня 2018 року. До вказаної дати йому не було відомо про стан розгляду його скарги.

Вказані обставини можуть свідчити про несвоєчасне виготовлення суддею Гречаною С.І. ухвали суду від 16 квітня 2018 року.

У довідці про рух справи № 490/2185/18, складеній суддею   
Гречаною С.І. та надісланій до Вищої ради правосуддя, зазначено, що копію ухвали суду від 16 квітня 2018 року та копію скарги з додатками надіслано   
Житнікову А.В. 12 грудня 2018 року.

Як убачається з інформації, розміщеної у ЄДРСР, копію ухвали суду від 16 квітня 2018 року для її внесення до ЄДРСР надіслано судом 27 грудня   
2018 року, зареєстровано 2 січня 2019 року, оприлюднено 3 січня 2019 року.

Відповідно до частини першої статті 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» судові рішення, судові засідання та інформація щодо справ, які розглядаються судом, є відкритими, крім випадків, установлених законом. Ніхто не може бути обмежений у праві на отримання в суді усної або письмової інформації про результати розгляду його судової справи. Будь-яка особа має право на вільний доступ до судового рішення в порядку, встановленому законом.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання. Судові рішення також можуть публікуватися в друкованих виданнях із додержанням вимог цього Закону.

Згідно із частиною третьою статті 3 вказаного Закону суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Суддя не надала пояснень щодо несвоєчасного надсилання копії ухвали суду від 16 квітня 2018 року Житнікову А.В. та до ЄДРСР.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Житнікова А.В. встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях слідчого судді Гречаної С.І. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів».

Викладене свідчить про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної С.І.

Вирішуючи питання про відкриття дисциплінарної справи, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя також вважає за необхідне врахувати таке.

15 січня 2020 року ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя об’єднано в одну дисциплінарну справу дисциплінарну справу, відкриту стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної С.І. за скаргою адвоката Радкевич В.М., із дисциплінарною справою, відкритою стосовно вказаної судді за скаргою Катрича М.О. Проведення підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи доручено члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

Пунктом 12.32 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні, про що постановляється ухвала. Об’єднана дисциплінарна справа передається для підготовки на розгляд члену палати, який був доповідачем у дисциплінарній справі, що відкрита першою.

Таким чином, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про об’єднання дисциплінарної справи за скаргою   
Житнікова А.В. (№ Ж-303/1/7-19) стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної С.І. з об’єднаною дисциплінарною справою за скаргами адвоката Радкевич В.М. (№ Р-4705/0/7-18), Катрича М.О.   
(№ К-4640/0/7-18) в одну дисциплінарну справу, яка перебуває у провадженні члена Третьої Дисциплінарної палати Гречківського П.М.

Керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.12, 12.32 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної Світлани Іванівни.

Об’єднати дисциплінарну справу за скаргою Житнікова А.В.   
стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної С.І. з об’єднаною дисциплінарною справою за скаргами адвоката Радкевич В.М., Катрича М.О. в одну дисциплінарну справу та передати для подальшої підготовки до розгляду члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**