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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Веселової Є.С. стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Куриленко О.М. та повернення її скаржнику**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Веселової Євгенії Семенівни на дії судді Київського районного суду міста Одеси Куриленко Оксани Михайлівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 5 лютого 2020 року за вхідним № В-912/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Веселової Є.С. на дії судді Київського районного суду міста Одеси Куриленко О.М. під час розгляду судової справи № 520/7752/17.

На думку скаржника, суддя Куриленко О.М. неправомірно призначила у справі повторну судову-психологічну експертизу; під час постановлення ухвали про призначення цієї експертизи врахувала доводи представника відповідача та проігнорувала її доводи як позивача та пояснення експерта; не зазначила мотиви відхилення пояснень, наданих експертом; не визначила порядок здійснення витрат на проведення експертизи. Автор скарги вважає, що призначення у справі повторної судової-психологічної експертизи сприяє затягуванню судового розгляду справи та стверджує про упереджене, негативне ставлення та чинення тиску на неї суддею Куриленко О.М. під час розгляду справи № 520/7752/17.

З огляду на зазначене у скарзі висловлено прохання притягнути суддю Куриленко О.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 5 лютого 2020 року вказану скаргу передано для проведення перевірки члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок з пропозицією про залишення скарги без розгляду та

повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги Веселової Є.С. стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Куриленко О.М. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

У провадженні судді Київського районного суду міста Одеси Куриленко О.М. перебуває цивільна справа № 520/7752/17 за позовом Веселової Є.С. до Нуман Джубріла, Нуман О.В., третя особа – Савлук П.А., про усунення перешкод в користуванні майном та відшкодування завданої шкоди.

Ухвалою від 14 травня 2018 року, постановленою суддею Куриленко О.М., призначено судово-психологічну експертизу, провадження у справі зупинено до проведення цієї експертизи.

8 жовтня 2019 року до Київського районного суду міста Одеси надійшов Висновок комісійної судово-психологічної експертизи Одеського науково-дослідного інституту судових експертиз Міністерства юстиції України, складений 2 вересня 2019 року № 18-2314, у зв’язку із чим ухвалою судді Куриленко О.М. від 9 жовтня 2019 року провадження у справі поновлено та призначено судове засідання.

Під час судового засідання 22 січня 2020 року представник відповідача звернувся до суду із клопотанням, в якому просив визнати необґрунтованим, таким, що суперечить іншим матеріалам справи та викликає сумнів у правильності, вказаний Висновок та призначити у справі № 520/7752/17 повторну судово-психологічну експертизу, проведення якої доручити експерту Київського науково-дослідного інституту судових експертиз Міністерства юстиції України.

Ухвалою Київського районного суду міста Одеси від 22 січня 2020 року, постановленою суддею Куриленко О.М., вказане клопотання представника відповідача задоволено.

Моніторингом відомостей, розміщених на офіційному веб-порталі «Судова влада України», та судових рішень, які містяться у Єдиному державному реєстрі судових рішень, встановлено, що ухвала Київського районного суду міста Одеси від 22 січня 2020 року Веселовою Є.С. оскаржена в апеляційному порядку.

Одеський апеляційний суд (суддя Таварткіладзе О.М.) 14 лютого 2020 року, розглянувши питання про відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Веселової Є.С., постановив ухвалу, якою матеріали цивільної справи № 520/7752/17 повернув до суду першої інстанції для належного оформлення, а саме, виділення копій матеріалів, необхідних для розгляду зазначеної вище ухвали, що не перешкоджає подальшому розгляду справи.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Основного Закону).

Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися із урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Частиною другою статті 352 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) передбачено, що учасники справи, особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов’язки, мають право оскаржити в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції окремо від рішення суду лише у випадках, передбачених статтею 353 цього Кодексу.

Окремо від рішення суду може бути оскаржена в апеляційному порядку ухвала суду першої інстанції щодо призначення експертизи (пункт 12 частини першої статті 353 ЦПК України).

Отже, Веселова Є.С. скористалася правом на апеляційне оскарження ухвали Київського районного суду міста Одеси від 22 січня 2020 року, розгляд апеляційної скарги не закінчено.

Перевіркою не встановлено обставини, які б указували, що суддя Куриленко О.М. затягує розгляд справи № 520/7752/17, упереджено ставиться чи чинить тиск на Веселову Є.С. як позивача у справі.

З огляду на зазначене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що доводи дисциплінарної скарги Веселової Є.С. зводяться до оцінки процесуальних дій судді Куриленко О.М. та аналізу доказів і обставин під час постановлення ухвали від 22 січня 2020 року про призначення повторної судово-психологічної експертизи, які можуть бути перевірені Одеським апеляційним судом у встановленому процесуальним законом порядку.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Веселової Євгенії Семенівни стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Куриленко Оксани Михайлівни залишити без розгляду та повернути її скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**