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**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 11 березня 2020 року | Київ | № 717/3дп/15-20 |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ м. Київ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Суханова О.В. стосовно судді Донецького окружного адміністративного суду Михайлик А.С.; адвоката Бевзи В.І. інтересах  Старовойта А.П., Старовойт І.М. стосовно судді Печерського районного суду  міста Києва Писанця В.А.; адвоката Осмоловького Д.Ю. в інтересах  ТОВ «Бессол» стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Блажівської Н.Є.; Бондаренко К.Г. стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Сувертак І.В.; Бучик Л.В. стосовно судді окружного адміністравтиного суду міста Києва Добрівської Н.А.; Журбенко Н.М. стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області  Медяної Ю.В.; Бельдія В.Г. стосовно судді Літинського районного суду Вінницької області Желіховського В.М.; Сумневича С.Є. стосовно суддів Одеського апеляційного суду Погорєлової С.О., Цюри Т.В.,  Гірняк Л.А., Сегеди С.М.; Зайцева О.А. стосовно судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Марчука О.Л.; Казанцева В.Д. стосовно судді Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської області  Андвієць Д.Д.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 3, 27 січня, 11 лютого 2020 року за вхідними   
№№ С-64/0/7-20, С-64/1/7-20, С-64/2/7-20 надійшли скарга та доповнення до неї Суханова О.В. на дії судді Донецького окружного адміністративного суду Михайлик А.С. під час розгляду справи № 200/10675/19-а.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 27 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 27 грудня 2019 року, 17 січня, 14, 28 лютого 2020 року за вхідними №№ Б-6969/0/7-19, Б-416/0/7-20, Б-416/1/7-20,   
Б-416/2/7-20 надійшли скарга та доповнення до неї адвоката Бевзи В.І. в інтересах Старовойта А.П., Старовойт І.М. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А. під час розгляду справи № 757/2955/14.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 28 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 7 лютого за вхідним № О-965/0/7-20 надійшла скарга адвоката Осмоловського Д.Ю. в інтересах ТОВ «Бессол» на дії судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду   
Блажівської Н.Є. під час розгляду № 826/12108/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 24 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 14 лютого 2020 року за вхідним   
№ Б-1135/0/7-20 надійшла скарга Бондаренко К.Г. на дії судді Суворовського районного суду міста Одеси Сувертак І.В. під час розгляду справи   
№ 523/1835/16-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 24 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 25 жовтня 2020 року за вхідним   
№ Б-5873/0/7-19 надійшла скарга Бучик Л.В. на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А. під час розгляду справи   
№ 826/5485/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 21 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 25 жовтня 2020 року за вхідним   
№ Ж-5864/0/7-19 надійшла скарга Журбенко Н.М. на дії судді Вінницького міського суду Вінницької області Медяної Ю.В. під час розгляду справи   
№ 127/2397/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 21 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 18 лютого 2020 року за вхідним   
№ Б-1249/0/7-20 надійшла скарга Бельдія В.Г. на дії судді Літинського районного суду Вінницької області Желіховського В.М. під час розгляду справи № 137/2242/16-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 28 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 6 лютого 2020 року за вхідним   
№ С-933/1/7-20 надійшла скарга Сумневича С.Є. на дії суддів Одеського апеляційного суду Погорєлової С.О., Цюри Т.В., Гірняк Л.А., Сегеди С.М. під час розгляду справи № 522/18109/16-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 27 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 4 лютого 2020 року за вхідним № З-856/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Зайцева О.А. на дії судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Марчука О.Л. під час розгляду справи № 362/3136/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 12 листопада 2018 за вхідним   
№ К-6361/0/7-18 надійшла скарга Казанцева В.Д. на дії судді Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської області Андрієць Д.Д. під час розгляду справи № 524/7289/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 21 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою та доповненнями до неї Суханова Олексія Вікторовича стосовно судді Донецького окружного адміністративного суду Михайлик Аліни Сергіївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою та доповненнями до неї адвоката Бевзи Володимира Ігоровича в інтересах Старовойта Андрія Петровича, Старовойт Ірини Михайлівни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Писанця Віталія Анатолійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Осмоловського Дениса Юлійовича в інтересах ТОВ «Бессол» стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Блажівської Наталії Євгенівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бондаренко Катерини Григорівни стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Сувертак Інни Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бучик Людмили Вікторівни стосовно судді окружного адміністравтиного суду міста Києва Добрівської Наталії Анатоліївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Журбенко Наталії Миколаївни стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бельдія Володимира Григоровича стосовно судді Літинського районного суду Вінницької області Желіховського Віктора Миколайовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сумневича Сергія Євгеновича стосовно суддів Одеського апеляційного суду Погорєлової Світлани Олегівни, Цюри Таїсії Василівни, Гірняк Любов Анатоліївни, Сегеди Сергія Миколайовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Зайцева Олега Андрійовича стосовно судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Марчука Олега Леонідовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Казанцева Володимира Дмитровича стосовно судді Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської області Андрієць Діни Дмитрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**