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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Прищепи Л.О. стосовно судді Житомирського районного суду Житомирської області Грубіяна Є.О.; Клименка О.В. стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Усика Г.І.; Чистякової Я.І. стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Соболєвої І.П.; Петракова С.Б. стосовно судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Казака С.Ю., судді Дніпровського апеляційного суду Пістун А.О.; Майданюка А.В. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Фролової І.В.; Гача В.П. стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Кузя В.Я.; Білича Ю.В. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко І.О.; Омельченка М.М. стосовно судді Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Токар Н.В.; Єременка М.О. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Притули Н.Г.; Турури О.В. стосовно судді Слов’янського міськрайонного суду Донецької області Проніна С.Г., суддів Першого апеляційного адміністративного суду Блохіна А.А., Сіваченка І.В., Міронової Г.М.; Бондара М.В. стосовно судді Марківського районного суду Луганської області Рукас О.В.; Зіневича Б.В. стосовно судді Радомишльського районного суду Житомирської області Сіренко Н.С.; Тягай О.Я. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Домусчі Л.В.; Сміян І.С. стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Кириченка П.Л.; Лазебного В.А. стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Шкірая М.І.; Бірюкова С.В. стосовно судді Мар’їнського районного суду Донецької області Сенаторова В.А.; Кісловського А.В. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Попревича В.М.; Гуцман Л.М. стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Омельченко К.О.; Демиденко Т.А. стосовно судді Комунарського районного суду міста Запоріжжя Наумової І.Й.; Забояк Н.В. стосовно судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Вийванка О.М.; Диденка В.Н., адвоката Вербича С.К. стосовно суддів Києво-Святошинського районного суду Київської області Дубас Т.В., Хрипун С.В.; старшого слідчого в особливо важливих справах першого слідчого відділу управління спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України Слісаренка Я.А. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В.; адвоката Кравця Р.Ю. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Бусик О.Л.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членівГречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 22 березня 2019 року за вхідним   
№ П-1907/0/7-19 надійшла скарга Прищепи Л.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Житомирського районного суду Житомирської області Грубіяна Є.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 278/1822/17*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 23 серпня 2019 року за вхідним   
№ К-691/1/7-19 надійшла скарга Клименка О.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Усика Г.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 335/14024/16-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 20 серпня 2019 року за вхідним   
№ Ч-4762/0/7-19 надійшла скарга адвоката Чистякової Я.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Соболєвої І.П. за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Дніпропетровської області під час розгляду справи № 335/5615/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 6 лютого 2020 року за вхідними   
№№ П-816/1/7-20, П-816/2/7-20 надійшли скарги Петракова С.Б. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Казака С.Ю., судді Дніпровського апеляційного суду Пістун А.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 201/3891/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя23 квітня 2019 року за вхідним   
№ М-2634/0/7-19надійшла скарга Майданюка А.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва Фролової І.В. за дії, вчинені під час розгляду справи №761/47834/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 23 липня 2019 року за вхідним   
№ Г-1798/2/7-19надійшла скарга Гача В.П. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Франківського районного суду міста Львова Кузя В.Я. за дії, вчинені під час розгляду справи№ 465/98/19*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»)*.*

До Вищої ради правосуддя 18 червня 2019 року за вхідними   
№№ Б-3644/0/7-19, Б-3644/1/7-19 надійшли скарги Білича Ю.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко І.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 2610/27695/2012*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 11 квітня 2019 року за вхідним   
№ О-2319/0/7-19 надійшла скарга Омельченка М.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Токар Н.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 204/4126/17*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 6 травня 2019 року за вхідним   
№ Є-2869/1/7-19 надійшла скарга Єременка М.О.щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва Притули Н.Г. за дії, вчинені під час розгляду справи № 761/19661/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 7 травня 2019 року, 30 липня 2019 року за вхідними №№ Т-2897/0/7-19, Т-2897/1/7-19, Т-2897/3/7-19 надійшли скарги Турури О.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Слов’янського міськрайонного суду Донецької області Гусинського М.О., Проніна С.Г., суддів Першого апеляційного адміністративного суду Блохіна А.А., Сіваченка І.В., Міронової Г.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 0544/12995/2012.

Ухвалою члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 березня 2020 року № 1455/0/18-20 скарги в частині стосовно судді Слов’янського міськрайонного суду Донецької області Гусинського М.О. залишено без розгляду.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 10 лютого 2020 року за вхідним № Б-1005/0/7-20надійшла скарга Бондара М.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Марківського районного суду Луганської області Рукас О.В. за дії, вчинені під час розгляду справ: № 417/8100/19 № 417/9333/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 13 серпня 2018 року за вхідним № З-48330/7-18 надійшла скарга Зіневича Б.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Радомишльського районного суду Житомирської області Сіренко Н.С. за дії, вчинені під час розгляду справ: № 289/2263/17, № 289/1319/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 3 червня 2019 року за вхідним № Т-3397/0/7-19 надійшла скарга Тягай О.Я. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Приморського районного суду міста Одеси Домусчі Л.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 522/10405/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 13 січня 2020 року за вхідним № С-308/0/7-20 надійшла скарга Сміян І.С. з доповненням до неї від 12 лютого 2020 року за вхідним № С-308/2/7-20щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Овідіопольського районного суду Одеської області Кириченка П.Л. за дії, вчинені під час розгляду справи № 509/5116/19*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 27 січня 2020 року за вхідним № Л-651/0/7-20надійшла скарга Лазебного В.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Голосіївського районного суду міста Києва Шкірая М.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 752/13895/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя1 жовтня 2019 року за вхідним № 614/1/13-19надійшла скарга Бірюкова С.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Мар’їнського районного суду Донецької області Сенаторова В.А. за дії, вчинені під час розгляду справи №237/3641/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 31 жовтня 2016 року за вхідним № К-1970/0/7-16 надійшла скарга Кісловського А.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Приморського районного суду міста Одеси Попревича В.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 522/18857/16-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 25 лютого 2020 року про необхідність відмовити у відкритті дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 7 травня 2019 року за вхідним   
№ Г-2362/1/7-19 надійшла скарга Гуцман Л.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дзержинського районного суду міста Харкова Омельченко К.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 638/16401/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 27 травня 2019 року за вхідним № Д-3252/0/7-19 надійшла скарга Демиденко Т.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Комунарського районного суду міста Запоріжжя Наумової І.Й. за дії, вчинені під час розгляду справи № 335/7826/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 27 травня 2019 року за вхідним   
№ З-3234/0/7-19 надійшла скарга Забояк Н.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Вийванка О.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 607/3973/18*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 21 травня 2019 року, 31 травня 2019 року, 9 вересня 2019 року за вхідними №№ Д-3239/0/7-19, Д-3239/1/7-19, В-5082/0/7-19 надійшли скарги Дидека В.Н., адвоката Вербича С.К. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Києво-Святошинського районного суду Київської області Дубас Т.В., Бурбели Ю.С., Хрипун С.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 369/12605/15-к.

Ухвалою члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 березня 2020 року № 1456/0/18-20 скарги в частині стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Бурбели Ю.С. залишено без розгляду.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 23 серпня 2019 року за вхідним № 9351/0/8-19 надійшла скарга старшого слідчого в особливо важливих справах першого слідчого відділу управління спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України Слісаренка Я.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/40453/19-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 4 липня 2019 року за вхідним № К-3942/0/7-19 надійшла скарга адвоката Кравця Р.Ю. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Бусик О.Л. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/21384/19-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Прищепи Лілії Олександрівни стосовно судді Житомирського районного суду Житомирської області Грубіяна Євгена Олексійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Клименка Олексія Вікторовича стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Усика Григорія Івановича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Чистякової Яни Ігорівни стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Соболєвої Інеси Петрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Петракова Сергія Борисовича стосовно судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Казака Сергія Юрійовича, судді Дніпровського апеляційного суду Пістун Алли Олексіївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Майданюка Андрія Володимировича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Фролової Ірини Вікторівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гача Василя Павловича стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Кузя Василя Ярославовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Білича Юрія Васильовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко Ірини Олександрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Омельченка Максима Миколайовичастосовно судді Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Токар Наталії Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Єременка Миколи Олександровича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Притули Наталії Григорівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Турури Ольги Володимирівни стосовно судді Слов’янського міськрайонного суду Донецької області Проніна Сергія Георгійовича, суддів Першого апеляційного адміністративного суду Блохіна Анатолія Андрійовича, Сіваченка Ігоря Вікторовича, Міронової Галини Михайлівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бондара Миколи Володимировича стосовно судді Марківського районного суду Луганської області Рукас Оксани Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Зіневича Богдана Володимировича стосовно судді Радомишльського районного суду Житомирської області Сіренко Наталії Станіславівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Тягай Ольги Яківни стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Домусчі Людмили Василівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сміян Ірини Степанівни стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Кириченка Павла Леонтійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Лазебного Володимира Андрійовича стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Шкірая Михайла Іванова;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бірюкова Сергія Вікторовича стосовно судді Мар’їнського районного суду Донецької області Сенаторова Володимира Анатолійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кісловського Андрія В’ячеславовича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Попревича Віктора Михайловича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гуцман Людмили Миколаївнистосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Омельченко Катерини Олексіївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Демиденко Тетяни Аркадіївни стосовно судді Комунарського районного суду міста Запоріжжя Наумової Ірини Йосипівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Забояк Наталі Вікторівни стосовно судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Вийванка Олега Михайловича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Диденка Вагіфа Нарузалійовича, адвоката Вербича Сергія Климовича стосовно суддів Києво-Святошинського районного суду Київської області Дубас Тетяни Володимирівни, Хрипун Світлани Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою старшого слідчого в особливо важливих справах першого слідчого відділу управління спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України Слісаренка Яківа Анатолійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко Ірини Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Кравця Ростислава Юрійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Бусик Олени Леонідівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя А.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**