**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**РІШЕННЯ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **11 березня 2020 року** | Київ | **723/2дп/15-20** |

**Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Блажівської О.Є., Грищука В.К., Прудивуса О.В., розглянувши об’єднану дисциплінарну справу, відкриту за скаргами Корнійця Олександра Павловича, Кравчука Артема Сергійовича, Пишненка Андрія Олександровича, Уповноваженого Верховної Ради України Денісової Людмили Леонтіївни, Казанцева Олександра Миколайовича, Шелковенка Олександра Михайловича, Михайлова Сергія Павловича, Забродської Алли Іванівни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича,

**встановила**:

Новака Романа Васильовича Указом Президента України від 13 листопада 2008 року № 1037/2008 призначено на посаду судді Печерського районного суду міста Києва строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 5 вересня 2013 року № 452-VІІ обрано на посаду судді Печерського районного суду міста Києва безстроково.

Згідно із характеристикою, наданою головою Печерського районного суду міста Києва Козловим Р.Ю., суддя Новак Р.В. за час роботи суддею Печерського районного суду міста Києва зарекомендував себе як кваліфікований суддя, який у своїй професійній діяльності дотримується основних конституційних засад судочинства, належним чином виконує процесуальні дії та організаційні заходи з метою забезпечення повного, всебічного, об’єктивного та своєчасного розгляду справ. Не допускає вчинків та будь-яких дій, що порочать звання судді. Суворо дотримується режиму роботи суду та правил внутрішнього трудового розпорядку. Здійснює належний контроль за роботою секретаря судового засідання та помічника.

12 травня 2016 року суддя Новак Р.В захистив дисертацію за спеціальністю «Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність» та здобув науковий ступінь кандидата юридичних наук.

До Вищої ради правосуддя 16 квітня 2018 року за вх. № 2842/0/20-18 надійшла дисциплінарна скарга Корнійця О.П. від 9 лютого 2016 року, надіслана Вищою кваліфікаційною комісією суддів України на підставі пункту 31 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», на неналежні дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час розгляду скарги на постанову заступника Генерального прокурора України Сакварелідзе Д.Г. від 17 грудня 2015 року у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ щодо продовження строку досудового розслідування (справа № 757/47929/15-к).

Автор скарги вказав, що 18 грудня 2015 року він звернувся до Печерського районного суду міста Києва із зазначеною скаргою. На порушення визначеного частиною другою статті 306 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) строку розгляду скарги на рішення прокурора під час досудового розслідування вказана скарга була розглянута слідчим суддею Новаком Р.В. лише 13 квітня 2016 року.

Корнієць О.П. вважає, що такі дії судді Новака Р.В. свідчать про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду скарги протягом строку, встановленого законом.

На підставі вказаних обставин Корнієць О.П. просив притягнути суддю Новака Р.В. до дисциплінарної відповідальності відповідно до пункту 2 частини першої статті 92 Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (чинного на час розгляду скарги).

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 17 квітня 2019 року № 1173/2дп/15-19 за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Корнійця О.П. відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.

2 листопада 2018 року за вх. № 9210/0/8-18 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга (подання) Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини Денісової Л.Л. (далі – Уповноважений з прав людини) на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час розгляду скарги ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 на бездіяльність прокуратури міста Києва щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань (справа № 757/58646/17-к).

Уповноважений з прав людини зазначила, що під час розгляду скарги ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 на бездіяльність прокуратури міста Києва суддя Новак Р.В. не виконав свого обов’язку щодо своєчасного внесення судового рішення до Єдиного державного реєстру судових рішень, прийнятого за результатами розгляду вказаної скарги, чим порушив частину другу статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пункти 6, 12 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740 (далі – Порядок ведення Реєстру).

З огляду на зазначені обставини Уповноважений з прав людини просила притягнути суддю Новака Р.В. до дисциплінарної відповідальності на підставі пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 17 квітня 2019 року № 1174/2дп/15-19 за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Уповноваженого з прав людини відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.

29 листопада 2018 року за вх. № П-6774/0/7-18 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Пишненка А.О. на неналежну поведінку судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час розгляду справи за позовом Пишненка А.О. до рядового поліції управління патрульної поліції у місті Києві Департаменту патрульної поліції (далі – УПП у м. Києві ДПП) ОСОБА\_3 (ініціали відсутні) про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення (справа № 757/1784/18-а).

Автор скарги зазначає, що 9 січня 2018 року він звернувся із вказаним позовом до Печерського районного суду міста Києва (суддя Новак Р.В.). Ухвалою від 12 січня 2018 року суддя Новак Р.В. залишив позов без руху з підстав, передбачених статтею 160 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), та надав строк для усунення недоліків позовної заяви. Вказана ухвала, як зауважив скаржник, була внесена до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – Реєстр, ЄДРСР) та надіслана йому лише у травні 2018 року.

Такі дії судді Новака Р.В. щодо надіслання йому ухвали поза межами строків, визначених процесуальним законодавством, на думку скаржника, унеможливили реалізацію наданих йому процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, а також негативно позначились на авторитеті судової системи.

Скаржник зазначив, що після усунення ним вказаних в ухвалі недоліків, суддя Новак Р.В. 6 червня 2018 року постановив ухвалу, якою відкрив провадження у вказаній справі та призначив її до розгляду в порядку спрощеного провадження.

Скаржник наголосив, що на порушення статті 258 КАС України з моменту відкриття провадження у справі (6 червня 2018 року) станом на день подання скарги до Вищої ради правосуддя (29 листопада 2018 року) рішення у справі не прийнято, чим порушено розумні строки розгляду справи.

Через бездіяльність судді Новака Р.В., за словами Пишненка А.О., стосовно нього було відкрито виконавче провадження, у зв’язку із чим він змушений був сплатити штраф задля збереження свого майна від накладення на нього заборони відчуження та реалізації у порядку виконавчого провадження. Вказані обставини призвели до порушення його прав і свобод.

На підставі зазначених обставин відповідно до підпункту «а» пункту 1, пунктів 2, 3, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Пишненко А.О. просив притягнути суддю Новака Р.В. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 17 квітня 2019 року № 1172/2дп/15-19 за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Пишненка А.О. відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.

Крім того, до Вищої ради правосуддя 3 грудня 2018 року за вх. № К-6838/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Кравчука А.С. на неналежну поведінку судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час розгляду справи за позовом ОСОБА\_4 до ОСОБА\_5, третя особа – ОСОБА\_6, про припинення права на частку у спільному майні (справа № 757/38476/17-ц).

Кравчук А.С. повідомив, що у липні 2017 року до Печерського районного суду міста Києва надійшов позов, в якому він був вказаний відповідачем, із зазначенням відповідної адреси його місця проживання. Незважаючи на те, що уповноважений орган повідомив суд про відсутність реєстрації ОСОБА\_5 за вказаною у позові адресою, судом не вчинялись подальші дії щодо встановлення його дійсного місця проживання. Разом із тим зауважив, що у поданому до суду клопотанні він зазначив адресу для листування з ним, однак усі поштові повідомлення надсилалися судом на адресу, вказану в позовній заяві.

Скаржник вважає, що надсилання судом поштової кореспонденції на неналежну адресу істотно обмежило його у можливості захисту своїх прав та законних інтересів.

Також Кравчук А.С. вказав, що, незважаючи на те, що він завчасно попередив суд про неможливість бути присутнім на розгляді справи, 25 вересня 2018 року за його відсутності судом було ухвалено заочне рішення, яким позовні вимоги ОСОБА\_4 задоволені у повному обсязі. При цьому ухвалене 25 вересня 2018 року судове рішення надіслано йому та внесено до Реєстру лише 29 жовтня 2018 року.

Вказані обставини, на думку скаржника, свідчать про порушення суддею строків виготовлення вмотивованого судового рішення, надсилання його сторонам та внесення до ЄДРСР.

Крім того, Кравчук А.С. зазначив, що після отримання копії заочного рішення він 15 листопада 2018 року звернувся до Печерського районного суду міста Києва із заявою про перегляд заочного рішення. Вказана заява призначена до розгляду на 6 червня 2019 року, що свідчить, на думку скаржника, про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви протягом строку, встановленого законом.

На підставі викладеного, відповідно до пунктів 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Кравчук А.С. просив притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 17 квітня 2019 року № 1175/2дп/15-19 за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Кравчука А.С. відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.

30 жовтня 2018 року за вх. № К-6170/0/7-18 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Казанцева О.М. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.

14 січня 2019 року за вх. № К-299/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Казанцева О.М. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. аналогічного змісту, яку об’єднано в одне провадження зі скаргою від 30 жовтня 2018 року.

Автор скарг зазначив, що у березні 2018 року він та ОСОБА\_7 звернулись до Печерського районного суду міста Києва з позовною заявою до публічного акціонерного товариства «Київенерго» (далі – ПАТ «Київенерго»), третя особа – ОСОБА\_8, про захист прав споживачів та перерахунок вартості теплової енергії.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. від 27 березня 2018 року позовну заяву прийнято до розгляду та відкрито провадження у вказаній справі (№ 757/14573/18-ц). Зазначено, що справа буде розглядатися за правилами позовного (спрощеного) провадження у приміщенні суду.

Як вказує скаржник, станом на час подання скарг до Вищої ради правосуддя (жовтень та 31 грудня 2018 року) жодних процесуальних рішень у вказаній справі суддею Новаком Р.В. не приймалося. Також не приймалося жодних процесуальних документів щодо вирішення заявлених скаржником клопотань.

Такі дії судді, на думку скаржника, порушують його право на доступ до правосуддя (у тому числі щодо розгляду по суті позовної заяви), розгляд справи у розумні строки, а також свідчать про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, що є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 17 квітня 2019 року № 1176/2дп/15-19 за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг Казанцева О.М. відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. Об’єднано в одну дисциплінарну справу:

дисциплінарну справу, відкриту за скаргами Казанцева О.М. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. (вх. № К-6170/0/7-18; вх. № К-299/0/7-19);

дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини Денісової Л.Л. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. (вх. № 9210/0/8-18);

дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Пишненка А.О. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. (вх. № П-6774/0/7-18);

дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Кравчука А.С. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. (вх. № К-6838/0/7-18);

дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Корнійця О.П. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. (вх. № 2842/0/20-18).

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної справи доручено члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменку І.А.

19 листопада 2019 року за вх. № Ш-6330/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Шелковенка О.М.на неналежні дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час розгляду кримінального провадження № 757/6141/19-к за скаргою Шелковенка О.М. на бездіяльність слідчого у кримінальній справі.

Автор скарги вказав, що 4 лютого 2019 року звернувся до Печерського районного суду міста Києва зі скаргою на бездіяльність начальника 4 відділу слідчого управління ГУ СБУ у місті Києві та Київській області ОСОБА\_9.

Вказана скарга була призначена суддею Новаком Р.В. до розгляду на 15 квітня 2019 року. Оскільки суддя Новак Р.В. у цей день був зайнятий в іншому судовому процесі, адвокат Шелковенка О.М. подав заяву про розгляд скарги за його відсутності, просив її задовольнити та надіслати на його адресу ухвалене судове рішення.

Незважаючи на неодноразові звернення до суду самого Шелковенка О.М. та його адвоката, станом на день подання скарги до Вищої ради правосуддя судове рішення він не отримував.

Посилаючись на зволікання судді Новака Р.В. з виготовленням вмотивованого судового рішення, Шелковенко О.М. просив притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 19 листопада 2019 року для розгляду вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 20 листопада 2019 року для розгляду вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 27 грудня 2019 року № 3644/1дп/15-19 за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Шелковенка О.М. відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 9 січня 2020 року № 21/0/15-20 дисциплінарну справу стосовно судді Новака Р.В., відкриту за дисциплінарною скаргою Шелковенка О.М., об’єднано з об’єднаною дисциплінарною справою стосовно вказаного судді, відкритою за дисциплінарними скаргами Пишненка А.О., Корнійця О.П., Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини Денісової Л.Л., Кравчука А.С., Казанцева О.М. Проведення підготовки до розгляду об’єднаної справи доручено члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменку І.А.

18 листопада 2019 року за вх. № М-6288/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Михайлова С.П. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час розгляду скарги громадської організації «Правозахисник Миколаївської області» (далі – ГО «Правозахисник») на бездіяльність уповноважених осіб Генеральної прокуратури України щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань (справа № 757/16676/19-к).

Автор скарги зазначив, що 27 березня 2019 року ГО «Правозахисник» звернулася до Печерського районного суду міста Києва зі скаргою на бездіяльність уповноважених осіб Генеральної прокуратури України, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Як вказав скаржник, згідно з повісткою про виклик до суду від 20 червня 2019 року розгляд зазначеної скарги (суддя Новак Р.В., справа № 757/16676/19-к) у судовому провадженні було призначено на 4 липня 2019 року об 11:50, що підтверджується долученою до дисциплінарної скарги повісткою.

4 вересня 2019 року, як стверджує скаржник, голова правління ГО «Правозахисник» ОСОБА\_10 звернувся до слідчого судді Новака Р.В. із заявою, в якій просив надіслати копію судового рішення на адресу організації, оскільки станом на вказану дату судове рішення до ГО «Правозахисник» не надходило.

Скаржник зазначив, що станом на 11 листопада 2019 року ГО «Правозахисник» не отримало ні інформації про рух скарги, ні копії судового рішення слідчого судді Новака Р.В. за результатами розгляду цієї скарги.

На думку скаржника, суддя Новак Р.В. порушив (не застосував) вимоги:

частин першої, другої статті 306 КПК України щодо строку розгляду скарги;

частини першої статті 28 КПК України щодо виконання процесуальних дій або рішень у розумні строки;

частини сьомої статті 376 КПК України щодо надсилання копії судового рішення учасникам судового провадження;

частини першої статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) щодо права ГО «Правозахисник» на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку;

статті 13 Конвенції щодо наявності права на ефективний засіб правового захисту в національному органі, навіть якщо порушення було вчинене особами, які здійснювали свої офіційні повноваження;

частини другої статті 6 Конституції України щодо обов’язку органів судової влади здійснювати свої повноваження у встановлених Конституцією межах і відповідно до законів України.

З огляду на викладене Михайлов С.П. просив притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. до дисциплінарної відповідальності.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 20 січня 2020 року відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Новака Р.В. за дисциплінарною скаргою Михайлова С.П. та об’єднано в одну дисциплінарну справу з об’єднаною дисциплінарною справою, відкритою за скаргами Казанцева О.М. (вх. № К-6170/0/7-18, вх. № К-299/0/7-19), Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини Денісової Л.Л. (вх. № 9210/0/8-18), Пишненка А.О. (вх. № П-6774/0/7-18), Кравчука А.С. (вх. № К-6838/0/7-18), Корнійця О.П. (вх. № 2842/0/20-18), Шелковенка О.М. (вх. № 6330/0/7-19) стосовно вказаного судді. Проведення підготовки до розгляду об’єднаної справи доручено члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменку І.А.

18 листопада 2019 року за вх. № З-6310/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Забродської А.І. на неналежні дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час розгляду справи № 757/354078/14-ц за позовом ОСОБА\_11 до ОСОБА\_12, третя особа – КП «УЖГ «Печерська брама», про відшкодування завданих збитків та моральної шкоди.

Автор скарги вказала, що із вказаним позовом вона звернулася до Печерського районного суду міста Києва у листопаді 2014 року. Рішення у справі ухвалено 7 червня 2019 року, при цьому суддя постановив лише вступну та резолютивну частини рішення.

Посилаючись на положення статті 210, частини шостої статті 259 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), Забродська А.І. вказала на тривалий розгляд справи, зазначивши, що значна кількість призначених судових засідань не була проведена з різних причин, у тому числі через перебування судді на лікарняному, у нарадчій кімнаті, в колегії з розгляду іншої справи.

Забродська А.І. також вказала, що вона кілька разів зверталася до судді Новака Р.В. із проханням видати повний текст ухваленого рішення, однак станом на день подання скарги до Вищої ради правосуддя (18 листопада 2019 року) повний текст судового рішення не був виготовлений та виданий сторонам у справі.

Посилаючись на тривалий розгляд справи, зволікання судді Новака Р.В. з виготовленням вмотивованого судового рішення, Забродська А.І. просила притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 листопада 2019 року для розгляду вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Говоруху В.І.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 15 січня 2020 року № 62/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. за скаргою Забродської А.І.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 23 січня 2020 року об’єднано об’єднану дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В., відкриту за дисциплінарними скаргами Пишненка А.О., Корнійця О.П., Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини Денісової Л.Л., Кравчука А.С., Казанцева О.М., Шелковенка О.М., із дисциплінарною справою, відкритою стосовно вказаного судді за дисциплінарною скаргою Забродської А.І., в одну дисциплінарну справу та передано її на розгляд Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя. Проведення підготовки до розгляду об’єднаної справи доручено члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменку І.А.

Протоколом передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 29 січня 2020 року для розгляду вказаної справи визначено члена Вищої ради правосуддя Артеменка І.А.

Під час проведення попередніх перевірок судді Новаку Р.В. неодноразово пропонувалось надати пояснення стосовно викладених у скаргах обставин, однак таким правом суддя не скористався, пояснень не надав.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Новака Р.В. та його права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копії ухвал про відкриття дисциплінарних справ (та об’єднання їх в одну дисциплінарну справу) надсилалися на адресу суду, де працює суддя Новак Р.В., та оприлюднені на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомляла суддю Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В., а також скаржників про дату та час її засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надсилання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу та оприлюднення відповідних запрошень на засідання на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

18 листопада 2019 року для участі в засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя прибув представник скаржника Кравчука А.С. – ОСОБА\_13. Суддя Новак Р.В., інші скаржники для участі в засіданні не прибули. Листом від 15 листопада 2019 року суддя Новак Р.В. просив визнати причини його неявки поважними та відкласти розгляд справи на іншу дату у зв’язку із його надмірним поточним навантаженням з наданням йому можливості подати ґрунтовні письмові пояснення, які він не мав можливості подати завчасно.

3 лютого 2020 року для участі в засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя прибув представник скаржника Кравчука А.С. – ОСОБА\_13. Суддя Новак Р.В., інші скаржники для участі в засіданні не прибули. Листами від 30 і 31 січня 2020 року голова суду Козлов Р.Ю. повідомив про отримання запрошення для судді Новака Р.В. на засідання дисциплінарного органу і зазначив, що суддя Новак Р.В. перебуває на лікарняному.

11 березня 2020 року для участі в засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя прибув представник скаржника Кравчука А.С. – ОСОБА\_13. Суддя Новак Р.В., інші скаржники для участі в засіданні не прибули. Листом від 10 березня 2020 року голова суду Козлов Р.Ю. повідомив про отримання запрошення для судді Новака Р.В. на засідання Дисциплінарної палати і зазначив, що суддя Новак Р.В. перебуває на лікарняному.

Обговоривши викладене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя ухвалила здійснювати розгляд дисциплінарної справи за відсутності судді Новака Р.В. Станом на день розгляду дисциплінарної справи суддя Новак Р.В. пояснень не надав.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., вивчивши матеріали об’єднаної дисциплінарної справи, копії судових справ № 757/38476/17-ц, № 757/58646/17-к, № 757/1784/18-а, № 757/14573/18-ц, № 757/47929/15-к, № 757/16676/19-к, 757/34078/14-ц, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

Справа № 757/47929/15-к за скаргою ОСОБА\_14 на постанову заступника Генерального прокурора України Сакварелідзе Д.Г. від 17 грудня 2015 року

Встановлено, що Управлінням з розслідування у кримінальних провадженнях стосовно працівників прокуратури та інформаційної безпеки Генеральної прокуратури України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 27 березня 2014 року за ознаками кримінального правопорушення (злочину), передбаченого частиною другою статті 189, частиною першою статті 364 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

Постановою заступника Генерального прокурора України Сакварелідзе Д.Г. від 17 грудня 2015 року строк досудового розслідування у вказаному кримінальному провадженні продовжено до чотирьох місяців.

18 грудня 2015 року ОСОБА\_14 звернувся до Печерського районного суду міста Києва зі скаргою на постанову від 17 грудня 2015 року, в якій просив указану постанову скасувати.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 13 квітня 2016 року в задоволенні скарги ОСОБА\_14 про скасування постанови від 17 грудня 2015 року про продовження строку досудового розслідування відмовлено.

Корнієць О.П. зазначив, що зі скаргою до Печерського районного суду міста Києва він звернувся 18 грудня 2015 року, тобто на наступний день після ухвалення постанови заступником Генерального прокурора України. У той самий день скарга була зареєстрована, справі присвоєно номер 757/47929/15-к, визначено для розгляду слідчого суддю Новака Р.В.

Скаржник зазначив, що справа тривалий час не призначалася до розгляду, перший виклик він отримав у судове засідання, призначене на 26 січня 2016 року. Однак вказане засідання не відбулося через тимчасову непрацездатність судді. Пізніше він отримав виклик у судове засідання, призначене на 13 квітня 2016 року.

На думку скаржника, з огляду на те, що постановою, яка є предметом оскарження, строк досудового розслідування продовжено на чотири місяці, тобто до 19 лютого 2016 року, призначення розгляду його скарги на 13 квітня 2016 року втрачає юридичний сенс та не забезпечує виконання слідчим суддею Новаком Р.В. функції судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні.

Як вважає скаржник, наведене свідчить про безпідставне затягування та невжиття слідчим суддею Новаком Р.В. заходів щодо розгляду скарги протягом строку, встановленого частиною другою статті 306 КПК України.

Щодо строків розгляду справи № 757/47929/15-к Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що згідно зі штампом вхідної кореспонденції скарга на постанову заступника Генерального прокурора України надійшла до Печерського районного суду міста Києва 18 грудня 2015 року. Протоколом автоматичного визначення слідчого судді від 18 грудня 2015 року вказану скаргу визначено до розгляду слідчому судді Новаку Р.В.

У скарзі на постанову заступника Генерального прокурора України ОСОБА\_14 посилався на статтю 295, пункт 8 частини першої статті 303, статті 304, 307 КПК України.

Ухвала про відмову в задоволенні скарги ОСОБА\_14 постановлена слідчим суддею Новаком Р.В. 13 квітня 2016 року, тобто майже через чотири місяці після надходження її до провадження судді.

Відмовляючи в задоволенні скарги ОСОБА\_14, суддя Новак Р.В. послався на статтю 308 КПК України, відповідно до якої підозрюваний, обвинувачений, потерпілий мають право оскаржити прокурору вищого рівня недотримання розумних строків слідчим, прокурором під час досудового розслідування; прокурор вищого рівня зобов’язаний розглянути скаргу протягом трьох днів після її подання і в разі наявності підстав для її задоволення надати відповідному прокурору обов’язкові для виконання вказівки щодо строків вчинення певних процесуальних дій або прийняття процесуальних рішень.

З оскаржуваної постанови заступника Генерального прокурора України від 17 грудня 2015 року (наявної у копії матеріалів судового провадження) вбачається, що 19 жовтня 2015 року ОСОБА\_14 повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 189 КК України, за епізодом вимагання та отримання прибутку від відповідного товариства.

З копії матеріалів судового провадження № 757/47929/15-к вбачається, що судове засідання з розгляду скарги ОСОБА\_14 призначалося на 21 грудня 2015 року. У вказаний день судове засідання було відкладено на 26 січня 2016 року у зв’язку з неявкою учасників судового процесу.

Згідно з наявною в копії матеріалів судового провадження довідкою від 26 січня 2016 року, складеною секретарем судових засідань ОСОБА\_15, розгляд скарги ОСОБА\_14 знято з розгляду у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю судді. Наступне судове засідання призначено на 13 квітня 2016 року.

13 квітня 2016 року Печерським районним судом міста Києва (суддя Новак Р.В.) постановлено ухвалу про відмову в задоволенні скарги ОСОБА\_14 на постанову заступника Генерального прокурора України від 17 грудня 2015 року.

Постановляючи вказану ухвалу, суддя дійшов висновку, що згідно з положеннями КПК України постанова про продовження строку досудового розслідування у кримінальному провадженні окремому оскарженню під час досудового розслідування не підлягає, скарга на неї може бути предметом розгляду під час підготовчого провадження у суді згідно з правилами статей 314–316 КПК України.

Відповідно до частини першої статті 24 КПК України (в редакції, чинній на час надходження скарги до суду) кожному гарантується право на оскарження процесуальних рішень, дій чи бездіяльності суду, слідчого судді, прокурора, слідчого в порядку, передбаченому цим Кодексом.

Пунктом 2 частини першої статті 219 КПК України визначено, що досудове розслідування повинно бути закінчено протягом двох місяців з дня повідомлення особі про підозру у вчиненні злочину.

Санкція частини другої статті 189 КК України (за якою ОСОБА\_14 повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення) передбачає покарання, пов’язане з позбавленням волі на строк від трьох до семи років.

Відповідно до частини четвертої статті 12 КК України злочин, за який передбачено основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше двадцяти п’яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення волі на строк не більше десяти років, є тяжким злочином.

Згідно з пунктом 3 частини другої статті 219 КПК України строк досудового розслідування може бути продовжений у порядку, передбаченому параграфом 4 глави 24 цього Кодексу. При цьому загальний строк досудового розслідування не може перевищувати дванадцяти місяців із дня повідомлення особі про підозру у вчиненні тяжкого або особливо тяжкого злочину.

Статтею 294 КПК України визначено загальні положення продовження строку досудового розслідування та відповідних осіб прокуратури, до повноважень яких належить вирішення вказаного питання.

Статтею 303 КПК України встановлено вичерпний перелік рішень, дій чи бездіяльності слідчого або прокурора, які можуть бути оскаржені під час досудового розслідування, та право на оскарження.

Пунктом 8 частини першої статті 303 КПК України (на який у поданій до суду скарзі посилався ОСОБА\_14) встановлено, що на досудовому провадженні можуть бути оскаржені рішення слідчого, прокурора про зміну порядку досудового розслідування та продовження його згідно з правилами, передбаченими главою 39 цього Кодексу, – підозрюваним, його захисником чи законним представником, потерпілим, його представником чи законним представником.

Відповідно до частини другої вказаної статті скарги на інші рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора не розглядаються під час досудового розслідування і можуть бути предметом розгляду під час підготовчого провадження у суді згідно з правилами статей 314–316 цього Кодексу.

Главою 39 КПК України визначено особливості здійснення кримінального провадження щодо застосування примусових заходів медичного характеру.

З аналізу вказаних положень статті 303 КПК України вбачається, що цими положеннями передбачено оскарження на досудовому провадженні, зокрема, рішень слідчого, прокурора про зміну порядку досудового розслідування та продовження такого розслідування саме стосовно кримінальних проваджень щодо застосування примусових заходів медичного характеру. При цьому скарги на інші рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора можуть бути предметом розгляду тільки під час підготовчого провадження у суді.

Згідно з положеннями частин першої, другої статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора під час досудового розслідування розглядаються слідчим суддею місцевого суду не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги.

Статтею 308 КПК України передбачено оскарження недотримання розумних строків. Частиною першою вказаної статті визначено, що підозрюваний, обвинувачений, потерпілий мають право оскаржити прокурору вищого рівня недотримання розумних строків слідчим, прокурором під час досудового розслідування. Частиною другою цієї статті визначено, що прокурор вищого рівня зобов’язаний розглянути скаргу протягом трьох днів після її подання і в разі наявності підстав для її задоволення надати відповідному прокурору обов’язкові для виконання вказівки щодо строків вчинення певних процесуальних дій або прийняття процесуальних рішень.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає, що скарга ОСОБА\_14 на постанову заступника Генерального прокурора України про продовження строку досудового розслідування могла бути предметом розгляду лише під час підготовчого провадження у суді, окремому розгляду під час досудового розслідування не підлягала. Отже, визначений частиною другою статті 306 КПК України строк розгляду скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора не міг бути застосований щодо вказаної скарги.

Як встановлено пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку є саме безпідставність недотримання визначених законодавством строків розгляду скарги.

Враховуючи, що скарга ОСОБА\_14 тричі призначалася в судове засідання, при цьому не підлягала окремому розгляду під час досудового розслідування, визначений частиною другою статті 306 КПК України строк не міг бути застосований щодо розгляду цієї скарги, отже, відсутні підстави вважати, що суддя Новак Р.В. під час розгляду скарги ОСОБА\_14 безпідставно затягував або не вживав заходів щодо розгляду вказаної скарги протягом встановленого законом строку.

Таким чином, кваліфікуючи дії слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час розгляду скарги ОСОБА\_14 на постанову заступника Генерального прокурора України про продовження строку досудового розслідування, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді Новака Р.В. під час розгляду вказаної скарги складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду скарги протягом строку, встановленого законом.

Справа № 757/58646/17-к за скаргою ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 на бездіяльність прокуратури міста Києва щодо зобов’язання внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви про кримінальне правопорушення

У березні 2018 року до Уповноваженого з прав людини звернулася ОСОБА\_1 щодо невиконання ухвали слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 29 листопада 2017 року.

Під час опрацювання вказаного звернення було встановлено, що ухвалою Печерського районного суду (суддя Новак Р.В.) від 29 листопада 2017 року у справі № 757/58646/17-к зобов’язано прокуратуру міста Києва внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомості про кримінальне правопорушення, зазначене у заяві ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2.

У скарзі Уповноважений з прав людини зазначає, що за повідомленням прокуратури міста Києва вказана ухвала до прокуратури не надходила, крім того, в ЄДРСР відсутня.

У відповідь на запит Секретаріату Уповноваженого з прав людини голова Печерського районного суду міста Києва Козлов Р.Ю. повідомив, що зазначену ухвалу від 29 листопада 2017 року на адресу прокуратури було надіслано лише 17 вересня 2018 року, до ЄДРСР ця ухвала направлена 26 вересня 2018 року.

На думку скаржника, вказані обставини свідчать, що суддя Новак Р.В. не виконав свого обов’язку щодо своєчасного внесення ухвали від 29 листопада 2017 року до ЄДРСР та допустив порушення вимог Закону України «Про доступ до судових рішень», що має ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», наслідком чого є дисциплінарна відповідальність судді.

Під час дисциплінарного провадження Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

З копії матеріалів судового провадження (справа № 757/58646/17-к) вбачається, що скарга ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 на бездіяльність прокурора надійшла до Печерського районного суду міста Києва 4 жовтня 2017 року і цього дня протоколом автоматичного визначення слідчого судді була призначена для розгляду судді Новаку Р.В.

29 листопада 2017 року ухвалою Печерського районного суду міста Києва (суддя Новак Р.В.) скаргу ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 на бездіяльність прокуратури міста Києва задоволено, зобов’язано компетентних посадових осіб прокуратури міста Києва внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань за заявою ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 від 4 вересня 2017 року про вчинення кримінального правопорушення та розпочати досудове розслідування, про що проінформувати заявників.

На а.с. 18 вказаного судового провадження міститься копія супровідного листа від 5 грудня 2017 року на адреси ОСОБА\_2 та прокуратури міста Києва щодо направлення вказаним адресатам копії ухвали слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 29 листопада 2017 року. Підтвердження факту отримання вказаними адресатами зазначеної ухвали в матеріалах цього судового провадження відсутні.

На а.с. 19 вказаного судового провадження міститься копія супровідного листа від 17 вересня 2018 року про повторне направлення вказаним адресатам завіреної копії зазначеної ухвали. Підтвердження факту отримання цієї ухвали вказаними адресатами в матеріалах цього судового провадження також відсутні.

Розписок учасників процесу щодо отримання ними копії судового рішення матеріали судового провадження також не містять.

З листа прокуратури міста Києва від 15 серпня 2018 року (долученого до скарги Уповноваженого з прав людини) вбачається, що ухвала Печерського районного суду міста Києва від 29 листопада 2017 року до прокуратури міста Києва для виконання не надходила, у зв’язку із чим до суду неодноразово надсилалися листи для отримання цього судового рішення та його виконання. Також у листі зазначено, що відповідно до даних ЄДРСР ухвала із вказаними даними (№ 757/58646/17-к від 29 листопада 2017 року) у цьому Реєстрі не значиться.

З листа голови Печерського районного суду міста Києва Козлова Р.Ю. від 1 жовтня 2018 року (долученого до скарги Уповноваженого з прав людини) вбачається, що супровідним листом від 17 вересня 2018 року (прикріпленим до обліково-статистичної картки провадження № 757/58646/17-к) ухвала Печерського районного суду міста Києва від 29 листопада 2017 року була надіслана на адресу прокуратури міста Києва та 28 вересня 2018 року була отримана відповідальною особою прокуратури.

Також голова суду повідомив, що в Печерському районному суді міста Києва надсилання до ЄДРСР копій судових рішень здійснюється безпосередньо суддею, яким за результатами розгляду справи було ухвалено судове рішення. Згідно з даними автоматизованої системи документообігу суду «Діловодство-3» повний текст судового рішення у справі № 757/58646/17-к від 29 листопада 2017 року було направлено до ЄДРСР суддею Новаком Р.В. 26 вересня 2018 року.

З ЄДРСР (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/76705402>) вбачається, що ухвала Печерського районного суду міста Києва від 29 листопада 2017 року (суддя Новак Р.В.) була внесена до ЄДРСР 26 вересня 2018 року, тобто через 10 місяців після її постановлення.

Оцінюючи вказані обставини, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що копія матеріалів судового провадження містить копії вихідних супровідних листів Печерського районного суду міста Києва від 5 грудня 2017 року і 17 вересня 2018 року, якими ОСОБА\_2 та прокуратурі міста Києва надсилалася копія ухвали від 29 листопада 2017 року. Підтвердження факту отримання адресатами цих листів у матеріалах судового провадження відсутні. Розписок учасників процесу щодо отримання ними копії судового рішення матеріали судового провадження також не містять.

Відповідно до частини другої статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Частиною третьою статті 3 вказаного Закону визначено, що суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Згідно з положеннями пунктів 6, 10, 12, 13 Порядку ведення Реєстру (чинного на час постановлення ухвали) копії судових рішень видаються в установленому законодавством порядку з обов’язковим їх внесенням до Реєстру; надсилання до Реєстру електронних копій судових рішень здійснює суддя або відповідальна особа апарату суду, визначена наказом голови суду; суди надсилають адміністраторові Реєстру копії всіх судових рішень виключно в електронній формі із застосуванням автоматизованої системи документообігу суду з використанням електронного цифрового підпису, що передують видачі копії судового рішення; електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

У листі, наданому на запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., голова суду повідомив, що надсилання до Реєстру електронних копій судових рішень здійснюється безпосередньо суддею, яким за результатами розгляду справи було постановлено судове рішення.

Також встановлено, що ухвала постановлена суддею Новаком Р.В. 29 листопада 2017 року, надіслана до ЄДРСР – 26 вересня 2018 року. Отже, вказане судове рішення надіслано суддею Новаком Р.В. до ЄДРСР через десять місяців після його ухвалення.

Наведене свідчить про порушення суддею Новаком Р.В. вимог частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пунктів 6, 13 Порядку ведення Реєстру, якими визначено строк внесення до Реєстру судових рішень.

Справа № 757/1784/18-а за позовом ОСОБА\_16 до інспектора поліції Управління патрульної поліції у місті Києві Департаменту патрульної поліції ОСОБА\_3 (ініціали відсутні) про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення

Встановлено, що 30 грудня 2017 року стосовно ОСОБА\_16 рядовим поліції УПП у місті Києві ДПП ОСОБА\_3 (ініціали відсутні) було винесено постанову про притягнення його до адміністративної відповідальності за частиною другою статті 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення та накладено штраф у розмірі 425 гривень.

9 січня 2018 року ОСОБА\_16 звернувся до Печерського районного суду міста Києва з адміністративним позовом до рядового поліції УПП у місті Києві ДПП ОСОБА\_3 (ініціали відсутні) про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення (справа № 757/1784/18-а).

12 січня 2018 року Печерський районний суд міста Києва (суддя Новак Р.В.) постановив ухвалу, якою залишив вказаний позов без руху з підстав, передбачених статтею 160 КАС України, та надав строк для усунення недоліків позовної заяви.

Скаржник у скарзі зазначив, що ухвала про залишення позову без руху була постановлена 12 січня 2018 року, однак на порушення процесуального законодавства вказана ухвала була надіслана йому у травні 2018 року. На думку скаржника, такі дії судді щодо надсилання йому ухвали та внесення її до Реєстру поза межами строків, визначених законодавством, унеможливили реалізацію ним наданих йому процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, а також негативно позначилися на авторитеті судової влади.

Положеннями статті 169 КАС України передбачено, що суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, встановлених статтями 160, 161 цього Кодексу, протягом п’яти днів з дня подання позовної заяви постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху, зазначає в ній недоліки позову, спосіб і строк їх усунення (який не може перевищувати десяти днів з дня вручення ухвали про залишення позовної заяви без руху); якщо позивач усунув недоліки позовної заяви у строк, встановлений судом, вона вважається поданою у день первинного її подання до адміністративного суду та приймається до розгляду; копія ухвали про залишення позовної заяви без руху або про повернення позовної заяви надсилається особі, яка подала позовну заяву, не пізніше наступного дня після її постановлення.

Як вбачається з копії матеріалів судового провадження № 757/1784/18-а, на а.с. 11 міститься копія супровідного листа від 17 січня 2018 року про надсилання ОСОБА\_16 завіреної копії ухвали Печерського районного суду міста Києва від 12 січня 2018 року. На а.с. 12 вказаного судового провадження міститься копія супровідного листа від 5 травня 2018 року, яким вказану ухвалу ОСОБА\_16 надіслано повторно. Докази отримання вказаним адресатом зазначеної ухвали в матеріалах цього судового провадження відсутні.

Із заяви ОСОБА\_16 від 29 травня 2018 року (копія якої долучена до дисциплінарної скарги та наявна у копії матеріалів судового провадження) вбачається, що ухвала від 12 січня 2018 року йому надіслана не була, а про її існування він дізнався, переглядаючи Єдиний державний реєстр судових рішень.

Встановлено, що в Реєстрі (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/73803945>) міститься інформація, що ухвала від 12 січня 2018 року була надіслана судом до Реєстру 5 травня 2018 року. Вказане підтверджується наданою державним підприємством «Інформаційні судові системи» інформацією, що ухвала від 12 січня 2018 року була надіслана до Реєстру користувачем Новаком Р.В. 5 травня 2018 року, тобто майже через чотири місяці після її постановлення.

З інформації голови Печерського районного суду міста Києва Козлова Р.Ю. вбачається, що надсилання до Реєстру електронних копій судових рішень здійснюється безпосередньо суддею.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» передбачено, що усісудові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Частиною третьою статті 3 вказаного закону встановлено, що суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Пунктами 2, 13 Порядку ведення Реєстру (чинного на час ухвалення постанови) встановлено, що внесенню до Реєстру підлягають усі судові рішення судів загальної юрисдикції, а також окремі думки суддів, викладені у письмовій формі; електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Наведені обставини свідчать про те, що ухвала від 12 січня 2018 року про залишення позовної заяви ОСОБА\_16 без руху була надіслана суддею до Реєстру поза межами визначеного законодавством строку, що свідчить про порушення суддею Новаком Р.В. вимог частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та положення пункту 13 Порядку ведення Реєстру, якими встановлено строки внесення судових рішень до Реєстру.

Враховуючи встановлені обставини, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що ОСОБА\_16 був позбавлений інформації щодо наявності недоліків у поданій ним позовній заяві та, як наслідок, можливості їх вчасно виправити задля прийняття позовної заяви судом для розгляду. Отже, це свідчить про істотне порушення суддею Новаком Р.В. вимог статті 169 КАС України щодо направлення позивачу у визначені законом строки ухвали про залишення позовної заяви без руху, що унеможливило реалізацію ОСОБА\_16 наданих йому процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Таким чином, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що у діях судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. щодо ненадіслання ОСОБА\_16 у визначений законодавством строк ухвали про залишення позовної заяви без руху наявний склад дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Крім того, Пишненко А.О. вважає, що вказані дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. є незаконними та такими, що руйнують судову систему та державність, що має наслідком притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 106 вказаного Закону суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

Аналіз вказаної статті свідчить про те, що зазначені підстави притягнення судді до дисциплінарної відповідальності застосовуються за наявності у поведінці судді порушень, що стосуються дотримання правил суддівської етики, невідповідності способу життя судді його статусу, проявів неповаги до колег, спеціалістів або інших учасників процесу. Отже, вказані підстави не передбачають притягнення судді до дисциплінарної відповідальності за допущення ним порушень процесуального характеру під час здійснення правосуддя.

Разом із тим Друга Дисциплінарна палата зазначає, що у скарзі Пишненко А.О. не вказав, які саме дії судді Новака Р.В. підривають авторитет правосуддя, руйнують судову систем та державність. Доводи Пишненка А.О. фактично зводяться до незгоди із процесуальними діями судді Новака Р.В. під час вирішення питання прийняття позовної заяви до провадження. Інших доводів щодо наявності в діях судді порушень в розумінні пункту 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скаржник не навів.

Враховуючи викладене, на думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, відсутні підстави вважати, що дії судді Новака Р.В. щодо ненадіслання ОСОБА\_16 ухвали від 12 січня 2018 року є такими, що руйнують судову систему і державність, підривають авторитет правосуддя.

Таким чином, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що у діях судді Новака Р.В. під час вирішення питання прийняття позовної заяви ОСОБА\_16 до провадження відсутній склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме допущення суддею поведінки, що підриває авторитет правосуддя.

Також Пишненко А.О. у дисциплінарній скарзі зазначив, що 6 червня 2018 року відкрито провадження у вказаній справі за правилами спрощеного провадження, без повідомлення сторін, за наявними у справі матеріалами. Однак станом на день подання дисциплінарної скарги (23 листопада 2018 року) рішення у справі не прийнято. На думку скаржника, зазначене свідчить про недотримання суддею Новаком Р.В. розумних строків розгляду справи, а саме строку, передбаченого статтею 258 КАС України.

Скаржник стверджує, що саме через бездіяльність судді Новака Р.В. стосовно нього було відкрито виконавче провадження, у зв’язку із чим він був змушений сплатити штраф, щоб зберегти своє майно від накладення на нього заборони відчуження та реалізації його у порядку виконавчого провадження.

Пишненко А.О. вважає, що недотримання суддею Новаком Р.В. встановлених процесуальних строків, свідчить про грубе порушення суддею процесуального законодавства щодо розумних строків розгляду справи, що призвело до порушення його прав та основоположних свобод, отже, суддю має бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності.

Частиною першою статті 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

Встановлено, що 6 червня 2018 року Печерським районним судом міста Києва (суддя Новак Р.В.) постановлено ухвалу про відкриття провадження у вказаній адміністративній справі та вирішено розглядати справу за правилами спрощеного провадження.

Відповідно до статті 258 КАС України суд розглядає справи за правилами спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів із дня відкриття провадження у справі.

Під час здійснення попередньої перевірки дисциплінарної скарги Пишненка А.О. членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменком І.А. встановлено, що судове рішення у вказаній справі щодо вирішення спору у Реєстрі відсутнє. На пропозицію члена Дисциплінарної палати надати пояснення суддя Новак Р.В. пояснень не надав.

17 квітня 2019 року Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя було відкрито дисциплінарне провадження стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. за дисциплінарною скаргою Пишненка А.О.

11 травня 2019 року членом Дисциплінарної палати витребувано копію матеріалів судового провадження та запропоновано судді Новаку Р.В. надати додаткові пояснення щодо обставин, викладених у скарзі. Суддя Новак Р.В. пояснень не надав.

На запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. державне підприємство «Інформаційні судові системи» листом від 17 травня 2019 року повідомило, що станом на день надання відповіді в Реєстрі наявні лише два судових рішення у справі № 757/1784/18-а – ухвали суду від 12 січня та 6 червня 2018 року (про залишення позову без руху та відкриття провадження у справі відповідно).

Разом із тим у копії матеріалів судового провадження (а.с. 31) міститься постанова Печерського районного суду міста Києва від 24 серпня 2018 року (суддя Новак Р.В., справа № 757/1784/18-а), якою адміністративний позов ОСОБА\_16 задоволено, визнано протиправною та скасовано постанову серії \_\_ № \_\_\_\_\_\_ від 30 грудня 2017 року про притягнення ОСОБА\_16 до адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого частиною другою статті 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення, та закрито справу.

Згідно з довідкою секретаря судових засідань від 24 серпня 2018 року розгляд адміністративної справи № 757/1784/18-а за позовом ОСОБА\_16 відбувся без виклику сторін та за відсутності осіб, які беруть участь у справі.

Встановлено, що постанова від 24 серпня 2018 року була надіслана судом до ЄДРСР 23 травня 2019 року, тобто через дев’ять місяців із дня її ухвалення (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81937389>).

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя критично оцінює факт ухвалення постанови саме 24 серпня 2018 року з огляду на таке:

судове рішення датовано днем, коли державна установа (суд) не здійснювала роботу щодо розгляду справ (24 серпня – День Незалежності України, офіційно на державному рівні визначений святковий неробочий день), що свідчить про неможливість ухвалення постанови саме в цей день;

постанова від 24 серпня 2018 року у цій справі внесена до Реєстру 23 травня 2019 року, тобто через дев’ять місяців після зазначеної дати її ухвалення, і лише після того, як судді Новаку Р.В. було запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги;

Пишненко А.О., звертаючись із дисциплінарною скаргою у листопаді 2018 року, був переконаний, що розгляд справи триває, що свідчить про його необізнаність щодо ухвалення судового рішення у справі. Тому, очевидно, що супровідними листами від 3 вересня 2018 року, які містяться на а.с. 33 копії матеріалів судового провадження, копії судового рішення від 24 серпня 2018 року сторонам надіслані не були.

Крім того, з копії матеріалів справи (а.с. 34) вбачається, що 10 травня 2019 року сторонам надіслано зазначену копію постанови від 24 серпня 2018 року повторно. Докази на підтвердження факту отримання сторонами зазначеного судового рішення в матеріалах судової справи відсутні.

Враховуючи встановлені обставини, зокрема відсутність інформації як у Пишненка А.О., так і в Реєстрі щодо результату розгляду справи, ухвалення судом рішення святковим днем, надіслання копії судового рішення до Реєстру майже через дев’ять місяців після зазначеної дати, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що постанова про задоволення позову ОСОБА\_16 була ухвалена суддею значно пізніше заявленої дати.

Отже, на переконання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, наявні підстави вважати, що справа за позовом ОСОБА\_16 розглянута з порушенням строків, визначених статтею 258 КАС України.

Пишненко А.О. у скарзі також зазначив, що дії судді Новака Р.В. щодо недотримання строку розгляду вказаної справи призвели до відкриття виконавчого провадження стосовно нього, що змусило його докласти додаткових зусиль для збереження свого майна від накладення на нього заборони відчуження та реалізації його у порядку виконавчого провадження, а саме сплатити штраф за накладеним на нього адміністративним стягненням.

Скаржник вважає, що така бездіяльність судді призвела до порушення його прав і свобод, гарантованих Конституцією України, отже, суддя підлягає притягненню до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 3 Конституції України людина, її життя і здоров’я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю. Права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість держави. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов’язком держави.

Статтею 55 Конституції України встановлено, що права і свободи людини і громадянина захищаються судом. Кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

Частиною першою статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод встановлено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

Вказані норми кореспондуються зі статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відповідно до якої суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що під час дисциплінарного провадження вказані доводи скаржника не знайшли свого підтвердження з огляду на таке.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

З аналізу вказаної норми вбачається, що обов’язковою умовою притягнення судді до дисциплінарної відповідальності є наявність у його діях такої форми вини, як умисел або груба недбалість. Іншою обов’язковою умовою є настання для особи істотних негативних наслідків, тобто настання таких наслідків, які можуть суттєво вплинути на якість життя особи, виправлення яких потребує додаткового часу, необхідності звернення до відповідних органів, залучення спеціалістів.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає, що, дійсно, непоінформованість ОСОБА\_16 про результати розгляду його позовної заяви, ненадіслання йому рішення у справі, відсутність цього рішення у Реєстрі призвели до ситуації, коли ОСОБА\_16 для збереження майна (автомобіля) був змушений сплатити певну суму штрафу.

При цьому справу за його позовом судом вирішено, позов задоволено. Отже, права ОСОБА\_16 відновлено, скасовано постанову про притягнення його до адміністративної відповідальності та справу про адміністративне правопорушення стосовно нього закрито.

Крім того, не встановлено настання таких істотних негативних наслідків для ОСОБА\_16, виправлення яких потребувало значних додаткових зусиль з його боку.

Таким чином, оцінюючи вказані обставини, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді Новака Р.В. під час розгляду справи за позовом ОСОБА\_16 складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Справа № 757/38476/17-ц за позовом ОСОБА\_4 до ОСОБА\_5, третя особа – ОСОБА\_6, про припинення та визнання права власності

Під час дисциплінарного провадження Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

5 липня 2017 року до Печерського районного суду міста Києва надійшла позовна заява ОСОБА\_4 до ОСОБА\_5, третя особа – ОСОБА\_6, про припинення права на частку у спільному майні, визнання права власності, яка протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями була визначена для розгляду судді Новаку Р.В.

7 липня 2017 року суддею Новаком Р.В. відповідно до вимог статті 122 ЦПК України було зроблено запит до відділу обліку та моніторингу інформації про реєстрацію місця проживання ГУДМС України в місті Києві щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) відповідача ОСОБА\_5.

Згідно з відповіддю, що надійшла 4 серпня 2017 року до Печерського районного суду міста Києва, відповідач ОСОБА\_5 за вказаною у позовній заяві адресою не зареєстрований.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва (суддя Новак Р.В.) від 19 серпня 2017 року відкрито провадження у вказаній справі та призначено судове засідання на 7 лютого 2018 року.

Кравчук А.С. у скарзі зазначив, що подальші дії щодо встановлення його фактичного місця проживання судом не здійснювалися, проте поштові повідомлення надсилались на адресу, за якою він не перебував.

Як вважає скаржник, такі дії судді Новака Р.В. свідчать про очевидну недбалість під час підготовки справи до розгляду, порушення прав скаржника і основоположних свобод щодо своєчасного та належного інформування його про розгляд вказаної справи Печерським районним судом міста Києва.

Також Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено таке.

З копії матеріалів судового провадження № 757/38476/17-ц вбачається, що 7 липня 2017 року суддя Новак Р.В. на виконання вимог частини третьої статті 122 ЦПК України звернувся із запитом до відповідного органу щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) відповідача. При цьому останньою відомою адресою реєстрації ОСОБА\_5 зазначено місто Київ, АДРЕСА\_1.

Відділом обліку та моніторингу інформації про реєстрацію місця проживання ГУ ДМС України в місті Києві 28 липня 2017 року надана відповідь (яка надійшла до суду 4 серпня 2017 року), що ОСОБА\_5 за вказаною адресою не зареєстрований, та запропоновано для отримання довідки вказати повну дату його народження. Крім того, зазначено, що повноваження з реєстрації місця проживання із 4 квітня 2016 року делеговані органам місцевого самоврядування; для перевірки актуальності інформації про реєстрацію місця проживання необхідно звертатися до органу реєстрації (відповідного реєстру територіальної громади).

Відомості про звернення судді до органу реєстрації (відповідного реєстру територіальної громади) з метою з’ясування актуальності інформації щодо реєстрації місця проживання ОСОБА\_5 у копії матеріалів судової справи відсутні.

Як визначено частиною третьою статті 122 ЦПК України, чинного на час подання позову до суду, у разі якщо відповідачем у позовній заяві, поданій і оформленій у порядку, встановленому цим Кодексом, вказана фізична особа, що не є суб’єктом підприємницької діяльності, суд не пізніше двох днів з дня надходження позовної заяви до суду звертається до відповідного органу реєстрації місця перебування та місця проживання особи щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) такої фізичної особи. У разі якщо отримана судом інформація не дає можливості встановити зареєстроване у встановленому законом порядку місце проживання (перебування) фізичної особи, суд вирішує питання про відкриття провадження у справі. Подальший виклик такої особи як відповідача у справі здійснюється через оголошення у пресі.

Також у частині дев’ятій статті 74 ЦПК України зазначено, що відповідач, зареєстроване місце проживання (перебування), місцезнаходження чи місце роботи якого невідоме, викликається в суд через оголошення у пресі. З опублікуванням оголошення про виклик відповідач вважається повідомленим про час і місце розгляду справи.

Отже, на виконання вимог частини третьої статті 122, частини дев’ятої статті 74 ЦПК України виклик особи, місце проживання (перебування) якої не встановлено, мав відбуватися через оголошення у пресі.

Докази того, що суд, не встановивши зареєстроване місце проживання (перебування) відповідача, здійснював його виклик до суду через оголошення у пресі, у копії матеріалів судової справи відсутні.

На а.с. 54 копії матеріалів судової справи міститься повістка про виклик до суду ОСОБА\_5 на 7 лютого 2018 року, в якій місцем його проживання вказано місто Київ, АДРЕСА\_1. На а.с. 55 копії матеріалів судової справи міститься рекомендоване повідомлення про вручення відправлення, з якого вбачається, що ОСОБА\_5 судову повістку не отримав.

22 березня 2018 року ОСОБА\_5 звернувся до Печерського районного суду міста Києва із заявою, в якій, зокрема, адресою для надсилання повісток зазначив місто Київ, АДРЕСА\_2 (а.с. 82). У вказаній заяві ОСОБА\_5 зазначив також, що про наявність на розгляді суду справи за позовом ОСОБА\_4 до нього йому відомо не було, копію позову він отримав лише 6 березня 2018 року.

Зазначене підтверджується розпискою ОСОБА\_5 про отримання копії позовної заяви 6 березня 2018 року, яка міститься на а.с. 64.

На а.с. 83 копії матеріалів судової справи міститься довідка секретаря судових засідань ОСОБА\_17 від 17 липня 2018 року про те, що заява ОСОБА\_5 від 22 березня 2018 року долучена до справи № 757/38476/17-ц не за хронологією, оскільки була помилково приєднана до іншої справи.

На а.с. 85 матеріалів судової справи міститься рекомендоване повідомлення про вручення відправлення на ім’я ОСОБА\_5 за адресою на АДРЕСА\_1 у місті Києві щодо виклику його в судове засідання на 18 липня 2018 року, з якого вбачається, що вказане повідомлення ОСОБА\_5 не вручено.

З копії матеріалів судового провадження також вбачається, що одну судову повістку, датовану 28 липня 2018 року, було направлено на ім’я ОСОБА\_5 за адресою на АДРЕСА\_1 в місті Києві (а.с. 101). Цього самого дня ОСОБА\_5 звернувся до суду із заявою про отримання судової повістки в електронній формі за допомогою sms-повідомлення (а.с.102). Також наявна ще одна повістка від 28 липня 2018 року на ім’я ОСОБА\_5 із зазначенням адреси на АДРЕСА\_2 в місті Києві та надсилання повістки за допомогою sms-повідомлення.

Частинами першою, другою статті 74 ЦПК України (у редакції, чинній на час подання позову до суду) визначено, що судові виклики здійснюються судовими повістками про виклик. Судові повідомлення здійснюються судовими повістками-повідомленнями.

Пунктом 2 частини п’ятої вказаної статті передбачено, що у разі ненадання особами, які беруть участь у справі, інформації щодо їх адреси, судова повістка надсилається, зокрема, фізичним особам, які не мають статусу підприємців, – за адресою їх місця проживання чи місця перебування, зареєстрованою у встановленому законом порядку.

Згідно із частинами першою, другою статті 76 ЦПК України судові повістки, адресовані фізичним особам, вручаються їм під розписку, а юридичним особам – відповідній службовій особі, яка розписується про одержання повістки. Розписка про одержання судової повістки з поміткою про дату вручення в той самий день особами, які її вручали, повертається до суду.

Як передбачено частиною дев’ятою вказаної статті, якщо місцеперебування відповідача невідоме, суд розглядає справу після надходження до суду відомостей щодо його виклику до суду в порядку, визначеному цим Кодексом.

Вказані положення кореспондуються з нормами статті 128 ЦПК України у чинній на час ухвалення рішення редакції.

Отже, з копії матеріалів судового провадження вбачається, що суддя Новак Р.В., отримавши інформацію про відсутність реєстрації ОСОБА\_5 за адресою на АДРЕСА\_1 у місті Києві, не виконав зазначених вимог ЦПК України і не здійснив виклик відповідача до суду через оголошення у пресі. При цьому не звернув увагу на заяву, в якій ОСОБА\_5 повідомив адресу для надсилання поштової кореспонденції, не пересвідчився у тому, що судові повістки надсилаються саме на зазначену ОСОБА\_5 адресу. Натомість повідомлення про виклик ОСОБА\_5 й надалі надсилалися на адресу, де він не проживає, навіть після звернення його із заявою, в якій було зазначено адресу (АДРЕСА\_2 в місті Києві), на яку необхідно було надсилати всю поштову кореспонденцію у справі.

При цьому матеріали судового провадження не містять доказів, які б свідчили про отримання ОСОБА\_5 кореспонденції із суду.

Таким чином, ОСОБА\_5, який є відповідачем у справі, був позбавлений інформації про перебування справи (де він є відповідачем) на розгляді суду, призначення судових засідань у справі, рух справи.

Кравчук А.С. у скарзі вказав, що надсилання йому судом кореспонденції на неналежну адресу істотно обмежило його у можливості захисту своїх прав та законних інтересів. При цьому Кравчук А.С. вважає, що суддею Новаком Р.В. саме внаслідок очевидної недбалості допущено порушення його прав та основоположних свобод щодо забезпечення своєчасного його інформування про перебування на розгляді Печерського районного суду міста Києва позову до нього.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

У рішенні Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ, Суд) у справі «Печенізький та інші проти України» Суд вказав, що загальна концепція справедливого судового розгляду, яка охоплює фундаментальний принцип змагальності процесу, вимагає, щоб особу, щодо якої порушено провадження, було проінформовано про це. Принцип рівності сторін вимагає надання кожній стороні розумної можливості представляти свою справу за таких умов, які не ставлять її у явно гірше становище порівняно з протилежною стороною. Кожній стороні має бути забезпечена можливість ознайомитись із зауваженнями або доказами, наданими іншою стороною…та надати власні зауваження з цього приводу. Під загрозою стоїть впевненість сторін у функціонуванні правосуддя, яке ґрунтується, зокрема, на усвідомленні того, що вони мали змогу висловити свою позицію щодо кожного документа в матеріалах справи» (пункт 8 Рішення).

У пункті 9 вказаного рішення ЄСПЛ зазначив, що «…на національні суди покладено обов’язок з’ясувати, чи були судові повістки або інші документи завчасно отримані сторонами, та, за необхідності, зафіксувати таку інформацію у тексті рішення. У разі невручення стороні належним чином судових документів вона може бути позбавлена можливості захищати себе у провадженні».

Під час дисциплінарного провадження Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що ОСОБА\_5 не був поінформований, що 5 липня 2017 року до Печерського районного суду міста Києва надійшла справа за позовом ОСОБА\_4, де він є відповідачем, про припинення права власності на належну йому частину майна та визнання права власності за позивачкою. Крім того, ОСОБА\_5 не отримував виклики до суду і не мав інформації про рух справи.

Це підтверджується відповіддю, наданою на запит суду відділом обліку та моніторингу інформації про реєстрацію місця проживання ГУ ДМС України в місті Києві, що за адресою, вказаною у позовній заяві, ОСОБА\_5 зареєстрованим не значиться; розпискою ОСОБА\_5 про отримання копії позовної заяви 6 березня 2018 року, тобто через вісім місяців після надходження позову до суду; рекомендованими повідомленнями про вручення відправлення, з яких вбачається, що ОСОБА\_5 виклики до суду не отримував; заявою самого ОСОБА\_5 про надсилання йому кореспонденції суду за відповідною адресою; ухваленням рішення у справі при наявності від ОСОБА\_5 клопотання про відкладення розгляду справи; отриманням заочного рішення поза межами строків на апеляційне оскарження та подання заяви про перегляд заочного рішення.

З огляду на вказане Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що невиконання суддею Новаком Р.В. вимог статей 74, 76, 122 ЦПК України (у редакції, чинній на час подання позову до суду) та статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод щодо належного інформування відповідача про наявність справи на розгляді суду, час і місце судових засідань, рух справи слід кваліфікувати як допущення суддею порушення прав людини і основоположних свобод.

При цьому матеріали дисциплінарної справи не дають підстав для висновку, що такі дії суддею допущено умисно, проте характер зазначених порушень вказує на те, що вони виходять за межі простої суддівської помилки.

Також встановлено, що 7 лютого 2018 року проведено підготовче судове засідання у вказаній справі, за результатами якого справу призначено до судового розгляду по суті на 7 липня 2018 року. Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 26 березня 2018 року виправлено описку у даті призначення судового засідання та зазначено правильну дату наступного судового засідання – 18 липня 2018 року.

17 липня 2018 року ОСОБА\_5 звернувся до суду із заявою про відкладення розгляду справи на інший день у зв’язку з неможливістю брати участь у засіданні через хворобу.

Згідно із журналом судового засідання від 18 липня 2018 року розгляд справи був відкладений на 25 вересня 2018 року у зв’язку з неявкою відповідача та третьої особи.

24 вересня 2018 року ОСОБА\_5 звернувся до суду із заявою про відкладення розгляду справи (призначеної на 25 вересня 2018 року), оскільки він перебуває на лікуванні і не може бути присутнім на засіданні.

З протоколу судового засідання від 25 вересня 2018 року вбачається, що в судове засідання з’явилися позивач та третя особа. Відповідач не з’явився. Суд, заслухавши учасників процесу, на місці ухвалив: визнати можливим розгляд справи за відсутності відповідача.

Заочним рішенням від 25 вересня 2018 року позовні вимоги ОСОБА\_4 задоволено: припинено право власності ОСОБА\_5 на 71/600 частину квартири АДРЕСА\_3 у місті Києві та визнано право власності на вказану частку за ОСОБА\_4.

Кравчук А.С. у скарзі зазначив, що 26 жовтня 2018 року рішення набрало законної сили, 29 жовтня 2018 року вказане рішення було надіслано судом до Реєстру, надано позивачу та надіслано ОСОБА\_5.

20 листопада 2018 року ОСОБА\_4 зареєструвала на себе право власності на частку, яка належала відповідачу ОСОБА\_5 у спірній квартирі.

Кравчук А.С. зазначив, що на порушення вимог частини п’ятої статті 272 ЦПК України судове рішення не було надіслано учаснику справи, який був відсутній у судовому засіданні, протягом двох днів з дня його складання, що, на думку скаржника, свідчить про відсутність повного тексту судового рішення на час його ухвалення. Надсилання рішення до Реєстру та надання його учасникам справи поза межами строку на апеляційне оскарження та подання заяви про перегляд заочного рішення, на думку скаржника, може свідчити про те, що в день ухвалення рішення повний його текст був відсутній або рішення свідомо було оприлюднено судом з порушенням визначених законодавством строків з метою забезпечення набрання заочним рішенням законної сили та унеможливлення подання ОСОБА\_5 заяви про перегляд заочного рішення.

Судді Новаку Р.В. двічі пропонувалося надати пояснення щодо обставин, викладених у дисциплінарній скарзі. Суддя Новак Р.В. таким правом не скористався, пояснень не надав.

У засіданні дисциплінарного органу представник скаржника ОСОБА\_5 – ОСОБА\_13 підтвердив викладені у дисциплінарній скарзі доводи, додав, що вважає дії судді Новака Р.В. під час розгляду вказаної справи умисними, оскільки:

цілий рік повідомлення та виклики відповідача надсилалися на адресу, за якою він не зареєстрований і не проживає. При цьому подана ОСОБА\_5 заява, в якій він зазначив адресу для листування, чотири місяці знаходилася в іншій справі. Наведене свідчить, що чекали, коли пройдуть усі строки;

ухвалене у справі рішення було направлено ОСОБА\_5 із значним запізненням;

розгляд заяви про перегляд заочного рішення тривав протягом року для того, щоб ОСОБА\_4 встигла продати нерухомість. Спірна квартира знаходиться навпроти КМДА у місті Києві, проте відповідачу на депозит суду поклали кошти, за які квартиру можна було б придбати лише на околицях міста. При цьому позивачу не вдалося реалізувати нерухомість лише тому, що на неї був накладений арешт під час розгляду іншої справи.

ОСОБА\_13 зазначив, що скаржник є його сином, спори щодо спірної квартири тривають вже 14 років, зараз справа за позовом ОСОБА\_4 перебуває у Верховному Суді.

Як вважає ОСОБА\_13, суддя таким чином діяти не повинен, оскільки саме від таких дій суддів виникає недовіра до всієї судової системи.

Відповідно до частин першої, другої статті 259 ЦПК України суди ухвалюють рішення, постанови іменем України негайно після закінчення судового розгляду. Рішення та постанови приймаються, складаються і підписуються в нарадчій кімнаті складом суду, який розглянув справу.

Частиною шостою статті 259 ЦПК України передбачено, що у виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення (постанови) суду може бути відкладено на строк не більш як десять днів.

Згідно зі статтею 283 ЦПК України (в редакції, чинній на час ухвалення рішення) відповідачам, які не з’явилися в судове засідання, направляється копія заочного рішення в порядку, передбаченому статтею 272 цього Кодексу.

Відповідно до частини першої статті 272 ЦПК України копії повного судового рішення вручаються учасникам справи, які були присутні у судовому засіданні, негайно після проголошення такого рішення.

Частиною п’ятою вказаної статті передбачено, що учасникам справи, які не були присутні в судовому засіданні, або якщо судове рішення було ухвалено поза межами судового засідання чи без повідомлення (виклику) учасників справи, копія судового рішення надсилається протягом двох днів з дня його складення у повному обсязі в електронній формі у порядку, визначеному законом, – у випадку наявності у особи офіційної електронної адреси, або рекомендованим листом з повідомленням про вручення – якщо така адреса відсутня.

Як вбачається з протоколу судового засідання від 25 вересня 2018 року в судовому засіданні були присутні позивач ОСОБА\_4, представник позивача ОСОБА\_18 та третя особа – ОСОБА\_6. Відповідач ОСОБА\_5 в судове засідання не з’явився.

Також у протоколі судового засідання зазначено, що саме в цей день, 25 вересня 2018 року, було проголошено заочне рішення. Однак вказане рішення було вручено усім учасникам судового процесу та надіслано до Реєстру 29 жовтня 2018 року. Наведене підтверджується наявними у копії матеріалів судового провадження документами, а саме:

супровідним листом від 29 жовтня 2018 року про направлення ОСОБА\_5 та ОСОБА\_6 завіреної копії заочного рішення від 25 вересня 2018 року (а.с. 151);

розпискою представника позивача ОСОБА\_18 від 29 жовтня 2018 року про отримання копії судового рішення;

інформацією з Реєстру, згідно з якою рішення Печерського районного суду міста Києва від 25 вересня 2018 року було внесено до Реєстру 29 жовтня 2018 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/77457707>).

Відповідно до частини другої статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Згідно із частиною третьою статті 3 вказаного закону суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Пунктами 2, 13 Порядку ведення Реєстру (чинного на час ухвалення рішення) встановлено, що внесенню до Реєстру підлягають усі судові рішення судів загальної юрисдикції, а також окремі думки суддів, викладені у письмовій формі; електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відзначає, що вручення (надсилання) учасникам судового процесу, а також надсилання до Реєстру повного тексту судового рішення від 25 вересня 2018 року більш ніж через місяць після його проголошення, а саме 29 жовтня 2018 року, свідчать, що на порушення вимог частин другої, шостої статті 259 ЦПК України повний текст судового рішення не був виготовлений суддею для його проголошення у судовому засіданні, при цьому сторонам копія рішення була вручена (надіслана) поза межами строків на апеляційне оскарження та подання заяви про перегляд заочного рішення, щовказує на зволікання судді з виготовленням вмотивованого судового рішення, а також свідчить про порушення суддею вимог статей 2, 3 Закону України «Про доступ до судових рішень», пунктів 2, 13 Порядку ведення Реєстру щодо строку внесення судового рішення до Реєстру.

При цьому Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що суддя не міг не розуміти важливості вчасногоотримання вказаного рішення відповідачем з огляду на те, що рішення стосувалося позбавлення відповідача належної йому на праві власності частки у спільному нерухомому майні.

У дисциплінарній скарзі Кравчук А.С. зазначив також про неналежні дії судді Новака Р.В. під час розгляду заяви про перегляд заочного рішення протягом строку, встановленого законом.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя з копії матеріалів судового провадження встановлено, що 15 листопада 2018 року ОСОБА\_5 звернувся до Печерського районного суду міста Києва із заявою про перегляд заочного рішення, ухваленого 25 вересня 2018 року.

З наданої судом інформації з АСДС «Д-3» вбачається, що 27 листопада 2018 року вказана заява вперше призначена до розгляду на 6 червня 2019 року, тобто майже через сім місяців після надходження заяви. Вказане підтверджується долученою до дисциплінарної скарги роздруківкою інформації з веб-порталу «Судова влада України», судовими повістками від 27 листопада 2018 року про виклик учасників процесу на 6 червня 2019 року, наявними у копії матеріалів судового провадження.

Відповідно до довідки секретаря судових засідань від 6 червня 2019 року справу № 757/38476/17-ц за заявою ОСОБА\_5 про перегляд заочного рішення знято з розгляду у зв’язку із перебуванням судді в колегіальному розгляді кримінальної справи.

Згідно із судовими повістками від 6 червня 2019 року виклик учасників процесу здійснювався на 26 вересня 2019 року, тобто розгляд заяви про перегляд заочного рішення був відкладений ще на три місяці.

26 вересня 2019 року постановлено ухвалу, якою заяву ОСОБА\_5 про перегляд заочного рішення від 25 вересня 2018 року залишено без задоволення.

Отже, за період із 15 листопада 2018 року по 26 вересня 2019 року вказана заява призначалася суддею до розгляду два рази.

Сторони викликалися до суду, про що свідчить наявність повісток у копії матеріалів справи.

Під час дисциплінарного провадження встановлено, що в Реєстрі (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/84544682>) міститься ухвала Печерського районного суду міста Києва від 26 вересня 2019 року (суддя Новак Р.В.), якою заяву ОСОБА\_5 про перегляд заочного рішення цього суду від 25 вересня 2018 року залишено без задоволення.

Вказана ухвала надіслана судом до ЄДРСР у цей самий день – 26 вересня 2019 року.

Відповідно до статті 286 ЦПК України суд, прийнявши належно оформлену заяву про перегляд заочного рішення, невідкладно надсилає її копію та копії доданих до неї матеріалів іншим учасникам справи. Одночасно суд повідомляє учасникам справи про дату, час і місце розгляду заяви. Заява про перегляд заочного рішення повинна бути розглянута протягом п’ятнадцяти днів з дня її надходження.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що заява ОСОБА\_5 про перегляд заочного рішення була розглянута суддею Новаком Р.В. 26 вересня 2019 року, тобто майже через рік після її надходження. Отже, суддя Печерського районного суду міста Києва Новак Р.В. під час розгляду заяви про перегляд заочного рішення у справі № 757/38476/17-ц на порушення вимог статті 286 ЦПК України не дотримався встановленого цією статтею строку розгляду такої заяви.

При цьому протягом року заява про перегляд заочного рішення призначалася до розгляду лише два рази, через тривалі проміжки часу, розгляд тривав майже рік, будь-яких додаткових дій, необхідних для розгляду вказаної заяви, судом не вчинялося. Встановлені обставини дають підстави вважати, що суддя не вживав заходів щодо розгляду вказаної заяви протягом строку, встановленого процесуальним законодавством.

Під час дисциплінарного провадження Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя також встановлено, що в Реєстрі (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/86645669>) міститься постанова Київського апеляційного суду від 23 грудня 2019 року, якою рішення Печерського районного суду міста Києва від 25 вересня 2018 року скасовано та ухвалено нове рішення, яким відмовлено у задоволенні позовних вимог ОСОБА\_4 до ОСОБА\_5, третя особа – ОСОБА\_6, про припинення права на частку у спільному майні.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог ОСОБА\_4, апеляційний суд встановив, що судом першої інстанції неправильно застосовано норми матеріального права, висновки суду не відповідають обставинам справи, а тому дійшов висновку, що рішення підлягає скасуванню з ухваленням нового судового рішення про відмову у задоволенні позову.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя констатує, що заочним рішенням Печерського районного суду міста Києва (суддя Новак Р.В.) було припинено право власності ОСОБА\_5 на належну йому частку у спірній квартирі. При цьому, як встановив апеляційний суд, ОСОБА\_5 не мав іншого належного йому на праві власності нерухомого майна.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що незабезпечення повідомлення одного із власників спільного майна (відповідача ОСОБА\_5) про розгляд зазначеної справи мало для нього істотне значення, оскільки він був позбавлений можливості надавати пояснення та наводити аргументи на користь своєї позиції, заперечувати проти доводів та аргументів позивача. Отже, допущене суддею Новаком Р.В. зазначене процесуальне порушення перебуває у причинному зв’язку із позбавленням ОСОБА\_5 права власності на належну йому частку у спільному майні як основоположного права людини в розумінні статті 1 Першого Протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Першим Протоколом до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (ратифікованим Законом України від 17 липня 1997 року № 475/97-ВР) закріплено право кожної фізичної або юридичної особи на мирне володіння своїм майном.

Частинами четвертою, п’ятою статті 41 Конституції України визначено, що ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності. Право приватної власності є непорушним. Примусове відчуження об’єктів права приватної власності може бути застосоване лише як виняток з мотивів суспільної необхідності, на підставі і в порядку, встановлених законом, та за умови попереднього і повного відшкодування їх вартості.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає, що встановлені під час дисциплінарного провадження обставини свідчать про те, що позбавлення ОСОБА\_5 права власності на належну йому частку у спільному нерухомому майні призвело до істотних негативних наслідків для нього, оскільки не встановлено наявності іншого житла, належного йому на праві власності. При цьому для відновлення свого порушеного права ОСОБА\_5 був змушений докладати додаткових зусиль, зокрема звертатися до апеляційного суду, залучати до розгляду фахівців-юристів, що, у свою чергу, потребувало додаткових фінансових витрат.

Наведене, на думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, свідчить, що вказані порушення були допущені суддею Новаком Р.В. через грубу недбалість у ставленні до своїх процесуальних обов’язків, що призвело до порушення прав та основоположних свобод ОСОБА\_5 в контексті Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дії судді Новака Р.В. щодо неналежного інформування ОСОБА\_5 про наявність на розгляді суду позову до нього, незабезпечення належного надсилання кореспонденції та викликів до суду на виконання вимог статей 74, 76, 122 ЦПК України та статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, а також щодо необхідності для ОСОБА\_5 відновлювати своє порушене право власності слід кваліфікувати як дисциплінарний проступок, передбачений пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

З огляду на невиконання суддею Новаком Р.В. вимог законодавства щодо забезпечення своєчасного та належного інформування ОСОБА\_5 стосовно перебування на розгляді Печерського районного суду міста Києва позову до нього та перебігу розгляду вказаної справи, настання для ОСОБА\_5 істотних негативних наслідків у виді позбавлення його права власності на належну йому частку у спільному нерухомому майні, необхідності докладати додаткових зусиль для відновлення своїх порушених прав, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність у діях судді Новака Р.В. під час розгляду справи про припинення права на частку у спільному майні (№ 757/38476/17-ц) складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод, що призвело до істотних негативних наслідків.

Справа № 757/14573/18-ц за позовом ОСОБА\_19, ОСОБА\_7 до публічного акціонерного товариства «Київенерго», третя особа – ОСОБА\_8, про захист прав споживачів та перерахунок вартості теплової енергії

Встановлено, що ОСОБА\_19 та ОСОБА\_7 звернулись до Печерського районного суду міста Києва із вказаним позовом 26 березня 2018 року. Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 26 березня 2018 року для розгляду вказаного позову був визначений суддя Новак Р.В. Справі присвоєно номер 757/14573/18-ц.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 27 березня 2018 року (суддя Новак Р.В) відкрито провадження у вказаній справі та ухвалено, що справа буде розглядатися за правилами спрощеного провадження.

Казанцев О.М. у скаргах зазначив, що ним було подано клопотання про розгляд справи в порядку загального позовного провадження, з повідомленням та викликом сторін, оскільки є необхідність у з’ясуванні обставин, що мають істотне значення для вирішення справи. Разом із тим наголосив, що строк розгляду справи за правилами спрощеного провадження не повинен перевищувати шістдесят днів.

Як зазначив скаржник, станом на день подання дисциплінарних скарг до Вищої ради правосуддя (30 жовтня 2018 року та 14 січня 2019 року) жодних процесуальних рішень у вказаній справі суддею не прийнято, також не вирішено і заявлене ним клопотання.

З огляду на викладене та фактичну відмову розглядати справу по суті Казанцев О.М. змушений звернутися до Вищої ради правосуддя задля захисту своїх прав і дотримання суддею основних засад та принципів цивільного судочинства. Вважає, що такі дії судді порушують його право на доступ до правосуддя (у тому числі щодо розгляду по суті позовної заяви), розгляд справи у розумні строки, а також свідчать про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, що є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено таке.

З копії матеріалів судового провадження № 757/14573/18-ц вбачається, що поданий 26 березня 2018 року ОСОБА\_19 та ОСОБА\_7 позов наступного дня (27 березня 2018 року) був прийнятий судом, ухвалою суду від 27 березня 2018 року відкрито провадження у вказаній справі, справу призначено до розгляду у порядку спрощеного провадження.

У копії матеріалів судового провадження на а.с. 54 міститься супровідний лист від 4 травня 2018 року, яким суд надіслав копію вказаної ухвали сторонам у справі. Також у копії матеріалів судового провадження наявне зворотне поштове повідомлення, з якого вбачається, що ОСОБА\_19 отримав зазначену ухвалу 17 травня 2018 року.

Також встановлено, що представником позивача ОСОБА\_7 – адвокатом ОСОБА\_20 2 липня 2018 року було подано клопотання про розгляд справи № 757/14573/18-ц у судовому засіданні в приміщенні суду з повідомленням сторін.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 20 липня 2018 року (суддя Новак Р.В.) у задоволенні клопотання представника позивача ОСОБА\_7 – адвоката ОСОБА\_20 відмовлено.

Рішенням Печерського районного суду міста Києва від 20 липня 2018 року (суддя Новак Р.В.) у задоволенні позовних вимог ОСОБА\_19 та ОСОБА\_7 відмовлено.

У копії судового провадження на а.с. 78, 80 містяться довідки секретаря судових засідань ОСОБА\_17 про те, що розгляд клопотання та розгляд цивільної справи відбувалися без виклику та за відсутності осіб, які беруть участь у справі.

Згідно із супровідним листом від 23 липня 2018 року (а.с. 83) копії ухвали та рішення від 20 липня 2018 року надіслані усім сторонам у справі.

Щодо доводів скаржника про порушення його права на доступ до правосуддя Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає таке.

Положеннями частини першої статті 187 ЦПК України (у редакції, чинній на час звернення до суду з позовом) встановлено, що за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви.

Стаття 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод гарантує право на справедливий і публічний розгляд справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, при визначенні цивільних прав і обов’язків особи. Ключовими принципами статті 6 є верховенство права та належне здійснення правосуддя. Ці принципи є також основоположними елементами права на справедливий суд.

Як свідчить позиція Європейського суду з прав людини у багатьох справах, основною складовою права на суд є право доступу в тому розумінні, що особі має бути забезпечена можливість звернутися до суду для вирішення певного питання і з боку держави не повинні чинитися правові чи практичні перешкоди для здійснення цього права.

В ухвалі щодо прийнятності заяви № 6778/05 «МПП «Голуб» проти України від 18 жовтня 2005 року Європейський суд з прав людини стосовно питання доступу до суду зазначив, що «процедурні гарантії, закріплені статтею 6, гарантують кожному право подання скарги щодо його прав та обов’язків цивільного характеру до суду і органу правосуддя. Таким чином, втілюється право на звернення до суду, одним із аспектів якого є право доступу, тобто право розпочати провадження у судах з цивільних питань» (рішення від 21 лютого 1975 року у справі «Голдер проти Сполученого Королівства»).

Як встановлено під час дисциплінарного провадження, суддя Новак Р.В. ухвалою від 27 березня 2018 року відкрив провадження у вказаній справі, зазначивши при цьому, що розгляд справи буде відбуватися за правилами позовного (спрощеного) провадження. 20 липня 2018 року розгляд справи було завершено ухваленням рішення у справі. Тобто справу було розглянуто судом по суті.

Отже, суддя Печерського районного суду міста Києва Новак Р.В., отримавши позовну заяву ОСОБА\_19 та ОСОБА\_7, дотримався вимог процесуального законодавства і відкрив провадження у вказаній справі на наступний день після надходження позову до суду, ухвалив рішення у вказаній справі (тобто розглянув її по суті), а тому відсутні підстави вважати, що суддя умисно або внаслідок недбалості чинив перешкоди ОСОБА\_19 стосовно доступу до правосуддя.

Таким чином, кваліфікуючи дії судді під час розгляду позовної заяви ОСОБА\_19 та ОСОБА\_7, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді Новака Р.В. складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті, зокрема, позовної заяви).

Щодо виготовлення та наявності повного тексту рішення суду саме 20 липня 2018 року, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

Відповідно до частин першої, другої статті 259 ЦПК України суди ухвалюють рішення, постанови іменем України негайно після закінчення судового розгляду. Рішення та постанови приймаються, складаються і підписуються в нарадчій кімнаті складом суду, який розглянув справу.

Положеннями частини шостої вказаної статті передбачено, що у виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення (постанови) суду може бути відкладено на строк не більш як десять днів, а якщо справа розглянута у порядку спрощеного провадження – не більш як п’ять днів з дня закінчення розгляду справи.

Як вбачається з копії матеріалів судового провадження, рішення у справі за позовом ОСОБА\_19, ОСОБА\_7 ухвалено суддею Новаком Р.В. 20 липня 2018 року. Справу було розглянуто в порядку позовного (спрощеного) провадження, що було визначено ухвалою про відкриття провадження у справі від 27 березня 2018 року. При цьому ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 20 липня 2018 року відмовлено в задоволенні клопотання представника позивачів – адвоката ОСОБА\_20 про розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження з повідомленням (викликом) сторін.

Тобто справа розглядалася без виклику сторін в судове засідання, за відсутності учасників судового провадження.

Згідно із частиною п’ятою статті 272 ЦПК України учасникам справи, які не були присутні в судовому засіданні, або якщо судове рішення було ухвалено поза межами судового засідання чи без повідомлення (виклику) учасників справи, копія судового рішення надсилається протягом двох днів з дня його складення у повному обсязі в електронній формі у порядку, визначеному законом, – у випадку наявності у особи офіційної електронної адреси, або рекомендованим листом з повідомленням про вручення – якщо така адреса відсутня.

У копії матеріалів судового провадження міститься супровідний лист від 23 липня 2018 року, яким копії ухвали та рішення від 20 липня 2018 року надіслано учасникам судового провадження.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що слід критично оцінювати вказаний лист з огляду на твердження скаржника про неотримання ним копії рішення суду, надсилання сторонами до суду додаткових матеріалів та клопотань, що свідчить про відсутність у них інформації про завершення розгляду справи. Зокрема, у копії матеріалів судового провадження міститься відповідь на відзив на позовну заяву з долученими до неї: заявою про збільшення позовних вимог; клопотанням про розгляд справи в порядку загального позовного провадження; клопотанням про зобов’язання відповідача надати докази та витребування доказів, які надійшли до суду 7 серпня 2018 року. Також у зазначених матеріалах міститься заява ПАТ «Київенерго» щодо вирішення справи за наявними у справі документами, яка надійшла до суду 14 серпня 2018 року. Крім того, також наявні дві заяви про відвід судді Новака Р.В. від розгляду вказаної справи, які надійшли до суду 11 грудня 2018 року та 14 січня 2019 року. Вказані документи приєднані до справи після рішення суду та супровідного листа про його надіслання сторонам.

Крім того, з інформації в Реєстрі вбачається, що рішення Печерського районного суду міста Києва від 20 липня 2018 року (справа № 757/14573/18-ц) надіслано судом до Реєстру через десять місяців після дати ухвалення, а саме 24 травня 2019 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81966853>).

Ухвала Печерського районного суду міста Києва від 20 липня 2018 року надіслана до Реєстру також 24 травня 2019 року (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/81966885>).

При цьому під час відкриття провадження у дисциплінарній справі станом на 17 квітня 2019 року було встановлено, що в ЄДРСР міститься лише ухвала від 27 березня 2018 року про відкриття провадження у справі. У Реєстрі не було виявлено відомостей про інші судові рішення у вказаній справі.

Також до справи приєднано супровідний лист від 10 травня 2019 року, згідно з яким копії ухвали та рішення від 20 липня 2018 року надіслані сторонам.

Враховуючи викладене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що рішення суду, датоване 20 липня 2018 року, було виготовлено суддею Новаком Р.В. значно пізніше вказаної дати, сторони його не отримували і про завершення розгляду справи відомостей не мали, оскільки в Реєстрі воно також було відсутнє, у зв’язку із чим до суду надавалися додаткові матеріали та клопотання.

Таким чином, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддею Новаком Р.В. під час розгляду вказаної справи були порушені вимоги частин другої, шостої статті 259 ЦПК України щодо строків виготовлення повного тексту вмотивованого судового рішення, а також вимоги частини другої статті 2 та частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» щодо строку внесення до Реєстру судових рішень.

Щодо доводів скаржника про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає таке.

Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

Частиною першою статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод встановлено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

Відповідно до частини першої статті 275 ЦПК України суд розглядає справи в порядку спрощеного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Встановлено, що 26 березня 2018 року позовна заява ОСОБА\_19 та ОСОЬБА\_7 надійшла до суду. 27 березня 2018 року судом відкрито провадження. Рішення у справі ухвалено 20 липня 2018 року. До Реєстру вказане рішення внесено 24 травня 2019 року.

З наведеного вбачається, що справу суддею Новаком Р.В. розглянуто майже через чотири місяці після відкриття провадження у справі. Вказані обставини свідчать, що справа за позовом ОСОБА\_19, ОСОБА\_7 розглянута суддею Новаком Р.В. з порушенням встановленого статтею 275 ЦПК України строку.

**Справа № 757/6141/19-к за скаргою ОСОБА\_21 про зобов’язання посадових осіб ГУ СБУ у місті Києві та Київській області вчинити дії**

У скарзі Шелковенко О.М. зазначив, що 4 лютого 2019 року він звернувся до Печерського районного суду міста Києва зі скаргою на бездіяльність начальника 4 відділу слідчого управління ГУ СБУ у місті Києві та Київській області ОСОБА\_9.

Вказана скарга була призначена слідчим суддею Новаком Р.В. до розгляду на 15 квітня 2019 року. Через зайнятість судді Новака Р.В. у цей день в іншому судовому процесі адвокат ОСОБА\_21 залишив заяву про розгляд скарги за його відсутності, просив її задовольнити та надіслати на його адресу ухвалене судове рішення.

Шелковенко О.М. зазначив, що неодноразово звертався до судді Новака Р.В., однак судове рішення не отримував.

Також скаржник вказав, що 3 липня 2019 року адвокат ОСОБА\_22 звернувся до судді Новака Р.В. із заявою, в якій просив надіслати на його адресу судове рішення, прийняте за результатами розгляду скарги ОСОБА\_21. Вказана заява вручена посадовій особі Печерського районного суду міста Києва за довіреністю 4 липня 2019 року. Проте відповіді не отримано.

У зв’язку з ненаданням відповіді адвокат ОСОБА\_22 14 серпня 2019 року надіслав на ім’я голови Печерського районного суду міста Києва скаргу на суддю Новака Р.В. з проханням організувати діяльність суду щодо надання відповіді на звернення.

Листом від 19 серпня 2019 року голова Печерського районного суду міста Києва Козлов Р.Ю. повідомив, що не вправі надавати правову оцінку процесуальним діям судді, в АСДС відсутні відомості щодо результатів розгляду провадження № 757/6141/19-к, рекомендував звернутися до судді Новака Р.В.

10 вересня 2019 року адвокат ОСОБА\_22 повторно звернувся до судді Новака Р.В. із заявою, отриманою Печерським районним судом міста Києва 12 вересня 2019 року. Відповіді станом на день подання скарги до Вищої ради правосуддя (19 листопада 2019 року) не отримано.

Посилаючись на зволікання судді Новака Р.В. з виготовленням вмотивованого судового рішення, Шелковенко О.М. просив притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 27 грудня 2019 року стосовно судді Новака Р.В. відкрито дисциплінарну справу за ознаками дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя під час дисциплінарного провадження встановлено таке.

З інформації, наданої Печерським районним судом міста Києва на запит члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. (вих. від 10 грудня 2019 року), вбачається, що згідно з даними обліково-статистичної картки в АСДС на адресу суду скарга ОСОБА\_21 про зобов’язання посадових осіб ГУ СБУ у місті Києві та Київській області вчинити дії надійшла 7 лютого 2019 року. Вказана скарга була зареєстрована як судове провадження № 757/6141/19-к та розподілена в автоматичному режимі за допомогою комп’ютерної програми «Діловодство-3» для розгляду слідчому судді Новаку Р.В.

Також вказано, що судовий розгляд суддею призначено на 15:50 15 квітня 2019 року. Ухвалою суду від 15 квітня 2019 року зазначену скаргу задоволено.

З долученої до скарги Шелковенка О.М. копії заяви представника скаржника – адвоката ОСОБА\_22 від 15 квітня 2019 року вбачається, що адвокат просив розглянути скаргу ОСОБА\_21 на бездіяльність слідчого за його відсутності, задовольнити її та копію ухвали надіслати йому поштою.

Також встановлено, що листом від 3 липня 2019 року адвокат ОСОБА\_22 звернувся до судді Новака Р.В. із заявою, в якій просив надіслати на його адресу судове рішення, прийняте за результатами розгляду скарги ОСОБА\_21. Вказана заява вручена посадовій особі Печерського районного суду міста Києва за довіреністю 4 липня 2019 року. Шелковенко О.М. у скарзі зазначив, що відповідь на цей лист не отримав.

У зв’язку з ненаданням відповіді адвокат ОСОБА\_22 14 серпня 2019 року направив на ім’я голови Печерського районного суду міста Києва скаргу на суддю Новака Р.В. з проханням організувати діяльність суду щодо надання відповіді на звернення.

Листом від 19 серпня 2019 року голова Печерського районного суду міста Києва Козлов Р.Ю. повідомив, що не вправі надавати правову оцінку процесуальним діям судді. В АСДС відсутні відомості щодо результатів розгляду провадження № 757/6141/19-к, рекомендував звернутися до судді Новака Р.В.

10 вересня 2019 року адвокат ОСОБА\_22 повторно звернувся до судді Новака Р.В. із заявою, яка надійшла до Печерського районного суду міста Києва 12 вересня 2019 року. Шелковенко О.М. у скарзі зазначив, що відповіді станом на день подання скарги до Вищої ради правосуддя (19 листопада 2019 року) не отримано.

З інформації, наданої Печерським районним судом міста Києва на запит члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. (вих. від 15 січня 2020 року), вбачається, що текст судового рішення від 15 квітня 2019 року (справа № 757/6141/19-к) був надісланий до ЄДРСР суддею Новаком Р.В. 6 грудня 2019 року (дата останньої зміни ознаки «Відправляти до ЄДРСР»).

Це підтверджується долученою до вказаного листа роздруківкою скриншота обліково-статистичної картки вказаної справи з АСДС «Д-3», згідно з якою ухвала за результатами розгляду скарги від 15 квітня 2019 року створена 6 грудня 2019 року. Датою перевірки та датою останньої зміни вказано 6 грудня 2019 року, наявна позначка про відправлення до Реєстру, користувач «Новак». Також 6 грудня 2019 року зазначено як дату коригування.

Встановлено, що в Реєстрі <http://reyestr.court.gov.ua/Review/86165356> міститься ухвала Печерського районного суду міста Києва (суддя Новак Р.В.), постановлена у справі № 757/6141/19-к, надіслана судом до ЄДРСР 6 грудня 2019 року.

Водночас до листа Печерського районного суду міста Києва від 15 січня 2020 року долучено копію супровідного листа від 3 липня 2019 року, яким копію ухвали від 15 квітня 2019 року надіслано учасникам судового процесу.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що слід критично оцінювати вказаний супровідний лист, оскільки з роздруківки скриншота обліково-статистичної картки вказаної справи з АСДС «Д-3» вбачається, що ухвала, датована 15 квітня 2019 року, створена у вказаній системі 6 грудня 2019 року і того самого дня надіслана до Реєстру. При цьому відсутні відомості щодо надсилання ухвали учасникам судового провадження саме 3 липня 2019 року.

Крім того, з долученого до дисциплінарної скарги листа голови суду від 19 серпня 2019 року також вбачається, що, надаючи відповідь адвокату ОСОБА\_22, голова суду вказав на відсутність в АСДС відомостей щодо результатів розгляду провадження № 757/6141/19-к.

Частинами першою, другою, сьомою статті 376 КПК України визначено, що судове рішення проголошується прилюдно негайно після виходу суду з нарадчої кімнати. Головуючий у судовому засіданні роз’яснює зміст рішення, порядок і строк його оскарження. Якщо складання судового рішення у формі ухвали (постанови) вимагає значного часу, суд має право обмежитися складанням і оголошенням його резолютивної частини, яку підписують всі судді. Повний текст ухвали (постанови) повинен бути складений не пізніше п’яти діб з дня оголошення резолютивної частини і оголошений учасникам судового провадження. Про час оголошення повного тексту ухвали (постанови) має бути зазначено у раніше складеній її резолютивній частині. Копія судового рішення не пізніше наступного дня після ухвалення надсилається учаснику судового провадження, який не був присутнім в судовому засіданні.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» встановлено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Відповідно до частини третьої статті 3 вказаного закону суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Згідно з пунктом 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 (далі – Порядок 2018 року), електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами автоматизованої системи документообігу суду.

Оцінюючи встановлені обставини, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що повний текст ухвали від 15 квітня 2019 року був виготовлений суддею Новаком Р.В. зі значним порушенням встановленого статтею 376 КПК України строку, а саме 6 грудня 2019 року, тобто майже через вісім місяців після дати її постановлення.

Також суддя Новак Р.В. допустив порушення тих норм законодавства, які визначають строк внесення до ЄДРСР ухвалених (постановлених) судових рішень, оскільки ухвала Печерського районного суду міста Києва від 15 квітня 2019 року внесена судом до ЄДРСР також 6 грудня 2019 року.

**Справа № 757/16676/19-к за скаргою громадської організації «Правозахисник Миколаївської області» на бездіяльність уповноважених осіб Генеральної прокуратури України щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань**

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя під час дисциплінарного провадження встановлено таке.

З копії матеріалів судової справи вбачається, що 29 березня 2019 року до Печерського районного суду міста Києва надійшла скарга ГО «Правозахисник» на бездіяльність уповноважених осіб Генеральної прокуратури України.

Протоколом автоматичного визначення слідчого судді від 29 березня 2019 року для розгляду вказаної скарги було визначено слідчого суддю Новака Р.В.

Як було встановлено під час попередньої перевірки з інформації на офіційному веб-порталі «Судова влада України», справа № 757/16676/19-к надійшла до суду 29 березня 2019 року та призначена до розгляду на 11:50 4 липня 2019 року. Вказана процесуальна дія датована 20 червня 2019 року, тобто майже через три місяці після надходження скарги до суду.

На а.с. 16, 17 копії матеріалів судового провадження містяться судові повістки, датовані 20 червня 2019 року, про виклик до суду ГО «Правозахисник» і Генеральної прокуратури України в судове засідання на 4 липня 2019 року.

Вказане підтверджується роздруківкою скриншота обліково-статистичної картки справи в АСДС «Д-3», з якої вбачається, що 20 червня 2019 року були створені судові повістки про виклик учасників процесу до суду. При цьому відомості про отримання учасниками судового провадження вказаних викликів до суду у копії матеріалів судової справи відсутні.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 4 липня 2019 року (справа № 757/16676/19-к, суддя Новак Р.В.) відмовлено в задоволенні скарги ГО «Правозахисник» на бездіяльність посадових осіб Генеральної прокуратури України щодо зобов’язання внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви про кримінальне правопорушення.

На думку скаржника Михайлова С.П., суддя Новак Р.В. під час розгляду вказаної скарги порушив (не застосував), зокрема, вимоги частин першої, другої статті 306 КПК України щодо строку розгляду скарги та частини першої статті 28 КПК України щодо виконання процесуальних дій або рішень у розумні строки, що становить склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Щодо безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

Відповідно до частини першої статті 28 КПК України (у редакції, чинній на час надходження скарги до суду) під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

За змістом частин першої, другої статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду згідно з правилами судового розгляду, передбаченими статтями 318–380 цього Кодексу, з урахуванням положень цієї глави, не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги.

Тобто, відповідно до вимог процесуального законодавства розгляд скарги мав відбутися не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження скарги до суду, виклик сторін мав бути здійснений у строки, які є об’єктивно необхідними для завчасного інформування учасників судового процесу про день та час розгляду скарги.

Як встановлено Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя, скарга ГО «Правозахисник» надійшла до суду 29 березня 2019 року, вперше скаргу було призначено в судове засідання на 4 липня 2019 року, що підтверджується копіями повісток від 20 червня 2019 року про виклик учасників судового процесу в судове засідання. У цей самий день (4 липня 2019 року) скарга була розглянута судом.

Тобто всупереч визначеному процесуальним законодавством строку (сімдесят дві години) скарга перебувала в провадженні судді Новака Р.В. більше трьох місяців, що значно перевищувало встановлений частиною другою статті 306 КПК України строк розгляду такої скарги.

При цьому в копії матеріалів судового провадження відсутні докази, що суддя Новак Р.В. робив будь-які запити, вирішував відповідні клопотання, вживав інші заходи щодо розгляду скарги ГО «Правозахисник» у визначений законом строк

Отже, наведене свідчить, що суддя Новак Р.В. під час розгляду скарги ГО «Правозахисник» порушив положення статті 306 КПК України (з урахуванням частини першої статті 28 цього Кодексу) щодо строку розгляду скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора.

Щодо зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення та несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає таке.

Як встановлено під час дисциплінарного провадження, розгляд скарги ГО «Правозахисник» завершений 4 липня 2019 року постановленням ухвали.

Із журналу судового засідання від 4 липня 2019 року вбачається, що судовий розгляд справи проводився без фіксування технічними засобами, із занесенням послідовності вчинення процесуальних дій до журналу судового засідання у зв’язку з неявкою учасників судового провадження, які про день та час розгляду справи повідомлялися належним чином.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 4 липня 2019 року відмовлено в задоволенні скарги ГО «Правозахисник Миколаївської області» в особі ОСОБА\_10 на бездіяльність посадових осіб Генеральної прокуратури України про зобов’язання внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви про кримінальне правопорушення (а.с. 19).

Також у копії матеріалів судового провадження міститься копія супровідного листа від 25 липня 2019 року про направлення вказаної ухвали Печерського районного суду міста Києва від 4 липня 2019 року учасникам судового провадження (а.с. 20).

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя критично оцінює надсилання вказаної ухвали супровідним листом від 25 липня 2017 року з огляду на таке.

У копії матеріалів судового провадження на а.с. 21 міститься заява ГО «Правозахисник» на ім’я судді Новака Р.В., що надійшла до Печерського районного суду міста Києва 9 вересня 2019 року, з якої вбачається, що станом на 4 вересня 2019 року заявник не отримав копії ухвали за результатами розгляду зазначеної скарги, а тому він звертається до слідчого судді Новака Р.В. з проханням надіслати її на його адресу.

З роздруківки скриншота обліково-статистичної картки справи № 757/16676/19-к в АСДС «Д-3» вбачається, що ухвала за результатами розгляду скарги від 4 липня 2019 року створена суддею Новаком Р.В. 4 лютого 2020 року, виготовлена та відправлена до Реєстру також цього дня.

З інформації, наданої головою Печерського районного суду міста Києва Козловим Р.Ю. листом від 5 лютого 2020 року (на запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А.), вбачається, що згідно з даними АСДС «Д-3» повний текст ухвали суду від 4 липня 2019 року у провадженні № 757/16676/19-к було відправлено до Реєстру суддею Новаком Р.В. 4 лютого 2020 року (дата останньої зміни ознаки «Відправляти до ЄДРСР»). Також зазначено, що надсилання до Реєстру електронних копій судових рішень здійснюється безпосередньо суддею, яким за результатами розгляду справи було постановлено судове рішення.

Встановлено, що в ЄДРСР (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/87357954>) міститься ухвала Печерського районного суду міста Києва від 4 липня 2019 року (справа № 757/16676/19-к), надіслана судом до Реєстру 4 лютого 2020 року, тобто через сім місяців після вказаної дати постановлення ухвали.

Також у копії матеріалів судового провадження на а.с. 23 міститься копія супровідного листа від 3 лютого 2020 року про повторне направлення учасникам судового провадження копії ухвали Печерського районного суду міста Києва від 4 липня 2019 року.

Відповідно до частини першої статті 376 КПК України судове рішення проголошується прилюдно негайно після виходу суду з нарадчої кімнати. Головуючий у судовому засіданні роз’яснює зміст рішення, порядок і строк його оскарження.

Зі змісту вказаної норми закону вбачається, що текст судового рішення має бути виготовлений суддею під час перебування в нарадчій кімнаті та проголошений негайно після виходу судді з нарадчої кімнати.

Частиною другою вказаної статті передбачено, що якщо складання судового рішення у формі ухвали (постанови) вимагає значного часу, суд має право обмежитися складанням і оголошенням його резолютивної частини, яку підписують всі судді. Повний текст ухвали (постанови) повинен бути складений не пізніше п’яти діб з дня оголошення резолютивної частини і оголошений учасникам судового провадження. Про час оголошення повного тексту ухвали (постанови) має бути зазначено у раніше складеній її резолютивній частині.

Встановлено, що в Реєстрі (<http://www.reestr.court.gov.ua/>) міститься лише одне судове рішення, ухвалене у справі № 757/16676/19-к, а саме повний текст ухвали від 4 липня 2019 року.

Враховуючи наведене, а також що вказане судове рішення ГО «Правозахисник» станом на 4 вересня 2019 року не отримано, вказану ухвалу створено та надіслано суддею до Реєстру 4 лютого 2020 року (тобто після пропозиції надати додаткові пояснення щодо викладених у скарзі обставин), Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що ухвала від 4 липня 2019 року була виготовлена суддею значно пізніше вказаної дати її постановлення, тобто з порушенням положень частини першої статті 376 КПК України.

Згідно із частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Частиною третьою статті 3 вказаного закону визначено, що суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Відповідно до пунктів 1, 2 розділу ІІ Порядку 2018 року, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді виготовляється судом в АСДС у день ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту в паперовій формі, підписується ЕЦП судді, який ухвалив таке судове рішення, а в разі колегіального розгляду – ЕЦП усіх суддів, що входять до складу колегії, та зберігається у стані, що унеможливлює його подальше коригування. Дата та час підписання ЕЦП, а також дата та час надсилання до Реєстру електронного примірника судового рішення або окремої думки судді автоматично зберігаються в АСДС і не підлягають коригуванню.

Як встановлено вище, голова Печерського районного суду міста Києва Козлов Р.Ю. надав інформацію, яка підтверджується скриншотом обліково-статистичної картки на справу № 757/16676/19-к, що ухвала від 4 липня 2019 року була надіслана суддею Новаком Р.В. до Реєстру 4 лютого 2020 року, тобто через сім місяців після вказаної дати її постановлення. Наведене також підтверджується відомостями з Реєстру.

Таким чином, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Новак Р.В. своїми діями щодо надсилання ухвали від 4 липня 2019 року до Реєстру через сім місяців після її постановлення порушив вимоги частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та Порядку ведення Реєстру.

Крім того, скаржник у дисциплінарній скарзі також посилається на порушення суддею Новаком Р.В. частини сьомої статті 376 КПК України щодо надсилання учаснику судового провадження копії судового рішення.

Щодо вказаного порушення Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено таке.

Відповідно до частини сьомої статті 376 КПК України копія судового рішення не пізніше наступного дня після ухвалення надсилається учаснику судового провадження, який не був присутнім в судовому засіданні.

Як встановлено вище, в журналі судового засідання від 4 липня 2019 року зазначено, що учасники судового процесу в судове засідання не з’явилися. При цьому у вказаному журналі також зазначено, що після виходу з нарадчої кімнати суддя проголосив ухвалу та роз’яснив її зміст.

На а.с. 20 копії матеріалів судового провадження міститься супровідний лист від 25 липня 2019 року, яким копію ухвали Печерського районного суду міста Києва від 4 липня 2019 року надіслано учасникам судового провадження.

З копії матеріалів судового провадження вбачається, що 9 вересня 2019 року ГО «Правозахисник» звернулася до суду із заявою, в якій зазначила про неотримання станом на 4 вересня 2019 року постановленої суддею Новаком Р.В. ухвали від 4 липня 2019 року та висловила прохання про надсилання на її адресу вказаної ухвали.

Друга Дисциплінарна плата Вищої ради правосуддя критично оцінює вказаний супровідний лист від 25 липня 2019 року, запис в журналі щодо проголошення судового рішення після виходу судді з нарадчої кімнати з огляду на те, що громадська організація не отримувала вказане судове рішення.

Крім того, з наданої головою Печерського районного суду міста Києва Козловим Р.Ю. інформації вбачається, що ухвала від 4 липня 2019 року у вказаній справі була створена (виготовлена) 4 лютого 2020 року, що підтверджується роздруківкою скриншота обліково-статистичної картки з АСДС «Д-3». Отже, ця ухвала не могла бути надіслана супровідним листом від 25 липня 2019 року.

Тобто, на переконання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, встановлені обставини, а саме неотримання учасником судового процесу копії судового рішення, інформація з АСДС «Д-3» про дату створення ухвали, надсилання цієї ухвали до Реєстру через значний проміжок часу, в сукупності свідчать, що вказана ухвала не була вчасно виготовлена суддею Новаком Р.В., а тому не могла бути надіслана ГО «Правозахисник» у визначений процесуальним законодавством строк.

Отже, суддею Новаком Р.В. під час здійснення правосуддя щодо розгляду справи за скаргою ГО «Правозахисник» було порушено вимоги частини сьомої статті 376 КПК України щодо строку надсилання копії судового рішення учаснику судового провадження, який не був присутнім в судовому засіданні.

Однією із підстав притягнення судді до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження є умисне або внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків (підпункт «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Склад дисциплінарного проступку за вказаною підставою передбачає наявність істотних порушень норм процесуального права саме під час здійснення правосуддя, через які настали такі наслідки, за яких учасники судового процесу були позбавлені можливості реалізувати свої процесуальні права, виконувати процесуальні обов’язки.

Як встановлено, у скарзі Михайлов С.П. посилається на порушення суддею Новаком Р.В. частини сьомої статті 376 КПК України щодо строку надсилання учаснику судового процесу, який не був присутнім в судовому засіданні, копії судового рішення, ухваленого за результатами розгляду справи (скарги).

Статтею 393 КПК України встановлено право осіб на оскарження судового рішення в апеляційному порядку.

З наведеного вбачається, що копія судового рішення надсилається учаснику судового провадження, який не був присутнім в судовому засіданні, для інформування його щодо ухваленого у справі рішення, а також для надання можливості учаснику судового провадження у передбачені процесуальним законодавством строки оскаржити ухвалене рішення до суду вищої інстанції.

Згідно з даними ЄДРСР вказане рішення на час дисциплінарного провадження громадською організацією в апеляційному порядку не оскаржувалося, отже, відсутні підстави вважати, що ненадсилання громадській організації у встановлені процесуальним законодавством строки судового рішення суттєво вплинуло на можливість реалізації наданих їй процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Не навів таких доводів у дисциплінарній скарзі і скаржник Михайлов С.П.

Таким чином, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що надсилання громадській організації вказаної ухвали з порушенням встановленого процесуальним законодавством строку у цьому випадку не вплинуло на можливість реалізації наданих цій особі процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків,отже, такі дії судді не призвели до істотних негативних наслідків для ГО «Правозахисник».

Оцінюючи встановлені обставини та враховуючи викладене,Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді Новака Р.В. під час розгляду скарги ГО «Правозахисник» складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме істотного порушення суддею норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Крім зазначеного, скаржник у дисциплінарній скарзі вказав на порушення суддею Новаком Р.В. частини першої статті 6, статті 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) щодо права на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку, а також щодо права на ефективний захист в національному органі, навіть, якщо таке порушення було вчинене особами, які здійснювали свої офіційні повноваження.

Відповідно до частини першої статті 6 «Право на справедливий суд» Конвенції кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Статтею 13 «Право на ефективний засіб юридичного захисту» Конвенції визначено, що кожен, чиї права та свободи, визнані в цій Конвенції, було порушено, має право на ефективний засіб юридичного захисту в національному органі, навіть якщо таке порушення було вчинене особами, які здійснювали свої офіційні повноваження.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що скарга ГО «Правозахисник» була прийнята судом до провадження, суддя Новак Р.В. розглянув вказану скаргу та постановив ухвалу за результатами розгляду цієї скарги. Разом із тим встановлено, що ця скарга розглянута суддею Новаком Р.В. з порушенням визначеного частиною другою статті 306 КПК України строку.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини (далі – Суд, ЄСПЛ) розумність тривалості провадження повинна бути оцінена в світлі обставин справи та з огляду на такі критерії: правову та фактичну складність справи; поведінку заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінку органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (справи «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року).

У постанові від 13 червня 2017 року (справа № 12-1393а17) Верховний Суд України зазначив, що самі по собі строки поза зв’язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк.

Тобто сам лише факт недотримання строку розгляду справи (заяви, скарги), встановленого законом, не може автоматично вказувати на наявність підстав для дисциплінарної відповідальності судді.

Частиною першою статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод встановлено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

Вказані норми кореспондуються зі статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відповідно до якої суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що доводи скаржника про порушення визначених Конвенцією прав та основоположних свобод громадської організації під час розгляду скарги ГО «Правозахисник» не знайшли свого підтвердження з огляду на таке.

З інформації голови суду щодо середньомісячного навантаження судді Новака Р.В. вбачається, що у період із 7 лютого по 29 листопада 2019 року до провадження судді Новака Р.В. надійшла 3 721 справа усіх проваджень, з них: у порядку КПК України – 3 053 справи, в порядку КАС України – 70 справ та в порядку ЦПК України – 598 справ. Кількість робочих днів, які відпрацював суддя Новак Р.В. за вказаний період, – 139 днів. Тобто середнє навантаження судді Новака Р.В. становило 26, 7 справи на день.

Така кількість справ у провадженні судді Новака Р.В. свідчить про надмірне професійне навантаження. При цьому за вказаний період суддею Новаком Р.В. розглянуто 2007 справ усіх категорій.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

З аналізу вказаної норми вбачається, що обов’язковою умовою притягнення судді до дисциплінарної відповідальності із цих підстав є наявність у його діях такої форми вини, як умисел або груба недбалість. Іншою обов’язковою умовою є настання для особи істотних негативних наслідків, тобто настання таких наслідків, які можуть суттєво вплинути на якісний характер життя особи, виправлення яких може потребувати додаткових часу, фінансів, спеціалістів.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає, що дані щодо суддівського навантаження судді Новака Р.В. та кількості розглянутих ним справ усіх категорій за період з лютого по листопад 2019 року, з урахуванням часу, необхідного для вирішення цих справ, свідчать про те, що таке поточне навантаження суттєво впливає на дотримання суддею визначених законом строків розгляду справ. З урахуванням наведеного Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає відсутньою в діях судді Новака Р.В. під час розгляду скарги ГО «Правозахисник» такої форми вини, як умисел або груба недбалість.

Водночас під час дисциплінарного провадження не здобуто даних щодо настання негативних наслідків для громадської організації, які б вплинули на її громадську та/або фінансову діяльність. Скаржник Михайлов С.П. також не навів доводів щодо настання істотних негативних наслідків для громадської організації.

Як встановлено під час дисциплінарного провадження, справа за скаргою ГО «Правозахисник» перебувала у провадженні судді Новака Р.В. чотири місяці, що з огляду на встановлені обставини та надмірне суддівське навантаження можна вважати розумним строком розгляду справи. Згідно з даними ЄДРСР рішення суду першої інстанції в апеляційному порядку не оскаржувалося.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя констатує, що ГО «Правозахисник» мала можливість та скористалася правом звернення до суду, вказана скарга була розглянута, хоч і з порушенням встановленого законодавством строку, за результатами розгляду скарги ухвалено судове рішення.

З огляду на встановлені обставини, на переконання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, відсутні підстави вважати, що права ГО «Правозахисник» щодо справедливого розгляду справи упродовж розумного строку були порушені під час розгляду скарги цієї організації. Також під час дисциплінарного провадження не здобуто доказів щодо порушення права ГО «Правозахисник» на ефективний засіб юридичного захисту в національному органі, навіть якщо таке порушення було вчинено особами, які здійснювали свої офіційні повноваження.

Таким чином, кваліфікуючи дії судді Новака Р.В. під час розгляду скарги ГО «Правозахисник», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність в його діях складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

**Справа № 757/34078/14-ц за позовом ОСОБА\_11 до ОСОБА\_12, третя особа – КП «УЖГ «Печерська брама», про відшкодування завданих збитків та моральної шкоди**

Під час дисциплінарного провадження Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

З копії матеріалів судового провадження вбачається, що до Печерського районного суду міста Києва 18 листопада 2014 року надійшла позовна заява ОСОБА\_11 до ОСОБА\_12 про відшкодування збитків та моральної (немайнової) шкоди, завданих внаслідок залиття.

21 листопада 2014 року суддею Новаком Р.В. зроблено запит до відділу адресно-довідкової роботи ГУ ДМС України в місті Києві та Київській області щодо місця реєстрації відповідача. Відповідь на запит одержано судом 2 грудня 2014 року.

Ухвалою від 4 грудня 2014 року суддя Печерського районного суду міста Києва Новак Р.В. відкрив провадження у вказаній цивільній справі та призначив судове засідання на 11 грудня 2014 року.

Згідно з довідкою секретаря судових засідань від 11 грудня 2014 року справу за позовом ОСОБА\_11 знято з розгляду у зв’язку з перебуванням судді на лікарняному. Судове засідання відкладено на 13 лютого 2015 року.

12 лютого 2015 року до Печерського районного суду міста Києва надійшло клопотання ОСОБА\_11 про залучення КП УЖГ «Печерська брама» до участі в розгляді справи як третьої особи.

13 лютого 2015 року до суду надійшло клопотання відповідача ОСОБА\_12 про зупинення провадження у вказаній справі до вирішення справи за позовом ОСОБА\_12 до КП УЖГ «Печерська брама» про визнання дій протиправними та скасування акта.

Відповідно до довідки секретаря судових засідань від 13 лютого 2015 року справу за позовом ОСОБА\_11 знято з розгляду у зв’язку із перебуванням судді у нарадчій кімнаті. Судове засідання відкладено на 20 березня 2015 року.

Відповідно до довідки секретаря судових засідань від 20 березня 2015 року справу за позовом ОСОБА\_11 знято з розгляду у зв’язку із перебуванням судді на лікарняному. Розгляд справи відкладено на 29 квітня 2015 року.

Згідно з довідкою секретаря судових засідань від 29 квітня 2015 року справу знято з розгляду у зв’язку з участю судді в колегіальному розгляді іншої справи. Розгляд справи відкладено на 13 липня 2015 року.

У судовому засіданні 13 липня 2015 року було розпочато розгляд справи. Відповідно до журналу судового засідання від 13 липня 2015 року у справі оголошено перерву до 18 вересня 2015 року на підставі клопотання про з’ясування інформації про розгляд справи за позовом ОСОБА\_12.

У судовому засіданні від 18 вересня 2015 року від представника відповідача ОСОБА\_12 надійшло клопотання про зупинення провадження у справі, яка розглядається, до набрання законної сили рішенням Печерського районного суду міста Києва у справі за позовом ОСОБА\_12 про скасування акта, зобов’язання вчинити дії. Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 18 вересня 2015 року (суддя Новак Р.В., справа № 757/34078/14-ц) зупинено провадження у вказаній справі (за позовом ОСОБА\_11) до набрання рішенням Печерського районного суду міста Києва (у справі за позовом ОСОБА\_12) законної сили.

12 грудня 2016 року від представника ОСОБА\_11 – ОСОБА\_23 до Печерського районного суду міста Києва надійшло клопотання про відновлення провадження у справі, при цьому зазначено, що у червні 2016 року він вже звертався до суду з аналогічним клопотанням.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 15 грудня 2016 року відновлено провадження у цивільній справі за позовом ОСОБА\_11. Справу призначено до розгляду на 13 березня 2017 року.

Згідно з довідкою секретаря судових засідань від 13 березня 2017 року у зв’язку з неявкою учасників судового процесу розгляд справи відкладено на 12 травня 2017 року. У цей самий день (13 березня 2017 року) представником ОСОБА\_11 – ОСОБА\_23 було подано заяву про збільшення позовних вимог.

Відповідно до журналу судового засідання від 12 травня 2017 року в судовому засіданні було розглянуто клопотання представника відповідача про допит свідків та витребування оригіналів відповідних документів. Вислухавши думки учасників судового процесу, суд на місці ухвалив задовольнити клопотання щодо витребування оригіналів відповідних документів. Для виклику в судове засідання свідків суд оголосив перерву в судовому засіданні до 7 липня 2017 року.

5 липня 2017 року від позивача ОСОБА\_11 до суду надійшла заява про збільшення позовних вимог.

Також 5 липня 2017 року від представника відповідача ОСОБА\_12 – ОСОБА\_24 надійшло клопотання про призначення будівельно-технічної експертизи нежитлового приміщення. Таке саме клопотання надійшло від відповідача ОСОБА\_12.

Відповідно до журналу судового засідання від 7 липня 2017 року суд, заслухавши думки учасників судового процесу, на місці ухвалив відмовити в задоволенні клопотання про виклик свідків; ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 7 липня 2017 року у справі призначено судову будівельно-технічну експертизу, визначено строк проведення експертизи до 28 вересня 2017 року, до отримання висновку експертизи зупинено провадження у справі.

31 жовтня 2017 року вказану справу повернуто до суду без виконання, оскільки попередня оплата експертизи не виконана.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 31 жовтня 2017 року відновлено провадження у цивільній справі за позовом ОСОБА\_11, справу призначено до розгляду на 16 липня 2018 року.

У копії матеріалів справи (а.с. 47, том 2) міститься заява представника відповідача ОСОБА\_12 – ОСОБА\_24, з якої вбачається, що докази погодження Печерським районним судом міста Києва строків проведення судової будівельно-технічної експертизи та забезпечення виконання учасниками судового процесу попередньої оплати експертизи в матеріалах справи відсутні. Зазначено також, що таке погодження та рахунок на оплату експертизи на адресу відповідача не надходили. Крім того, висловлено прохання повторно надіслати матеріали до відповідної установи для проведення експертизи, погодити строки її проведення та направити таке погодження установі, яка проводить експертизу, та учасникам судового провадження, гарантовано оплату рахунку.

Згідно з довідкою секретаря судових засідань від 16 липня 2018 року справу за позовом ОСОБА\_11 знято з розгляду у зв’язку із зайнятістю судді в іншому судовому процесі.

З наявних у копії матеріалів справи повісток вбачається, що розгляд справи призначено на 3 грудня 2018 року.

3 грудня 2018 року від представника відповідача ОСОБА\_12 – адвоката ОСОБА\_25 надійшло клопотання про призначення судової будівельно-технічної експертизи нежитлового приміщення.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 3 грудня 2018 року в задоволенні клопотання представника відповідача про призначення судової будівельно-технічної експертизи відмовлено.

З іншої ухвали Печерського районного суду міста Києва від 3 грудня 2018 року вбачається, що на виконання положень пункту 9 частини першої розділу ХІІІ «Перехідні положення» ЦПК України в редакції, яка набула чинності 15 грудня 2017 року, у вказаній справі проведено підготовче засідання. Ухвалено закрити підготовче провадження та призначити справу до судового розгляду по суті на 3 квітня 2019 року.

Згідно із протоколом судового засідання від 3 квітня 2019 року представнику відповідача відмовлено в приєднанні до матеріалів справи висновку експерта; у зв’язку із закінченням часу, відведеного для розгляду справи, в судовому засіданні оголошено перерву до 7 червня 2019 року.

Рішенням Печерського районного суду міста Києва від 7 червня 2019 року в задоволенні позовних вимог ОСОБА\_11 відмовлено.

У дисциплінарній скарзі Забродська А.І. зазначила, що в діях судді Новака Р.В. під час розгляду справи за її позовом наявні ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень. У зв’язку із наведеним просила притягнути суддю Новака Р.В. до дисциплінарної відповідальності.

Щодо безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, слід зазначити таке.

Відповідно до пункту 9 частини першої розділу ХІІІ «Перехідні положення» ЦПК України (в редакції Закону від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII, чинній з 15 грудня 2017 року) справи у судах першої та апеляційної інстанцій, провадження у яких відкрито до набрання чинності цією редакцією Кодексу, розглядаються за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією Кодексу.

Відповідно до частини першої статті 210 ЦПК України (в редакції, чинній з 15 грудня 2017 року) суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Частиною другою вказаної статті визначено, що суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Зі змісту вказаних положень процесуального законодавства вбачається, що законодавець визначив для розгляду справи в сукупності 90 днів.

Як встановлено, провадження у справі за позовом ОСОБА\_11 відкрито суддею Новаком Р.В. 4 грудня 2014 року. Рішення у справі постановлено 7 червня 2019 року, тобто через чотири з половиною роки.

З початку відкриття провадження у справі і до ухвалення рішення справа призначалася суддею до розгляду 13 разів. З них було проведено лише 6 судових засідань.

При цьому перший раз провадження у справі було зупинено 18 вересня 2015 року до вирішення іншої справи та набрання рішенням законної сили. Відновлено провадження 15 грудня 2016 року. Тобто 1 рік 3 місяці справа до розгляду по суті не призначалася.

Вдруге провадження у справі було зупинено 7 липня 2017 року для проведення судової будівельно-технічної експертизи. Відновлено провадження 31 жовтня 2017 року. Тобто більше 3 місяців справа по суті до розгляду не призначалася.

Отже, справа призначалася до розгляду: у 2015 році – 5 разів; у 2016 році – провадження у справі було зупинено; у 2017 році – 4 рази, при цьому провадження також зупинялося на 3 місяці; у 2018 році – 2 рази; у 2019 році – 2 рази.

При цьому 5 разів розгляд справи не відбувся через перебування судді на лікарняному, у нарадчій кімнаті, участь у колегіальному розгляді інших справ. Один раз розгляд справи не відбувся через неявку учасників судового процесу в судове засідання. Разом із тим встановлено, що позивач ОСОБА\_11 та її представники 2 рази зверталися до суду із заявами про збільшення позовних вимог.

Тобто, на думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, встановлені обставини вказують, що суддя Новак Р.В. під час розгляду цієї справи вживав заходи для її розгляду, зокрема призначав засідання, призначав проведення експертизи, вирішував клопотання, які подавалися як стороною позивача, так і стороною відповідача. Учасники судового процесу вчасно повідомлялися про розгляд справи.

Однак, наведене свідчить, що строк розгляду вказаної справи, навіть з урахуванням її складності, необхідності її зупинення та розгляду відповідних клопотань, зайнятості судді, значно перевищив встановлений процесуальним законодавством строк, що свідчить про порушення суддею Новаком Р.В. частин першої, другої статті 210 ЦПК України під час розгляду справи за позовом ОСОБА\_11.

Щодо доводів скаржника про зволікання суддею з виготовленням вмотивованого судового рішення, а також щодо несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень під час дисциплінарного провадження встановлено таке.

Розгляд справи за позовом ОСОБА\_11 завершено суддею Новаком Р.В. 7 червня 2019 року ухваленням рішення.

На а.с. 158 (том 2) копії матеріалів судової справи міститься рішення Печерського районного суду міста Києва від 7 червня 2019 року, а саме вступна та резолютивна частини. На а.с. 159–164 (том 2) копії матеріалів судової справи міститься повний текст рішення Печерського районного суду міста Києва від 7 червня 2019 року.

На а.с. 165 (том 2) копії матеріалів судової справи міститься супровідний лист, датований 2020 роком, про надсилання на адреси учасників судового провадження копій судового рішення від 7 червня 2019 року. При цьому відсутня можливість встановити точну дату через неякісну копію цього листа.

Розписки або інші відомості про отримання копії рішення учасниками судового провадження у копії матеріалів судової справи відсутні.

На запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А. 13 лютого 2020 року надійшов лист голови Печерського районного суду міста Києва Козлова Р.Ю. з інформацією про рух справи № 757/34078/14-ц з долученою до нього роздруківкою даних обліково-статистичної картки вказаної справи, яка міститься в АСДС «Д-3».

Із зазначеної роздруківки вбачається, що рішення у вказаній цивільній справі (ймовірно, вступна та резолютивна частини) суддею Новаком Р.В. було створено 7 червня 2019 року, перевірено та надіслано до Реєстру 4 лютого 2020 року.

Також вбачається, що рішення у вказаній справі (ймовірно, повний текст) суддею Новаком Р.В. було створено 4 лютого 2020 року, перевірено та надіслано до Реєстру 7 лютого 2020 року.

Крім того, із роздруківки також вбачається створення 7 лютого 2020 року супровідного листа, датованого цим самим числом.

Згідно із частиною другою статті 259 ЦПК України (у редакції, чинній на час ухвалення судового рішення) рішення та постанови приймаються, складаються і підписуються в нарадчій кімнаті складом суду, який розглянув справу.

Частиною шостою вказаної статті передбачено, що у виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення (постанови) суду може бути відкладено на строк не більш як десять днів, а якщо справа розглянута у порядку спрощеного провадження – не більш як п’ять днів з дня закінчення розгляду справи.

Як встановлено під час дисциплінарного провадження, судове рішення у справі за позовом ОСОБА\_11 (ухвалене 7 червня 2019 року) було виготовлене суддею Новаком Р.В. у лютому 2020 року.

Вказані обставини свідчать про порушення суддею Новаком Р.В. вимог статті 259 ЦПК України щодо виготовлення повного тексту судового рішення.

Крім того, з ЄДРСР вбачається, що рішення Печерського районного суду міста Києва від 7 червня 2019 року (вступна та резолютивна частини, справа № 34078/14-ц) надіслано до Реєстру 4 лютого 2020 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/87357794>), повний текст вказаного рішення у зазначеній справі надіслано судом до Реєстру 7 лютого 2020 року (<http://www.reestr.court.gov.ua/Review/87450129>).

Згідно із частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Частиною третьою статті 3 вказаного закону визначено, що суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Відповідно до пунктів 1, 2 розділу ІІ Порядку 2018 року електронний примірник судового рішення або окремої думки судді виготовляється судом в АСДС у день ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту в паперовій формі, підписується ЕЦП судді, який ухвалив таке судове рішення, а в разі колегіального розгляду – ЕЦП усіх суддів, що входять до складу колегії, та зберігається у стані, що унеможливлює його подальше коригування. Дата та час підписання ЕЦП, а також дата та час надсилання до Реєстру електронного примірника судового рішення або окремої думки судді автоматично зберігаються в АСДС і не підлягають коригуванню.

Як встановлено під час дисциплінарного провадження, судове рішення у справі за позовом ОСОБА\_11 ухвалено 7 червня 2019 року, до Реєстру надіслано 4 та 7 лютого 2020 року, тобто через вісім місяців після дати ухвалення.

Таким чином, суддя Новак Р.В. порушив вимоги законодавства щодо надсилання до Реєстру ухваленого у справі за позовом ОСОБА\_11 рішення у встановлені законодавством строки.

Відповідно до статті 2 КПК України завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду.

Завданнями цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави (стаття 2 ЦПК України в чинній редакції).

Згідно із частиною першою статті 2 КАС України завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб’єктів владних повноважень.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрійі статус суддів» визначено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Статтею 106 вказаного Закону визначено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав, зокрема, умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень; допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояву неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу; умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1, пунктів 2, 4 частини першої статті 106Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень; умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод, що призвело до істотних негативних наслідків.

Оцінюючи встановлені під час дисциплінарного провадження обставини та кваліфікуючи дії судді, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність у діях судді Новака Р.В. під час розгляду справ №№ 757/58646/17-к, 757/1784/18-а, 757/38476/17-ц, 757/14573/18-ц, 757/6141/19-к, 757/16676/19-к, 757/30478/14-ц порушень, що становлять склади дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктами 2, 4частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме:

**справа № 757/58646/17-к (скарга Уповноваженого** **Верховної Ради України з прав людини Денісової Л.Л.)** – порушення вимог частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та пунктів 6, 13 Порядку, якими визначено строк внесення до Реєстру судових рішень, зокрема внесення до ЄДРСР ухвали Печерського районного суду міста Києва від 29 листопада 2017 року через 10 місяців після її постановлення, а саме 26 вересня 2018 року (пункт 2 частини першої статті – несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень);

справа № 757/1784/18-а (скарга Пишненка А.О.) – ненадсилання позивачу ОСОБА\_16 копії ухвали від 12 січня 2018 року про залишення позовної заяви без руху, що призвело до відсутності у ОСОБА\_16 інформації про рух його позовної заяви, неможливості своєчасно усунути недоліки позову для подальшого відкриття провадження та розгляду справи; порушення вимог частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та положення пункту 13 Порядку, якими встановлено строки внесення судових рішень до Реєстру, зокрема внесення до Реєстру ухвали від 12 січня 2018 року про залишення позовної заяви без руху майже через чотири місяці після її постановлення, а саме 5 травня 2018 року; порушення визначеного статтею 258 КАС України строку розгляду справи за позовом ОСОБА\_16 через невжиття суддею заходів для розгляду справи у визначений законом строк (підпункт «а» пункту 1, пункт 2 частини першої статті – внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків;невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом; несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Реєстру);

справа № 757/38476/17-ц (скарга Кравчука А.С.) – порушення суддею вимог частин другої, шостої статті 259 ЦПК України щодо строку виготовлення повного тексту судового рішення, зокрема вручення (надсилання) учасникам судового процесу, а також надсилання до Реєстру повного тексту судового рішення від 25 вересня 2018 року більш ніж через місяць після його проголошення, а саме 29 жовтня 2018 року; порушення суддею вимог статей 2, 3 Закону України «Про доступ до судових рішень», пунктів 2, 13 Порядку ведення Реєстру щодо строку внесення судового рішення до Реєстру, зокрема внесення до Реєстру рішення Печерського районного суду міста Києва від 25 вересня 2018 року більш ніж через місяць, а саме 29 жовтня 2018 року; порушення вимог статті 286 ЦПК України щодо встановленого строку розгляду заяви про перегляд заочного рішення, зокрема розгляд вказаної заяви (від 25 листопада 2018 року) майже через рік після її надходження, а саме 26 вересня 2019 року. При цьому заява про перегляд заочного рішення протягом року призначалася до розгляду лише два рази, через тривалі проміжки часу, розгляд тривав майже рік, будь-яких додаткових дій, необхідних для розгляду вказаної заяви, судом не вчинялося, що свідчить, що суддя не вживав заходів для розгляду вказаної заяви у визначений законом строк; неінформування ОСОБА\_5 про надходження до суду справи за позовом ОСОБА\_4, де він є відповідачем, надсилання ОСОБА\_5 викликів до суду на неналежну адресу, відсутність інформації про рух справи, припинення права власності на належну ОСОБА\_5 частину майна та визнання права власності за позивачем, що призвело до необхідності докладати додаткові зусилля, у тому числі й фінансові, для відновлення своїх порушених прав ( пункти 2, 4 частини першої статті – зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення; невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви протягом строку, встановленого законом; несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень; внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав і основоположних свобод), що призвело до істотних негативних наслідків;

справа № 757/14573/18-ц (скарга Казанцева О.М.) – порушення вимог частин другої, шостої статті 259 ЦПК України щодо строків виготовлення повного тексту вмотивованого судового рішення, зокрема неотримання учасниками судового процесу копії рішення суду, надсилання сторонами до суду додаткових матеріалів та клопотань, надсилання до Реєстру повного тексту судового рішення від 20 липня 2018 року більш ніж через десять місяців, а саме 24 травня 2019 року; порушення вимог частини другої статті 2 та частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» щодо строку внесення до Реєстру судових рішень, зокрема внесення до Реєстру рішення Печерського районного суду міста Києва від 20 липня 2018 року більш ніж через десять місяців, а саме 24 травня 2019 року; порушення визначеного статтею 275 ЦПК України строку розгляду справи у порядку спрощеного позовного провадження, зокрема позовна заява ОСОБА\_19 та ОСОБА\_7 надійшла до суду 26 березня 2018 року, рішення у справі ухвалено 20 липня 2018 року, тобто розгляд справи тривав майже чотири місяці через невжиття суддею заходів для розгляду справи у встановлений законом строк (пункт 2 частини першої статті – невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом; зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення; несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень);

справа № 757/6141/19-к (скарга Шелковенка О.М.) – порушення встановленого статтею 376 КПК України строку виготовлення (складання) повного тексту судового рішення, зокрема повний текст ухвали від 15 квітня 2019 року був виготовлений суддею Новаком Р.В. 6 грудня 2019 року, тобто майже через вісім місяців після дати її постановлення; порушення вимог частини другої статті 2 та частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» щодо строку внесення до Реєстру судових рішень, зокрема внесення до Реєстру ухвали Печерського районного суду міста Києва від 15 квітня 2019 року майже через дев’ять місяців, а саме 6 грудня 2019 року (пункт 2 частини першої статті – зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення; несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень);

**справа № 757/16676/19-к (скарга Михайлова С.П.)** – порушення частини другої статті 306 КПК України щодо строку розгляду скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора, зокрема скарга надійшла до суду 29 березня 2019 року, 20 червня 2019 року здійснено виклик учасників судового процесу в судове засідання на 4 липня 2019 року, скарга розглянута судом 4 липня 2019 року. Тобто скарга перебувала у провадженні судді Новака Р.В. більше трьох місяців, що свідчить про невжиття суддею заходів щодо розгляду скарги протягом встановленого законом строку; порушення положень статті 376 КПК України щодо строку виготовлення (складання) повного тексту судового рішення, зокрема неотримання вказаного судового рішення учасниками судового провадження станом на 4 вересня 2019 року, створення та надіслання суддею вказаної ухвали до Реєстру 4 лютого 2020 року; порушення вимог частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, зокрема надсилання ухвали від 4 липня 2019 року до Реєстру через сім місяців після її постановлення, а саме 4 лютого 2020 року (пункт 2 частини першої статті – невжиття суддею заходів щодо розгляду скарги протягом строку, встановленого законом; зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень);

**справа № 757/30478/14-ц (скарга Забродської А.І.)** – порушення частин першої, другої статті 210 ЦПК України щодо строку розгляду справи по суті через невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом встановленого законом строку, зокрема провадження у справі за позовом ОСОБА\_11 відкрито суддею Новаком Р.В. 4 грудня 2014 року, рішення у справі постановлено 7 червня 2019 року, тобто через чотири з половиною роки; порушення вимог статті 259 ЦПК України щодо виготовлення повного тексту судового рішення, зокрема судове рішення у справі, ухвалене 7 червня 2019 року, було виготовлене суддею Новаком Р.В. у лютому 2020 року; порушення частини другої статті 2, частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень», зокрема ухвалене 7 червня 2019 року судове рішення (основна та резолютивна частини, а також повний текст) до Реєстру надіслано 4 та 7 лютого 2020 року, тобто через вісім місяців після дати ухвалення (пункт 2 частини першої статті – невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом; зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

Разом із тим, під час дисциплінарного провадження Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновків про відсутність у діях судді Новака Р.В. складів дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктами 2–4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», під час розгляду:

справи № 757/47929/15-к (скарга Корнійця О.П.) – безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом (пункт 2 частини першої статті);

справи № 757/1784/18-а (скарга Пишненка А.О.) – допущення суддею поведінки, що підриває авторитет правосуддя (пункт 3 частини першої статті); умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод, що призвело до істотних негативних наслідків (пункт 4 частини першої статті);

справи № 757/14573/18-ц (скарга Казанцева О.М.) – умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті, зокрема, позовної заяви (підпункт «а» пункту 1 частини першої статті));

справи № 757/16676/19-к (скарга Михайлова С.П.) – умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків (підпункт «а» пункту 1 частини першої статті); умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків (пункт 4 частини першої статті).

При цьому Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає, що під час розгляду справи № 757/38476/17-ц (скарга Кравчука А.С.) суддя Новак Р.В. не виконав основні завдання цивільного судочинства щодо контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів відповідача, а також щодо забезпечення права особи на справедливий суд, що призвело до істотних негативних наслідків для автора скарги (який є відповідачем у справі), порушення його прав та основоположних свобод. При цьому такі дії судді, як, зокрема, неінформування ОСОБА\_5 про наявність справи в суді, її рух, на переконання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, містять ознаки грубої недбалості, що істотно обмежило вказаній особі можливості захисту своїх прав та порушених інтересів.

Крім того, під час розгляду справи № 757/1784/18-а (скарга Пишненка А.О.) суддя Новак Р.В. не виконав основні завдання адміністративного судочинства щодо контролю за захистом прав, свобод та інтересів фізичних осіб, що призвело до порушення права ОСОБА\_16 на інформування його стосовно руху поданого ним позову, а також можливості реалізувати надані йому процесуальні права та виконати процесуальні обов’язки щодо усунення недоліків позову для можливості його подальшого розгляду по суті. Такі дії судді Новака Р.В., на переконання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, мають ознаки недбалості.

Водночас, визначаючи наявність чи відсутність вини як складової дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя під час розгляду об’єднаної дисциплінарної справи виходить з такого.

Як встановлено під час дисциплінарного провадження, з інформації голови Печерського районного суду міста Києва Козлова Р.Ю., наданої на запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., вбачається, що суддя Новак Р.В. є суддею цивільно-адміністративної колегії суддів з розгляду судових справ у порядку цивільного та адміністративного судочинства, також є слідчим суддею з розгляду клопотань та скарг на досудовому розслідуванні в порядку КПК України, а також бере участь у колегіальному розгляді кримінальних проваджень під головуванням суддів кримінальної колегії суддів.

Голова суду, надаючи інформацію про середньомісячне суддівське навантаження, також повідомив про середньомісячне навантаження судді Новака Р.В. протягом відповідних років (у порівнянні):

2016 рік: суддя Новак Р.В. – 345 справ, по суду – 286 справ;

2017 рік: суддя Новак Р.В. – 520 справ, по суду 426 справ;

2018 рік: суддя Новак Р.В. – 558 справ, по суду – 475 справ;

з 1 січня по 30 квітня 2019 року: суддя Новак Р.В. – 635 справ, по суду – 577 справ.

Отже, в середньому денне навантаження судді Новака Р.В. становило: у 2016 році – 16,4 справи, у 2017 році – 24,7 справи, у 2018 році – 26,6 справи, тобто від 16,5 до 31 справи.

З інформації, наданої головою Печерського районного суду міста Києва Козловим Р.Ю. на запит члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б., вбачається, що за період із 7 лютого по 29 листопада 2019 року до провадження судді Новака Р.В. надійшла 3 721 справа: у порядку КПК України – 3 053 справи, у порядку КАС України – 70 справ, у порядку ЦПК України – 598 справ.

При цьому за вказаний період суддею Новаком Р.В. розглянуто 2 007 справ всіх категорій: в порядку цивільного судочинства – 102 справи, в порядку адміністративного судочинства – 45 справ, у порядку кримінального судочинства – 1 860 справ.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя бере до уваги, що дії судді Новака Р.В. щодо недотримання встановлених законодавством строків розгляду справ, виготовлення вмотивованих судових рішень, надання суддею копій судових рішень для внесення до Реєстру у контексті розгляду судових справ №№ 757/58646/18-к, 757/1784/18-а, 757/38476/17-ц, 757/14573/18-ц, 757/6141/19-к, 757/16676/19-к, 757/30478/14-ц в їх системному зв’язку свідчать про наявність, крім суб’єктивних, також об’єктивних причин, зумовлених надмірним навантаженням.

Отже, такі дії судді, кваліфіковані як дисциплінарні проступки, передбачені пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», не мають ознак умислу.

Однак, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає, що навіть таке надмірне навантаження не може бути єдиним виправданням дій судді під час розгляду справ №№ 757/1784/18-а, 757/38476/17-ц щодо неінформування осіб стосовно наявності спору на розгляді суду, руху справи, що призвело до порушення їхніх прав та інтересів, отже, такі дії судді є очевидною та грубою недбалістю. Крім того, таке навантаження не може бути й виправданням надмірно тривалого – чотири з половиною роки – розгляду справи № 757/30478/14-ц.

Зазначене вище має наслідком притягнення судді Новака Р.В. до дисциплінарної відповідальності, оскільки призвело до порушення прав скаржників на справедливий суд.

Згідно зі статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих [Конституцією](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

Статтею 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» на суддю покладено обов’язок, з-поміж іншого, справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Пунктом 1.5 Європейської хартії про закон «Про статус суддів» (Лісабон, 10 липня 1998 року) встановлено, що суддя зобов’язаний підтримувати високий рівень компетентності, необхідний для вирішення справ у кожному конкретному випадку, оскільки від рішення судді залежать гарантії та права особи.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Пункт 1 статті 6 Конвенції щодо права особи на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку кореспондується з обов’язком добросовісно користуватися наданими законом процесуальними правами, утримуватись від дій, що зумовлюють затягування судового процесу, та вживати надані процесуальним законом заходи для скорочення періоду судового провадження (пункт 35 рішення Європейського суду з прав людини від 7 липня 1989 року у справі «Юніон Еліментарія Сандерс проти Іспанії» (Alimentaria Sanders S.A. v. Spain)).

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

Для встановлення розумності строку конкретної справи у національних судових органах Європейський суд з прав людини визначив у своїй практиці кілька взаємопов’язаних критеріїв: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року та інші).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань з великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Крім того, право особи на справедливий судовий розгляд при визначенні її цивільних прав і обов’язків забезпечується і конкретизується, зокрема, через право на вмотивоване судове рішення, що також знайшло пояснення в прецедентах Європейського суду з прав людини. При цьому своєчасне отримання стороною судового процесу копії судового рішення спрямовано на швидкий захист судом порушених прав особи, оскільки будь-яке зволікання може негативно відобразитися на правах, які підлягають захисту. А відсутність своєчасного судового захисту може призводити до ситуації, коли наступні дії суду вже не матимуть значення для особи та її прав.

Європейський суд з прав людини у своїх рішеннях неодноразово наголошував, що «правосуддя повинно не тільки чинитися, повинно бути також видно, що воно чиниться» (рішення у справі «Де Куббер проти Бельгії» від 26 жовтня 1984 року, пункт 26, рішення у справі «Білуха проти України» від 9 листопада 2006 року, пункт 53).

Як встановлено Бангалорськими принципами поведінки суддів, схваленими резолюцією 2006/23 Економічної і Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року, об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

Згідно із частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Строк притягнення до дисциплінарної відповідальності вказаного судді не сплинув.

Види дисциплінарних стягнень, що можуть застосовуватись до судді, передбачено частиною першою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Частиною другою вказаної норми цього Закону визначено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя погоджується, що судова система України, зокрема Печерський районний суд міста Києва, піддається значному навантаженню, бере до уваги та враховує кількість наявних у провадженні судді Новака Р.В. справ, яка свідчить про надмірне суддівське навантаження, і те, що зазначене впливає на строки розгляду справ, виготовлення повних текстів судових рішень та надіслання їх до ЄДРСР.

Водночас Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає, що правосуддя має здійснюватися ефективно і в розумні строки, отже надмірне навантаження судді не може бути єдиним та достатнім виправданням допущених суддею порушень.

Крім того, Друга Дисциплінарна плата Вищої ради правосуддя констатує, що у відповідних випадках несумлінне використання суддею Новаком Р.В. своїх процесуальних повноважень, невжиття ним заходів для забезпечення об’єктивного розгляду справ справедливим судом мали наслідком істотні порушення норм процесуального права, зумовило порушення прав та основоположних свобод осіб, які звернулися до суду за їх захистом.

Відповідно до частини шостої статті 109 вказаного Закону за наявності непогашених дисциплінарних стягнень до судді має бути застосовано більш суворе дисциплінарне стягнення.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 24 грудня 2019 року № 3630/0/15-19 змінено рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 березня 2019 року № 649/2дп/15-19 про притягнення судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. до дисциплінарної відповідальності; застосовано до вказаного судді дисциплінарне стягнення у виді попередження.

При обранні виду стягнення, яке має бути застосовано до судді Новака Р.В., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне врахувати, що кількість, вид та характер вчинених проступків свідчать, що ці проступки є типові й однакові, мають системний характер і вчинені суддею через його надмірне навантаження. Натомість частина проступків вчинена суддею Новаком Р.В. через очевидну та грубу недбалість, що призвело до несприятливих наслідків для скаржників.

З огляду на ступінь та форму вини судді Новака Р.В. у вчиненні вказаних проступків Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує особу судді, зокрема його позитивну характеристику, а також наявність у судді Новака Р.В. непогашеного дисциплінарного стягнення у виді попередження.

Враховуючи викладене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає пропорційним дисциплінарним стягненням сувору догану – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у видісуворої догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене суддею доВищої ради правосуддя в порядку і строки, встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**